

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 511

гр. Бургас, 05.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Кирил Гр. Стоянов
Калина Ст. Пенева

като разгледа докладваното от Кирил Гр. Стоянов Въззивно частно гражданско дело № 20222000500445 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството по делото е образувано по частната жалба на Н. В. В., ЕГН *****, гр. П., против определение № 570/03.10.2022 г. по гр. дело № 392/2022 г. по описа на Ямболския окръжен съд, с което е оставена без уважение молбата и за спиране на изпълнително дело №561/2022 г. по описа на ЧСИ Ирина Христова. Иска се отмяна на определението като неправилно и незаконосъобразно и постановяването на друго, с което молбата да бъде уважена. Сочи, че искането за спиране на изпълнителното дело е основано на насочване на изпълнението към имоти, които не са нейна собственост и е невъзможно да се издължи. На следващо място, счита изпълнителното дело за лишено от предмет поради иницирирана процедура за недължимост. Не са постановени решения по предявените, включително от нея, установителни искове.

Останалите страни по изпълнителното дело, редовно уведомени, не изпращат становище по частната жалба.

Бургаският апелативен съд, след като разгледа жалбата и делото и съобрази закона, за да се произнесе, приема за установено следното:

Частната жалба е своевременно подадена, от надлежна страна, против акт, подлежащ на инстанционен контрол, редовна и допустима е и следва да бъде разгледана.

Производството пред Ямболския окръжен съд е образувано по молба на Н. В. В., препратена от този съд по компетентност от Окръжен съд – Пловдив, за спиране на изпълнително дело №561/2022 г. по описа на ЧСИ Ирина Христова. Молителката обосновава исканото спиране с доводи за

предявен от нея установителен иск по гр.дело №1837/2022 г. по описа на Пловдивския окръжен съд за установяване на недължимост на вземането по изпълнителното дело, за обезсилване на изпълнителния лист, за връщане на неоснователно взети суми и имоти и за установяване на право на собственост на описан в исковата молба имот и установителен иск по който е образувано гр.дело № 1848/2022 г. по описа на Пловдивския окръжен съд, предявен от К. В. С., обявен за купувач на възбранени имоти по същото изпълнително дело.

С обжалваното определение Ямболският окръжен съд е намерил молбата за недопустима и е постановил оставянето и без разглеждане. За да достигне до този извод, съдът е намерил, че молбата е подадена по ненадлежен ред – по реда на чл.435 ГПК, а не по реда на чл.389 и сл. ГПК, пред некомпетентен орган, съгласно ТР №3//12.07.2005 г. по т.д № 3/2005 г. на ОСГТК на ВКС.

Изпълнително дело №561/2022 г. по описа на ЧСИ Ирина Христова е образувано първоначално под № 6061/2011 г. по описа на ЧСИ Драгомира Митрова – Топозлийска, по молба на вискателите Г. Б. П. и Д. К. П. за реализиране на вземането им по изпълнителен лист от 18.02.2011 г., издаден от Окръжен съд – Пловдив против длъжника В. Н. В. за сумата от 11 252 лв. главница и законна лихва върху нея от 16.04.2009 г. до окончателното изплащане. В хода на производството вискателят Д. К. П. е починал и е заместен от своите наследници Н. Д. П. и Н. Д. П. Починал е и длъжникът В. Н. В. и вместо него е конституирана настоящата жалбоподателка Н. В. В. като негов наследник. След подаване на молбата за спиране на изпълнителното дело, с резолюция Пловдивският окръжен съд е постановил изпращането и на ЧСИ Ирина Христова за администриране и изпращане на Окръжен съд – Ямбол по компетентност. Съгласно разпоредбата на чл.432, ал.1, т.1 ГПК съдът спира изпълнителното дело в случаите по чл. 245 ал.1 и ал.2 ГПК, чл.309, ал.1 ГПК, чл.397, ал.1, т.3 ГПК, чл.438 и чл.524 ГПК. В молбата като основание за спиране на изпълнителното дело е посочено заведено от Н. В. В. производство по установителен иск и ако тя е молба за обезпечаването му, то е следвало да бъде подадена пред съда, пред който е висящо производството по този иск. В жалбата си до настоящата инстанция тя изрично е заявила, че е упражнила правото си по чл.389 от ГПК в отделно производство, което сочи, че правата ѝ по отношение направеното искане за спиране са упражнени законосъобразно.

Съгласно резолюцията на съда в който е постъпила жалбата - Окръжен съд – Пловдив, тя е изпратена на ЧСИ за администриране и изпращане на Ямболския окръжен съд по реда на чл.436 ГПК. Молбата има самостоятелен характер, искането за спиране не е направено във връзка с действия на съдебния изпълнител по чл.438 ГПК, поради което и основателно не е разгледано от този съд. Спиране на изпълнителното дело може да бъде извършено по молба на длъжника и от съдебния изпълнител в случаите по чл.454 ГПК, но такова искане не е отправено, съответно няма акт на

съдебния изпълнител, който да подлежи на съдебен контрол. Както е посочила и предходната инстанция, съгласно цитираното тълкувателно решение, запазило действието си и при актуалния ГПК, съдът не може да замести съдебния изпълнител в неговата компетентност, като сам извърши съответното изпълнително действие. От съдържанието на частната жалба всъщност се установява, че жалбоподателката Н. В. е упражнила правото си за спиране по реда на чл.389 от ГПК в друго производство, което сочи че правата ѝ не са накърнени по отношение спирането на изпълнителното производство. В настоящото производство обаче искането ѝ се явява неоснователно и поради това обжалвания акт на окръжния съд се явява правилен и законосъобразен и частната жалба на Н.В. следва да бъде оставена без уважение.

При горните констатации частната жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на Н. В. В., ЕГН *****, гр. П., против определение № 570/03.10.2022 г. по гр. дело № 392/2022 г. по описа на Ямболския окръжен съд.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____