

ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. Пловдив, 29.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария П. Петрова Въззивно гражданско дело № 20235000500614 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За жалбоподателя **Г. Б. Г.**, редовно призован, се явяват **адв. В. Х. и адв. Д. Д. К.**, с пълномощно, приложено по делото.

Въззиваемият **Н. К. М.**, редовно призован, лично и с **адв. Д. Б.**, с пълномощно, приложено към делото.

Въззиваемата **Ж. А. М.**, редовно призована, лично.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Също.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Въззиваемата М.: Също.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото: Производството е по чл. 267 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба вх. № 8259/30.06.2023 г., подадена чрез куриер на 29.06.2023 г. от Г. Б. Г., чрез пълномощниците му адв. В. Х. и адв. Д. Д. К., против Решение № 185 от 02.06.2023 г., постановено по гр.д. №

146/2022 г. по описа на Окръжен съд Стара Загора, с което са отхвърлени изцяло предявените от него кумулативно и евентуално съединени искове. Изложени са подробни доводи за неправилност на решението като необосновано, постановено в нарушение на правилата за разпределяне на доказателствената тежест, събирането и оценката на доказателствата и в нарушение на материалния закон. Претендира се за отмяна на решението и уважаване на исковете, съобразно начина на съединяването им, както и за присъждане на направените пред двете инстанции разноски. Заявени са доказателствени искания за: приемане като писмени доказателства на експертно заключение и протокол от съдебно заседание от 02.06.2022 г., в което е приета експертизата и са събрани гласни доказателства, в производство по обезпечаване на доказателства по чл.207 - 208 от ГПК по гр.д. № 891/2021 г. по описа на Районен съд - Нова Загора; повторен разпит на свидетелката Д. Т. на основание чл. 171, ал. 2 от ГПК, по въпроса прочетено ли е било на 11.06.2021 г. от нотариус Г. В. на ищеца Г. Б. Г. процесното пълномощно преди подписването му, с оглед документираното противоречие в показанията, каквото в действителност не е било налице; допускане на разпит на един свидетел за установяване на обстоятелството, че ищецът не е получил никакви плащания в брой от ответниците по процесната сделка или по друг повод, искането за какъвто неправилно е било отхвърлено като преклудирано, с оглед своевременно заявеното с писмените становища от 07.12.2021 г. и от 26.05.2022 г. възражение и липсата на дадени от съда указания за посочване на доказателства в подкрепа на него; допускане представянето на писмени доказателства за установяване на обстоятелството, че банковата сметка, по която ответникът е превел сумата от 10000 лв. на ищеца, е открита на 14.06.2021 г., в подкрепа на оспорването на предварителния договор и двете декларации-разписки, което искане да не е преклудирано по горните съображения.

Въззиваемата страна Н. К. М. е депозирал чрез пълномощника адв. Д. Б. писмен отговор на въззивната жалба с подробно развити в него съображения за нейната неоснователност и искане за потвърждаване на обжалваното решение. Претендира за присъждане на разноски. Възразява по доказателствените искания на жалбоподателя, излагайки конкретни аргументи. Заявява искане в случай, че бъдат уважени исканията на жалбоподателя за преразпит на свидетелката Т. и се допусне нов свидетел, то

да бъде призована за повторен разпит нотариус Г. В. за обстоятелството дали е прочела пълномощното на ищеца, а при необходимост и за поставянето ѝ в очна ставка със свидетелката Т. на основание чл.174 от ГПК, както и за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване, че той не е провеждал разговори с други лица, с които да е коментирал продажната цена по процесния нотариален акт.

Въззиваемата страна Ж. А. М. е подала писмен отговор на въззивната жалба с конкретни доводи за нейната неоснователност и искане за потвърждаване на обжалваното решение. Възражава по направените доказателствени искания на жалбоподателя. При уважаване на същите моли за допускане на техническа експертиза на предварителния договор, двете разписки, пълномощното и декларациите, която да изготви заключение по въпроса с еднакъв химикал /химикална паста/ ли са подписани и попълнени всички документи.

С определение № 438 от 06.12.2023 г. съдът е оставил без уважение исканията на жалбоподателя по доказателствата.

Постъпила е молба вх. № 10246 от 22.12.2023 г. от Д. Г.а Т. в качеството ѝ на разпитан в производството пред първата инстанция свидетел. Същата моли да бъде допусната до повторен разпит за допълване, изясняване и поправяне на изложените от нея фактически обстоятелства при разпита ѝ в първоинстанционното производство във връзка с прочитането на пълномощното от нотариуса.

Адв. Х.: Поддържа подадената от нас въззивна жалба.

Оспорваме като неоснователни възраженията на ответниците.

Молим да допуснете поправка на техническа грешка във въззивната ни жалба, като на стр. 4, втори ред от долу нагоре изразът в скоби „стр. 7, първи абзац от същия протокол“ следва да се чете стр. 10, първи пълен абзац от същия протокол.

Молбата на Д. Т. за допускането ѝ до повторен разпит за изясняване и допълване на показанията ѝ относно обстоятелството, посочено от нея, считаме за основателна и молим тя да бъде удовлетворена.

Отправляме към съда искане за допускане на СМЕ, която да даде заключение за състоянието на зрението на ищеца към месец юни 2021 г. и в

частност – в състояние ли е бил той да чете ръкописен или напечатан текст.

Съображенията да отправим това искане са следните:

В първоинстанционното производство, след запознаване с отговора на ответника М., с нарочна молба от 26.05.2022 г. на стр. 5 в т. III от молбата ищцовата страна е направила искане за изискване и прилагане като доказателство в настоящето производство на експертното заключение относно състоянието на зрението на ищеца към процесния период, което е изслушано и прието в производство по обезпечаване на доказателства, развило се в рамките на гр.д. № 891/2021 г. по описа на Районен съд Нова Загора между същите страни касателно един и същи правно релевантен факт, имащ значение по настоящето дело, а именно слепотата на ищеца.

В същата тази молба ищцовата страна е отправила евентуално искане - в случай, че съдът счете, че въпросното експертно заключение, прието в производството по обезпечаване на доказателства, не може да послужи по настоящето дело за доказване на съответните твърдения на ищцовата страна, то тази страна моли да получи указания в тази насока, след което ще направи искане за допускане на СМЕ и ще формулира задачата. В отговор на това искане на ищцовата страна първоинстанционният съд е изискал гр.д. № 891/2021 г. на Районен съд – гр. Нова Загора и с определение от съдебно заседание на 09 февруари 2023 г. е приложил това дело към настоящето производство заедно с материалите по две нотариални дела.

Това е създало на ищцовата страна убеденост, че чрез това доказателство тя е направила достатъчни, относими и необходими доказателствени искания относно доказване на въпросния правнорелевантен факт. Това е единствената причина, поради която ищцовата страна е заявила впоследствие, че не поддържа искането си за медицинска експертиза.

Доколкото с определението си по чл. 267 от ГПК съставът, разглеждащ настоящето дело в ПАС, е изложил становището си, че въпросното експертно заключение не може да служи като доказателство по настоящето дело, считаме, че искането ни за въпросната експертиза се явява основателно.

Адв. Д.: Също поддържам жалбата и няма какво повече да кажа. Поддържам заявените становище и искания на колегата Х..

Адв. Б.: Уважаеми апелативни съдии, аз оспорвам въззивната

жалба и поддържам отговора.

На първо място считам, че молбата на Д. Т. следва да се остави без разглеждане, доколкото е депозирана от лице, което не е страна в процеса. Второ – аз считам, че по същество искането за преразпита ѝ е неоснователно. Тя е разпитана като свидетел в Окръжен съд Стара Загора на 09.02.2023 г., след това са проведени няколко съдебни заседания, в които ищецът не е поискал нейния повторен преразпит. Искането ѝ за повторен разпит пред вас може да се допусне само в хипотезата на чл. 266, ал. 3 от ГПК, като жалбоподателят следва да изтъкне допуснати от съдията в първата инстанция процесуални нарушения и доколкото такова искане не е било въобще направено в първоинстанционния съд е налице процесуална пречка за повторен разпит на свидетелката Д. Т. от въззивния съд

Искането за изслушване на СМЕ е преклудирано и неоснователно. На стр. 7 от протокола от съдебно заседание на 09.02.2023 г. изрично е записано изявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че не желае да се назначава СМЕ относно зрението на ищеца. Изрично е заявено, че ищецът ще се ползва само от медицинската експертиза в Районен съд - Нова Загора. Отделно от това считам, че тази експертиза вече към настоящия момент не е необходима за изясняване на материалноправния спор по същество, защото тя ще даде заключение за зрението на ищеца, сега жалбоподател, към настоящия момент, а не към релевантния момент, който е към 2021 г.

В този смисъл считам, че следва да оставите без уважение доказателствените искания на жалбоподателя.

Относно искането за допускане поправка на техническа грешка във въззивната жалба – по същество това е въпрос във връзка с коментиране на писмените доказателства и предоставям на съда. Това не е съществен въпрос - няма значение дали е на 7, 10 или 50 страница.

Ако вие уважите доказателственото искане за разпит на свидетелката Т., то моля да уважите искането ни за разпит на нотариуса, направено под условие.

Въззиваемата М.: Оспорвам въззивната жалба и поддържам отговора, който съм подала.

Считам, че доказателствените искания на ищцовата страна са

неоснователни.

В случай, че някое от доказателствените искания на ищцовата страна бъде уважено, аз също имам доказателствено искане при условие на евентуалност. Бях поискала една техническа експертиза, която е във връзка с плащанията.

Адв. Х.: Госпожи съдии, в т.нар. поправена искова молба в т. III на доказателствените искания в т. 1-13 са представени документи, които считаме, че следва да ползва вещото лице. Ние считаме, че заболяването е такова, че един специалист при прегледа и в съвкупност с медицинската документация може да направи заключение относно състоянието на неговото зрение към процесния период.

Адв. Б.: Аз поддържам становището си относно СМЕ. Минали са вече 3 години от подписване на пълномощното и за мен тази експертиза няма да е обективна.

Адв. Д.: Считаме, че един експерт със съответните познания в тази област може да направи най-точна оценка на състоянието на ищеца не само към датата на прегледа, а и към момента, когато той е подписвал тези документи, тъй като апаратурата, с която се разполага, би могла да даде възможност да се изследва неговото състояние за този период от време – от 2021 г. към днешна дата, т.е. развитието на болестта може да се проследи.

Съдът намира, че следва да бъде допуснато заявеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя уточнение на подадената от него въззивна жалба касателно текста на стр. 4, предпоследно изречение в скоби, където вместо стр. 7 да се чете стр. 10, пълен абзац.

Следва да бъде уважено искането на свидетеля Д. Т. по подадената от нея в това й качество докладвана молба. Според разпоредбата на чл. 171, ал. 2 от ГПК свидетелят може да бъде разпитан повторно и по негово искане, а не само по молба на страната. Няма пречка според настоящия състав повторният разпит да бъде извършен във въззивното производство.

С оглед на това следва да бъде уважено и евентуалното искане на въззиваемия Н. М. за повторен разпит на нотариус В. като свидетел, при режим на призоваване.

Основателно в хипотезата на чл. 266, ал. 3 от ГПК се явява искането на

жалбоподателя за допускане на СМЕ относно зрението на ищеца към месец юни 2021 г. Искане за такава експертиза е било своевременно заявено в първоинстанционното производство, като евентуално, в случай, че не бъде възприета експертизата, приета по приложеното дело в производството по обезпечение на доказателства и след указания на първоинстанционния съд относно това дали тя се възприема или не като доказателство и по настоящето дело, каквито указания не са дадени и това е мотивирало ищеца да се откаже от поисканата експертиза, считайки, че се приема приетата по приложеното дело. С оглед на това и предвид определението на настоящата инстанция по чл. 267 от ГПК по този въпрос, искането следва да бъде уважено.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА уточнение на въззивната жалба на стр. 4 - предпоследно изречение от същата, в текста в скоби да се чете **стр. 10 пълен абзац**.

ДОПУСКА до повторен разпит свидетеля **Д. Г.а Т.** във връзка с обстоятелствата относно прочитането на пълномощното при извършване на нотариалната заверка. **Да се призове** свидетелят на посочения в докладваната молба адрес в гр. Б., ЖК *****

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване свидетеля **Г. Д. В.** от гр. С. З., ул. К. Г. № **, ет. *, при депозит от 50 лв., вносими от въззиваемия **Н. М.** в 3-дневен срок от днес.

ДОПУСКА СМЕ с вещо лице, което въз основа на приложената към настоящето дело медицинска документация и след като извърши преглед на ищеца да даде заключение за състоянието на неговото зрение към месец юни 2021 г., при депозит от 350 лв., вносими от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес, като след внасяне на депозита съдът ще определи поименно вещото лице, което да изготви заключението.

Адв. Х.: Моля да ни бъде даден срок да прецизирам задачата към експертизата. Ще се справим в 3-дневен срок.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Дава възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес с писмена

молба, с препис за въззиваемите, да прецизира задачата на допуснатата СМЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО на 25.03.2024 г. – 10:20 часа, за
когато страните са уведомени.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:51 часа.

Председател: _____

Секретар: _____