

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9713

гр. София, 04.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разгледа докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Гражданско дело № 20221110149016 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, уточнена с последващи молби, подадена от Р. Ж. Б., чрез адв. П., срещу „ИК“ АД и „Юробанк България“ АД.

От ответниците в указания законоустановен срок по реда на чл. 131 ГПК са депозирани писмени отговори.

По направените доказателствени искания:

Представените от страните документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на правния спор, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на основание чл. 218 ГПК, В. Б. А., като трето лице-помагач на страната на ищеца.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка в Национална база данни „Население“ за жизнен статус и регистриран постоянен и настоящ адрес на В. А., която да бъде призована за датата на насроченото съдебно заседание на посочения в молбата от 25.07.2023 г. адрес, както и на известия й по делото настоящ адрес – в случай че е различен, като й се връчат преписи от определението за насрочване и от писмените отговори на ответниците и от исковата молба, с указания, че може да вземе становище във връзка с тях в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

ПРИЕМА представените от страните документи, като писмени доказателства по делото.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **11.04.2024 г. от 14:15 часа**, за което да се призоват страните с връчване на препис от настоящото определение, като на

ищеца да се връчи и препис от писмения отговор на ответницата.

На основание чл. 140, ал. 2 от ГПК, съдът

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдение относно наличието на пороци във връзка с наложена възбрана върху недвижим имот, представляващ $\frac{1}{2}$ идеална част от, находящ се в гр., с идентификатор, вписана в Служба по вписванията по персонална партида на ищеца с оглед изпълнително дело № по описа на ЧСИ М.П., с рег. № при КЧСИ. Сочи, че направеното от вискателя „ИК“ АД искане за налагане на възбрана е обусловено от влязло в сила решение, по силата на което извършеното от ищеца дарение на процесния недвижим имот е признато за относително недействително спрямо кредитора. Твърди, че към момента на образуване на изпълнителното дело процесната идеална част, върху която е вписана възбрана е собственост на Цветомира Александрова Александрова. Поддържа, че въпреки настъпилата относителна недействителност на извършените от него разпоредителни действия с процесния имот, същият не става обратно негова собственост, поради което вписаната възбрана по персоналната му партида върху недвижим имот, който не е негова собственост е недействително. Излага доводи, че от вписаната възбрана се ползва и ипотечарния кредитор „Юробанк България“ АД, в полза на когото е учредена договорна ипотека върху процесния имот, тъй като ответникът е присъединен кредитор в образуваното изпълнително производство. Поддържа, че доколкото имотът не е негова собственост, вписаната по партидата му забрана няма да породи действие както спрямо него, така и спрямо действителния собственик на имота. Моли съда да признае за установено, че при вписване на възбрана с рег. № 6052 от 10.02.2020 г. в Служба по вписванията са налице пороци по чл. 88 ЗКИР и чл. 90 ЗКИР, а именно: извършено е нищожно вписване, тъй като не подлежи на вписване обстоятелството относно налагане на възбрана върху недвижим имот с идентификатор, собственост на В. Б. А., по персоналната партида на ищеца. Поддържа, че извършеното вписване е недопустимо, тъй като вискателят не е легитимирано лице да иска вписване на възбрана по персоналната партида на ищеца, както и че е извършено вписване на несъществуващо обстоятелство, съответно че вписването е в противоречие с чл. 36 ПВп, доколкото не е извършено по персоналната партида на собственика на имота. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „Юробанк България“ АД подава отговор на исковата молба. Вема становище за недопустимост на предявените искове поради липсата на правен интерес за ищеца. Излага доводи относно неоснователността на заявените претенции. Счита за безспорно обстоятелството, че ищецът е длъжник по изп. д. № г. по описа на ЧСИ М.П.. Моли съда да остави без разглеждане предявените искове като недопустими, евентуално да ги отхвърли като неоснователни. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „ИК“ АД подава отговор на исковата молба. Вема становище за недопустимост и неоснователност на предявените искове. Твърди, че е кредитор на ищеца, като в качеството му на вискател по изпълнителното дело е иницирал действия по извършване на опис, оценка и публична продажба на $\frac{1}{2}$ идеална част от процесния имот. Счита, че вписването на възбраната върху $\frac{1}{2}$ идеална част от имота по партидата на ищеца е правилно и законосъобразно, като отбелязва че след приключване на делото пред ВКС е вписан и постановения съдебен акт. Моли съда да остави без разглеждане предявените искове като недопустими, евентуално да ги отхвърли като неоснователни.

В хода на производството, с писмена молба от 25.07.2023 г., В. Б. А. е направила искане по реда на чл. 218 ГПК за встъпване в настоящото дело като трето лице – помагач на ищеца. Извежда правния си интерес за конституирането ѝ като страна в производството при твърдение, че е собственик на процесния недвижим имот, по отношение на ½ идеална част от който е вписана възбраната, оспорвана от ищеца.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове с правно основание по чл. 80 вр. чл. 90 ЗКИР вр. чл. 537, ал. 2 ГПК.

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че за основателността на предявения иск с правно основание чл. 80 вр. чл. 90 ЗКИР вр. чл. 537, ал. 2 ГПК негова е доказателствената тежест да установи, при условията на пълно и главно доказване, недопустимост и/или недействителност на вписването на посочената в исковата молба възбрана върху недвижим имот на твърдяните основания.

УКАЗВА на ответниците, че тяхна е доказателствената тежест да установяват релевираните възражения в депозираните писмени отговори.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са безспорно и ненуждаещи се от доказване, общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл. 155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК;

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо

лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____