

# РЕШЕНИЕ

№ 224

гр. К., 11.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – К., Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан М. Стойков

при участието на секретаря Десислава П. Митова  
като разгледа докладваното от Стефан М. Стойков Гражданско дело № 20211850100913 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба, предявена от ищеца – ЕВГ. ЕВГ. БЛ., лично и в качеството на законен представител на децата КР. СТ. Т. – тринадесетгодишна и А.Н.С. Т. – петнадесетгодишна, всичките от гр. К., срещу ответника – СТ. ЕВД. Т. от гр. К., с която на основание чл. 127а от СК иска решение, с което да бъде заместено съгласието на ответника за издаване на документи за самоличност – лични карти на децата А. – Н. и К., да бъде заместено съгласието на ответника за издаване на паспорт или друг равнозначен документ на децата за пътуване в чужбина, и за задължаване на ответника да предостави паспортите на децата за периода на пътуването.

Иска допускане на предварително изпълнение на решението.

Ищцата твърди, че пребивава във Великобритания и не може да вземе децата при себе си, поради липса на документи за самоличност.

В съдебно заседание ищцата не се явява, представлява се от адвокат Ц.Т., която поддържа предявените претенции. Претендира разноси, като представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът не подава отговор в срока за това. Не се явява и в съдебно заседание.

По делото не е представено становище от специализираният орган за защита правата на детето – Дирекция „Социално подпомагане” гр. К., поради отсъствие на майката при посещение на адреса, в който момент ищцата е била извън страната с петнадесетгодишната

А. – Н..

В съдебно заседание са изслушани и двете деца, които посочват, че от осем години не поддържат контакти с баща си без да са налице опити за търсене и в двете посоки.

Без съмнение се установи, че ищцата и ответника са родители на непълнолетната А.Н.С. Т., ЕГН \*\*\*\*\* и малолетната КР. СТ. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, за което са представени копия от удостоверения за раждане.

От справка в ОД на МВР София се установи, че само за детето А. - Н. е издаден документ за самоличност – лична карта.

При така установената фактическа обстановка настоящия съдебен състав намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 123, ал. 1 и ал. 2 СК родителските права и задължения се упражняват в интерес на детето от двамата родители заедно и поотделно, като при разногласие между тях те могат да предявят иск пред районния съд. Посоченото принципно правило урежда отношенията между родителите във връзка с упражняването на родителските права. В идентична посока разпоредбата на чл. 127а предвижда въпросите свързани с издаване на лични документи за пътуване в чужбина да се решават от двамата родители, при което е допустимо спорът да бъде разрешен от съда, при което определящи са интересите на детето.

Разпоредбите на закона за българските документи за самоличност предвиждат, че лична карта се издава по решение и на единия от родителите, предвид и задължението, установено в този закон за задължително издаване на такъв документ при навършване на 14-годишна възраст – чл. 29, ал. 1 от ЗБЛД. Налице е такъв документ, издаден за детето А. – Н., като пред съда не стои въпроса за издаване на идентичен за детето К., както и за подновяването им при изтичане след като конкретната разпоредба – чл. 31а, ал. 2 от ЗБЛД предвижда подаване на заявление и получаване лично и в присъствие на родител, което дава основания за извод, че присъствието на един от родителите е достатъчно за издаване на такъв документ за самоличност. Относно издаването на паспорт разпоредбата на чл. 45, ал. 1 предвижда, че издаване за издаване на такъв за малолетни и непълнолетни заявления се подава а лично и от техните родители, тоест е необходимо присъствието и на двамата родители, в какъвто смисъл е искането към съда – да бъде разрешено на ищцата сама да подаде заявление за издаване на паспорт на двете деца и да се получат по съответния ред готовите документи.

Не са налице никакви основания да бъде отказано издаването на такова разрешение, след като липсата на контакти на децата с ответника дава основание за извод, че практически няма възможност децата да пътуват извън страната без да е налице съдействие от страна на ответника. Липсата на такова представлява пречка за издаване на паспорти на двете деца, което недопустимо ограничава техните права и съответно в техен интерес е да бъде дадено исканото разрешение майката, без присъствие на ответника да подаде необходимите документи за издаване на паспорти на децата А. – Н. и К..

Поради това следва да бъде уважен предявения иск, като поради липса на издадени

паспорти и за двете деца следва да бъде прекратено като недопустимо искането за задължаване на ответника да предава на майката намиращите се при него документи на децата за периода на пътуването.

Следва да бъде прекратено и производството по искането на ищцата за даване на разрешение за издаване на лични документи на децата, след лична карта се издава само при навършване на 14-годишна възраст, като това се отнася до детето К., докато за детето А. – Н. не е налице необходимост от такова разрешение, след като видно от представените документи на това дете е издадена лична карта през 2021 г., и която е валидна до 2025 г., тоест няма необходимост от даване на разрешение,, а и такова не е необходимо предвид цитираните по-горе разпоредби от ЗБЛД. като такива се издават само при

Следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението, след като издаването на такива документи по никакъв начин не поставя в опасност правата на ответника, а е изцяло в интерес защита правата на децата.

Предвид изхода от делото следва да бъде уважено искането за присъждане на разноси, поради което ответника следва да бъде осъден да заплати на ищцата сумата от 680 лева за направените разноси, в това число сумата от 600 лева за заплатено адвокатско възнаграждение и сумата от 80 лева за заплатената ДТ за производството.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 127а, ал. 2 и ал. 4 от СК съдът

## **РЕШИ:**

**РАЗРЕШАВА издаване на паспорт на малолетната КР. СТ. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, в присъствие на майката ЕВГ. ЕВГ. БЛ., ЕГН \*\*\*\*\*, без присъствие/съгласие на бащата СТ. ЕВД. Т., ЕГН \*\*\*\*\***

**РАЗРЕШАВА издаване на паспорт на непълнолетната А.Н.С. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, в присъствие на майката ЕВГ. ЕВГ. БЛ., ЕГН \*\*\*\*\*, без присъствие/съгласие на бащата СТ. ЕВД. Т., ЕГН \*\*\*\*\* .**

**ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО, в частта, в която се иска даване на разрешение/заместващо съгласие на бащата СТ. ЕВД. Т., ЕГН \*\*\*\*\* за издаване на лични карти на малолетната КР. СТ. Т., ЕГН \*\*\*\*\* и на непълнолетната А.Н.С. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, както и в частта, в която се иска задължаване на бащата СТ. ЕВД. Т., ЕГН \*\*\*\*\* да предава на майката ЕВГ. ЕВГ. БЛ., ЕГН \*\*\*\*\* паспортите на децата за периода на пътуването.**

**ОСЪЖДА ответника СТ. ЕВД. Т., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на ищцата ЕВГ. ЕВГ. БЛ., ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 680 /шестстотин и осемдесет/ лева за направени разноси по делото.**

**На основание чл. 127а, ал. 4 от Семейния кодекс**

**ДОПУСКА предварително изпълнение на съдебното решение.**

**РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийския окръжен съд в двуседмичен срок, считано от връчването му на страните.**

**Преписи от решението да се връчат на ищцата и ответника.**

**Съдия при Районен съд – К.: \_\_\_\_\_**