

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14567

гр. София, 03.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20231110154658 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са относими и необходими, като доказателствената им сила подлежи на изследване по същество на спора.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал.1 ГПК за привличане на „Бруната България“ ООД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Искането е основателно.

Направено е искане за задължаване на „Бруната България“ ООД да представи находящи се у него документи, което също е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти.

Не следва да се допуска исканата от ищеца съдебно-техническа експертиза за установяване на факти и обстоятелства, които не се оспорват по делото.

Следва да бъде уважено направеното от ищеца искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за отговор на поставените в исковата молба въпроси и поставени служебно от съда.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проект за доклад по делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 27393/2023г. по описа на СРС, 81 с-в.

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач - „Бруната България“ ООД с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „Бруната България“ ООД в едновременно срок от получаване препис от настоящото определение да представи по делото намиращите се в него документи, касаещи топлоснабден имот - апартамент № 8, находящ се в гр. София, общ. София, жк. „Младост 4“ блок 460А, вх. 4, аб. № 429585, а именно всички документи, касаещи отчитането и разпределението на ТЕ в имота за процесния период от м.05.2020г. – до м.12.2020г. и от м.01.2022г. до м.04.2022г., в това число и изравнителни сметки.

ДОПУСКА изслушване на заключение на съдебно-счетоводна експертиза, по което вещото лице след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки даде отговор на поставените въпроси от доказателствената част на исковата молба, **както и допълнителна задача – да посочи направени ли са плащания от ответника, кога, на каква стойност, по какъв начин и как са отнесени.**

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на ССЧЕ, в размер на 350,00 лв., вносим от ищеца в едновременно срок от съобщението по сметка на СРС .

НАЗНАЧАВА за вещо лице Виолета Стоянова, тел. 0888 846 913, КАТО УКАЗВА на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства по внесения депозит и да представи заключението най-малко една седмица преди съдебното заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СТЕ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане на **14.05.2024г. от 14:45 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от определението, а на ищеца и препис от отговора на ответника.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Предявени са обективно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, вр. чл. 59, ал.1, пр.1 ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД за признаване за установено в отношенията между страните, че „Имоти Тръст“ ЕООД дължи на „Топлофикация София“ ЕАД сумите 448,58 лв., представляваща главница за цена на доставена от дружеството топлинна енергия, с която длъжникът се е обогатил за периода от м.05.2020 г. до м.12.2020г. и от м.01.2022г. до м.04.2022 г., ведно със законната лихва за периода от 19.05.2023г. до изплащане на вземането, сумата 64,15 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 01.07.2020 г. до 10.05.2023 г., сумата 3,60 лв., представляваща главница за цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.07.2020 г. до 31.10.2020 г., ведно със законната лихва за периода от 19.05.2023г. до изплащане на вземането, сумата 1,04 лв., представляваща мораторна лихва за период от 31.08.2020 г. до 10.05.2023 г, които суми касаят топлоснабден имот - апартамент № 8, находящ се в гр. София, общ. София, жк. „Младост“, „Младост 4“ блок 460А, вх. 4, аб. № 429585, и за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение от 22.06.2023г. по ч.гр.д. № 27393/2023г. по описа на СРС, 81 състав.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че между страните не е подписан договор за продажба на топлинна енергия на стопански потребител въпреки отправена до ответника покана. Поддържа, че е доставил за процесния период топлинна енергия до ползвания от ответника топлоснабден имот, като последният не е престириал насрещно – не е заплатил дължимата цена, с което се е обогатил за сметка на обедняването на ищеца. Освен стойността на доставената ТЕ, претендира дължимата сума за дяловото разпределение в имота и мораторна лихва, изчислена съобразно ОУ за доставка на ТЕ. Моли съда да уважи предявените искове. Претендира присъждане на сторените в исковото и заповедното разноски. Ответникът „Имоти Тръст“ ЕООД не е

депозирал отговор на исковата молба в срока по чл.131, ал.1 ГПК. Със становище от 01.02.2024г. е оспорил исковете по основание и размер. Оспорва представените писмени доказателства, като сочи, че не са представени документи, удостоверяващи вземането. Твърди, че представените такива касаят всички 7 абонатни номера, собственост на ответника, а не конкретния имот. Поддържа, че всички задължения за периода 2020г. – 2022г. са платени. Оспорва твърдението, че е изпаднал в забава, тъй като представената му покана за заплащане на задължения е от 12.04.2013г., съответно е неотносима към процесния период. Моли за отхвърляне на предявените искове и присъждане на сторените в производството разноски.

В тежест на ищеца по предявените искове по чл. 59, ал. 1 ЗЗД е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно че процесният имот е бил топлофициран в процесния период и че се е намирал в сграда в режим на етажна съсобственост, присъединена към топлопреносната мрежа; начина на извършване на дялово разпределение и дела на ответника за отопление на процесния недвижим имот, за сградна инсталация и за битово горещо водоснабдяване; потребената топлоенергия в определеното количество и стойностите ѝ през исковия период от страна на ответника, както и обогатяване на последния, изразяващо се в спестяване на разходите за заплащане на стойността на ползваната през процесния период ТЕ.

В тежест на ответника е при установяване на горните факти, да докаже плащане на дълга.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи, че е погасил дълга на падежа.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им УКАЗВА, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____