

# РЕШЕНИЕ

№ 115

гр. Враца, 16.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Ангелова

при участието на секретаря Ваня Люб. Василева  
като разгледа докладваното от Росица Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20221420201199 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.58д-63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във връзка със Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР). Образувано е по жалба на Г. Д. Н. от гр.Враца, ЕГН \*\*\*\*\* против наказателно постановление (НП) № 65/ 10.06.2022 г., издадено от началник сектор ОП при РУ-Враца към ОД на МВР-Враца, с което на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН и чл.264, ал.1 от ЗМВР, за нарушение на чл.264, ал.1 от ЗМВР му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500.00 (петстотин) лева.

В жалбата са изложени доводи в защита на твърдението на въззивника, че НП е неправилно и незаконосъобразно, като е направено искане за отмяна на наложеното с него административно наказание „глоба”.

В проведеното открито съдебното заседание санкционираното лице не се явява и не се представлява.

Представител на АНО, редовно призован, не се явява. В придружителното преписката писмо предлага НП да бъде потвърдено от съда.

Страните не претендират разноски по делото.

Районен съд Враца, като взе предвид депозираната жалба, събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Административнонаказателното производство е образувано на 23.05.2022 г. със съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №

65/2022, серия АД, бл.№071411 за това, че на същата дата, около 10:50 часа, в град Враца, на ул.„Любен Каравелов” до №11, жалбоподателят съзнателно и противозаконно пречил на полицейски орган да изпълнява функциите си по охрана на обществения ред, като отказал да преустанови саморазправата си със служителите на ОП „Паркинги и гаражи“ гр.Враца“ с думите „махайте се, ще видите вие, махай тези скоби от л.а. ми автомобил Шевролет \*\*\*\* спрел съм, за да си платя тока, няма да ти плащам нищо.“

Актосъставителят квалифицирал нарушението като такова по чл.264, ал.1 от ЗМВР. Актът е съставен в присъствието на един свидетел-очевидец и на жалбоподателя, който е подписал акта и е получил препис от него. В законоустановения срок въззивникът не е представил писмени възражения по констатираното в АУАН пред наказващия орган.

Въз основа на горния акт за установяване на административно нарушение, при идентично с АУАН описание на фактическата обстановка, наказващият орган е издал атакуваното НП № 65/ 10.06.2022 г., с което на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН и чл.264, ал.1 от ЗМВР, за нарушение на чл.264, ал.1 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500.00 (петстотин) лева.

При обжалването на НП пред Врачанския районен съд са събрани гласни доказателства посредством разпита на двама свидетели – актосъставителя А.К. и свидетеля-очевидец П.А.. От показанията на разпитаните в хода на делото свидетели се установява, че същите са пристигнали на място в качеството им на полицейски служители от отдел ООР към РУ-Враца за оказване съдействие на служителите от общинско предприятие „Паркинги и гаражи,, гр.Враца. Свидетелите установяват още, че жалбоподателят се е саморазправял с общинските служители във връзка с такса за паркиране и репатриране на неговия автомобил. Същите свидетели – пол.служители съобщават, че предупредили жалб.Н. да преустанови действията си, но той отказал, поради което му съставили акт за установяване на административно нарушение.

Показанията на свидетелите съдът намира за достоверни и последователни, поради което им дава вяра и ги кредитира.

По делото са приети и следните релевантни писмени доказателства: АУАН № 65/23.05.2022, серия АД, бл.№071411, съставен от ст.полицай при РУ-Враца А.К.; НП №65/ 10.06.2022 г., издадено от началник сектор ОП при РУ-Враца към ОД на МВР-Враца и Заповед №8121з-1371/11.11.2015 г., издадена на основание чл.267, ал.2 вр. чл.33, т.9 ЗМВР от министъра на вътрешните работи.

При гореустановената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от легитимна страна, в предвидения от законодателя преклузивен срок и срещу наказателно постановление от категорията на обжалваемите, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Материалната компетентност на наказващия орган е доказана с приложената и

приета по делото заповед №8121з-1371/11.11.2015 г. (л.7).

Разглеждайки административнонаказателната преписка, съдът констатира, че АУАН е съставен при спазване на предвидената в чл.40, ал.1 и чл.43 от ЗАНН процедура и съдържа предвидените в чл.42 от ЗАНН реквизити. Наказателното постановление е изготвено съгласно изискванията на чл.57, ал.1 от ЗАНН и описаното нарушение кореспондира изцяло с посоченото такова в АУАН. НП съдържа всички необходими реквизити.

АУАН е съставен от материално и териториално компетентния за това орган, за което и страните по делото не спорят. Съставеният акт за установяване на административно нарушение съдържа всички необходими реквизити и при съставянето му не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществения и неотстранимостта. Словесното описание на нарушението е, че жалбоподателят съзнателно и противозаконно пречи на полицейски орган да изпълнява функциите си по охрана на обществения ред, като отказал да преустанови саморазправата си със служители на ОП „Паркинги и гаражи“ гр.Враца“. Визирано е, че с това поведение жалбоподателят виновно е нарушил разпоредбата на чл.264, ал.1 ЗМВР. Настоящият съдебен състав, намира че така дадената правна квалификация на нарушението е неправилна. От събраните по делото гласни доказателства се установи, че жалбоподателят е бил предупреден от полицейските служители да преустанови действията си по саморазправа със служителите от ОП ПГ гр.Враца и след като същият не коригирал поведението си, е бил санкциониран с издаването на АУАН и НП. Установеното в хода на делото поведение от страна на жалб.Н., описано и в съставения АУАН кореспондира с фактическия състав на разпоредбата на чл.257, ал.1 от ЗМВ, а именно „Който не изпълни разпореждане на орган на МВР, направено в изпълнение на функциите му, ако извършеното не съставлява престъпление, се наказва с глоба от 100 до 500 лв.“. Същият след като е бил предупреден от полицейските служители да преустанови саморазправата си с общинските служители, е отказал да изпълни разпореждането на орган на МВР, с което е осъществил състав на административно нарушение по чл.257, ал.1 ЗМВР. Словесно описаното нарушение, както в АУАН, така и в НП кореспондира именно с разпоредбата на чл.257, ал.1 ЗМВР, а не на визираната в АУАН и НП разпоредба на чл.264, ал.1 ЗМВР.

Разпоредбата на чл.257, ал.1 ЗМВР визира хипотеза на неизпълнение на разпореждане на орган на МВР, каквото се установи, че е налице в конкретния случай. Санкционната част на тази норма предвижда административно наказание глоба в размер от 100.00 до 500.00 лева. В случая, настоящият съдебен състав намира, че неправилно АНО е приложил санкционната норма на чл.264, ал.1 ЗМВР. Този порок обаче не води до пълна отмяна на НП, тъй като нарушителят е запознат с фактите на конкретното нарушение и това обстоятелство налага преквалификация на нарушението. Изрично Тълкувателно решение № 8/2021 г. по т. д. 1/2020 г. на ВАС приема, че при липса на съществено изменение на съставомерните факти в наказателното постановление на основание чл.337, ал.1, т.2 НПК вр. чл.84 ЗАНН районният съд може да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение, т.е. районният съд има правомощието да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба, без да отменя наказателното постановление. Ето защо деянието следва да се преквалифицира от такова, извършено по чл.264, ал.1 ЗМВР, в такова по чл.257, ал.1 ЗМВР, регламентиращ наказание при неизпълнение на разпореждане на орган на МВР, както е в случая, респективно само размерът на наложената "глоба" следва да се измени от 500.00 на 100.00 лева.

След преценка и анализ на доказателствата по делото, въззивната инстанция установи, че от обективна и субективна страна жалбоподателят е осъществил състав на

административно нарушение по чл.257, ал.1 от ЗМВР – същият отказал да преустанови саморазправата си със служителите на ОП ПГ гр.Враца във връзка с изпълнение на техните функции, с което не е изпълнил разпореждане на орган на МВР.

В случая, съдът намира, че конкретното нарушение не може да се квалифицира като маловажно, тъй като то по нищо не се отличава от останалите от същия вид. Следвало е жалбоподателят да има дължимото законосъобразно поведение за спазване на принципите на ЗМВР и да съдейства на органите на МВР при изпълнение на техните функции, като изпълни дадените му разпореждания. Поради изложеното, въззивният съд намира, че извършеното нарушение не следва да се приема като маловажно.

Настоящият съдебен състав преценява определеното в минимален размер наказание, а именно 100.00 лева, за справедливо, предвид обстоятелството, че нарушението – поради липса на данни в обратна насока – следва да се счита за първо от този вид, извършено от въззивника. Освен това наказанието е и съответно на извършеното нарушение и е от естеството да съдейства за постигане целите на наказанията, визирани в чл.12 от ЗАНН да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани.

**Предвид горното, съдът намира, че въззивната жалба се явява частично основателна и като такава същата следва да бъде уважена частично, а атакуваното НП следва да се измени в частта, с която на основание чл.264, ал.1 от ЗМВР на жалб.Н. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500.00 лева, като се намали на основание чл.257, ал.1 от ЗМВР размера на глобата на 100.00 /сто/ лева.**

**Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.4 от ЗАНН, Врачанският районен съд**

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 65/10.06.2022 г., издадено от началник сектор ОП при РУ-Враца към ОД МВР-Враца В ЧАСТТА, с която на основание чл.264, ал.1 от ЗМВР на Г. Д. Н. от гр.Враца, ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500.00 /петстотин/ лева, КАТО НАМАЛЯВА на основание чл.257, ал.1 от ЗМВР размера на глобата на 100.00 /сто/ лева.**

**Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Враца по реда на гл.XII АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.**

**Съдия при Районен съд – Враца: \_\_\_\_\_**