

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35652

гр. София, 09.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

като разгледа докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело № 20231110118770 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по подадена от В. Л. С. искова молба и уточняваща такава /л.30/ срещу „\*\*\*\*\*“ \*\*\*, с която е предявен установителен иск по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 79 ЗЗД вр.чл. 286 ЗЗД вр. чл. 244, ал. 7 ТЗ с искане да се постанови решение, с което да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумите както следва: 23 500,88 лева, представляваща неизплатени месечни възнаграждения за периода от **01.04.2021 г. до 21.02.2022 г.**, дължими на основание чл. 6 от Договор № \*\*\*\*-\*\* от 17.08.2020 г. и Договор № \*\*\*\*-\* от 24.03.2021г., ведно със законната лихва за периода от 24.11.2022 г. до изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 64253/2022 г., по описа на СРС, 180-ти състав.

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

### 1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че е бил изпълнителен член на съвета на директорите на ответното дружество през периода от 25.08.2020 г. до 21.02.2022 г. Твърди, че първоначално е бил сключен Договор № \*\*\*\*-\*\* от 17.08.2020 г. за възлагане управление на ответното дружество, което сочи, че е \*\*\* с държавно имущество и с едностепенна система на управление, между него от една страна и \*\*\*\*\* \*\*\*, храните и горите, в качеството му на едноличен собственик на капитала на ответника. Излага, че на 18.08.2020 г. е било гласувано и решение на съвета на директорите, с което бил определен като изпълнителен член на съвета на директорите, както и че е бил вписан в търговския регистър като представляващ и член на съвета на директорите на ответника. Посоченият договор бил прекратен и сключен друг такъв №

\*\*\*\*-\* от 24.03.2021 г. На 29.03.2021 г. било гласувано и решение на съвета на директорите, с което бил определен като изпълнителен член на съвета на директорите, както и бил вписан в търговския регистър като представляващ и член на съвета на директорите на ответника. Твърди, че с вписване № 20220221112132 от 21.02.2022 г. е бил освободен като представляващ и член на съвета на директорите на ответника. Последният договор № \*\*\*\*-\* от 24.03.2021 г. бил прекратен въз основа на решение на \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*, храните и горите. Сочи, че за периода от м.04.2021 г. до м.02.2022г. ответникът му дължи сума в размер на **23 500,88 лева**, представляваща месечни възнаграждения и формирана като сбор от следните:

- за месец април 2021 г. - 3 137,94 лева;
- за месец май 2021 г. - 3 157,50 лева;
- за месец юни 2021 г. - 301,21 лева;
- за месец септември 2021 г. - 3 137,94 лева;
- за месец октомври 2021 г. - 3 137,94 лева;
- за месец ноември 2021 г. - 3 137,94 лева;
- за месец декември 2021 г. - 3 137,94 лева;
- за месец януари 2022 г. - 3 137,94 лева;
- за месец февруари 2022 г. - 1 210,53 лева.

Излага, че възнаграждението е било уговорено в чл. 6 от Договорите, където било посочено, че месечното възнаграждение се определя чрез бална оценка, образувана въз основа на резултатите за отчетното тримесечие по показатели и критерии съгласно приложение № 2 към чл. 56, ал. 2 от Правилна за прилагане на закона за публичните предприятия и определената стойност на една бална единица. Излага, че членът на СД получава възнаграждение, определено при стойност на една бална единица, в размер 50 на сто от минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответния месец. Сочи, че изпълнителният директор, овластен да представлява дружеството получава и възнаграждение, определено при стойност на една бална единица, равна на минималната месечна работна заплата, установена за страна за съответния месец. Излага, че изчисляването на балната оценка и размера на възнаграждението се извършва на основата на нормативно установената отчетност. Аргументира, че за процесния период е изпълнявал задълженията си, но не му били заплатени дължимите възнаграждения. При тези твърдения моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

**С уточнителна молба от 04.10.2023г., ищецът сочи, че претенцията му е в размер на 23 500.88лв. за периода м.04.2021г. – м.02.2022г., с изключение на м. 08.2021г., който месец твърди, че е бил в отпуск по болест.**

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба.

## **2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца –**

Предявени са установителни иски по реда на чл. 422 от ГПК с правно основание чл. 79 ЗЗД вр.чл. 286 ЗЗД вр. чл. 244, ал. 7 ТЗ.

**3. Кои права и кои обстоятелства се признават –** няма такива.

**4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване –** няма такива.

**5. Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти –**

**По иска с правно основание чл. 79 ЗЗД вр.чл. 286 ЗЗД вр. чл. 244, ал. 7 ТЗ.**

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова тежест е да докаже по делото пълно и главно наличието на сключен между страните договор за възлагане на управление в предписаната от закона форма, че е изпълнил задълженията си по договора, че между страните е уговорено възнаграждение, както и размера на последното.

При установяване на горните факти **в тежест на ответника** е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

**ПРИЛАГА** към настоящото дело ч.гр.д. № 64253/2022 г., по описа на СРС, ПШО, 180-ти състав.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА** съдебно - счетоводна експертиза изпълнима от вещо лице – икономист, което след като се запознае с материалите по делото и след като направи справки, там където намери за необходимо, да отговори на следните задачи:

*1/ Какъв е размерът на дължимото се на ищеца възнаграждение по Договор № \*\* \*\*\*/17.08.2020г. и Договор \*\* \*\*\*/24.03.2021г. за периода м.04.2021г. – 21.02.2022г., с изключение на възнаграждението за м.08.2021г.?*

*2/ Изплатено ли е дължимото се възнаграждение за процесния период, ако има неизплатена част в какъв размер е същата?*

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00лв., платими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице \*\*\*\*\* – тел. \*\*\*\* \* \* \* \* като експертът да се уведоми след внасяне на определения депозит от ищеца.

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА** като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **01.12.2023г. от 09.00ч.**, за които дата и час да се призоват страните и вещото лице.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото на страните, като същите могат да изразят становище и да ангажират доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание, **като на ответника да се връчи препис от депозираната на 04.10.2023г. уточнителна молба.**

**ДА СЕ ИЗВЪРШИ** справка в ТР за седалище и адрес на управление на ответника, като в случай, че се установи адрес, различен от известния по делото такъв, дружеството да се призове и на него.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_