

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 283

гр. Ямбол, 22.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, I ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Ст. Стоева

Членове: Калина Г. Пейчева  
Яна В. Ангелова

като разгледа докладваното от Росица Ст. Стоева Въззивно гражданско дело № 20232300500135 по описа за 2023 година

Производството е по чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на "СМК - Инвиктус" ЕООД с ЕИК 128591108 - длъжник по изп.д.№223/2022 г. по описа на ЧСИ И.Х. с рег.№878 в КЧСИ, срещу отказа на ЧСИ да прекрати производството по изп.д.№223/2022 г. по описа на ЧСИ И.Х..

Жалбоподателя твърди, че делото е образувано по молба на вискателя "Болид" ООД с ЕИК 123021969, като в следствие и други кредитори на дружеството са подали молби за присъединяване и са присъединени към изп.дело, както е присъединена като вискател и държавата, в лицето на НАП. С молба от 20.01.2023 г. първоначалния вискател "Болид" ООД е поискал прекратяване на изп.дело на осн. чл.433, ал.1, т.2 ГПК и връщане на изпълнителните листи. Препис от молбата е изпратена от ЧСИ на присъединените вискатели, които се противопоставили на прекратяването на изп.дело. ЧСИ обаче не издал постановление, в което да констатира прекратяването на изп.дело, а продължил извършването на изпълнителни действия. Този отказ на ЧСИ жалбоподателя счита за незаконосъобразен с твърдения, че неправилно ЧСИ е уважил възражение на присъединен вискател и излага подробни съображения. Моли за отмяна на мълчаливия отказ на ЧСИ И.Х. да прекрати изп.д.№223/2022 г. на осн. чл.433, ал.1, т.3 ГПК.

Вискателят "Болид" ООД, чрез адв. Н.П. изразява становище за основателност на жалбата и иска уважаването ѝ. Поддържа доводите, заявени от жалбоподателя.

Вискателят "Евробилд" ООД, чрез управителя Т.Я. оспорва жалбата, като недопустима с твърдение, че след като липсва акт на ЧСИ, обективиращ поисканото прекратяване на изп.дело, то жалбата на длъжника се явява процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане. Алтернативно заявява доводи за неоснователност на жалбата и иска да бъде оставена без уважение.

Взискателят "Пери България" ЕООД не е изразил становище по жалбата.

Съдебният изпълнител, на осн. чл.436, ал.3 ГПК, е изложил мотиви, в които заявява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, мотивите на съдебния изпълнител и въз основа на събраните доказателства, приема следното от **фактическа и правна страна**:

Производство по изпълнително дело №223/2022 г. по описа на ЧСИ И.Х. с рег.№878 в КЧСИ е образувано по молба на "Болид" ООД въз основа на два броя изпълнителни листи, издадени по ч.гр.д.№218/2022 г. по описа на РС-Бургас срещу длъжника "СМК - Инвиктус" ЕООД. Няма спор между страните, а и от приложеното копие от изп.дело се установява, че и други кредитори на дружеството - "Евробилд" ООД и "Пери България" ЕООД са подали молби за присъединяване и са присъединени като взискатели към изп.дело, както е присъединена като взискател и държавата, в лицето на НАП, на осн. чл.458 ГПК.

Не е спорно, че на 20.01.2023 г. взискателя "Болид" ООД е подал молба, с която поискал прекратяване на изп.дело на осн. чл.433, ал.1, т.2 ГПК и връщане на изпълнителните листи. Препис от молбата е изпратена от ЧСИ на присъединените взискатели, които се противопоставили на искането за прекратяване на изп.дело. ЧСИ *не се е произнесъл с изричен акт* по подадената молба за прекратяване на изпълнителното дело.

Действително в депозираните на осн. чл.436, ал.3 ГПК мотиви ЧСИ е посочил, че *"на 25.01.2023 г. е уведомил взискателя "Болид" ООД, че отказва да прекрати изпълнителното производство"*. Така нареченото от ЧСИ "уведомяване" е направено с писмо /л.446 от изп.д./, изпратено по електронна поща, с получател Г.Г., като в съдържанието му действително е посочено, че молбата за прекратяване на изп. производство не е уважена. От писмото обаче не може да се установи по категоричен начин, че то е отправено точно до взискателя /най-малко поради факта, че пълномощник на този взискател е адв. Н.П./. Освен това посоченото писмо безспорно няма съдържанието на акт по см. на чл.434 ГПК, поради което не би могло да се приеме, че съставлява годеен за обжалване акт на ЧСИ.

При тези фактически обстоятелства ЯОС намира, че жалбата е процесуално недопустима за разглеждането ѝ по същество. Съображенията са следните:

Съгласно нормата на чл.435, ал.2, т.6 ГПК длъжникът може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да прекрати принудителното изпълнение. За да е допустимо това обжалване /както и обжалването на всяко друго действие на съдебния изпълнител/ е необходимо действието да е извършено, респ. съдебният изпълнител да е постановил изричен отказ от извършване на действие, за което е бил надлежно сезиран. Липсата на произнасяне не е равнозначна на акт, подлежащ на обжалване по съответния ред, а неформирането на волеизявление на органа по изпълнението не е „отказ“ по смисъла на чл.435 ГПК. Правният институт на "мълчаливия отказ" е непознат в гражданския процес, като в случая защитата срещу бездействията на съдебния изпълнител се осъществява по друг ред /в т.см. Определение №62/26.02.2018 г. по ч.гр.д.№57/2018 г. по описа на БАС и Определение №880/12.03.2019 г. по ч.гр.д. №648/2019 г. по описа на САС/.

Подадената жалба е процесуално недопустима поради липса на предмет – изричен отказ на съдебния изпълнител. Жалбата срещу "неизвършено" процесуално действие е безпредметна, поради което и при обжалване по чл.435, ал.2, т.6, пр.2 ГПК следва отказът да е постановен с изричен писмен акт на съдебния изпълнител. В изпълнителния процес няма конклюдентни действия, поради което описания в жалбата отказ не може да се счита за отказ за прекратяване на принудителното изпълнение. Изпълнителният процес, развиващ се по правилата на ГПК, не познава мълчаливия отказ като форма на признасяне, а действащият процесуален закон не определя срок, с изтичането на който да се презюмира отказ. Така, че нито мълчаливият отказ, нито бездействието, нито конклюдентните действия са актове, които имат правно значение в изпълнителния процес, където съгласно изискването за удостоверяване на изпълнителните действия по реда на чл.434 ГПК, съдебният изпълнител издава разпореждания или постановления, т.е. признасянето е само с изрични актове. До постановяването на изричен акт по подадената, в случая от взыскател молба, обжалването на „мълчалив отказ“ по чл.435, ал.2 т.6 ГПК е недопустимо.

С оглед изложеното жалбата на длъжника СМК - Инвиктус" ЕООД срещу мълчаливия отказ на съдебния изпълнител да прекрати изпълнителното производство следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима, а производството по делото следва да се прекрати.

Така мотивиран, ЯОС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ**, като недопустима, жалбата на "СМК - Инвиктус" ЕООД с ЕИК 128591108 - длъжник по изп.д.№223/2022 г. по описа на ЧСИ И.Х. с рег.№878 в КЧСИ срещу отказа на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство по изп.д.№223/2022 г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по възз.гр.дело №135/2023 г. по описа на ЯОС.

Определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд -гр.Бургас в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_