

ПРОТОКОЛ

№ 844

гр. Разград, 16.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИН П. КОСЕВ

Съдебни ГЮЛСЕВЕР ЕЛИМАНОВА

заседатели: МУСТАФА

РУМЯНА СТАНЕВА БОРИСОВА

при участието на секретаря СНЕЖИНА П. РАДЕВА
и прокурора Десимира Руменова Недкова (РП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от КОНСТАНТИН П. КОСЕВ
Наказателно дело от общ характер № 20213330200551 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА Районна прокуратура-Разград, прокурор Н.

ПОДСЪДИМАТА се явява заедно с адв. Салим.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Считам, че липсват процесуални пречки.

АДВ.С: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Считам, че липсват процесуални пречки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ се самоличността на подсъдимата.

Р. ХР. Ц. ЕГН ***** от гр. Разград, разведена, осъждана.

ПОДСЪДИМАТА: Получила съм препис от обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ.С: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ докладва постъпилият в писмена форма граждански иск, с който ощетеното юридическо лице „Изи Асет Мениджмънт“ АД-София предявява срещу подсъдимата граждански иск, за сумата от 1306.20 лв. като имуществени вреди на твърдяното

престъпление, ведно със законната лихва и молят в този смисъл да бъдат конституирани като граждански ищец.

ПРОКУРОРЪТ: Аз считам, че не следва да бъде приеман за съвместно разглеждане така предявеният граждански иск. Аргументите ми за това са свързани с факта, че извън съдебно изявление от страна на подсъдимата и нейният защитник, че те ще пожелаят днес производството да продължи и приключи по реда на глава 27 от НПК. Аз считам, че установяването по размер на евентуално така предявения граждански иск ще изисква допълнително доказателствени усилия, и реално ще стане причина за отлагане на настоящият наказателен процес, тъй като досъдебното производство не е изяснен в пълна степен каква част от присвоената сума е възстановена. Затова аз ви предлагам, да не приемате за съвместно разглеждане така предявеният граждански иск от ощетеното юридическо лице.

АДВ.С: Солидаризирам се с прокурора.

С ОГЛЕД изявленията на страните и доколкото гражданският иск е предявен за цялата сума предмет на обвинението, а се твърди наличие на възстановена част, то съдът намира, че този въпрос, ако се тръгне да се изяснява този въпрос, това вече би затруднило процеса. Ето, защо намира, че гражданският иск не следва да бъде допускан за разглеждане. С оглед на това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА за съвместно разглеждане в настоящият наказателен процес гражданският иск, предявен от „Изи Асет Мениджмънт“ АД- София, срещу Р. ХР. Ц. за сумата от 1306.20 лв. ведно със законната лихва и отказва да конституира „Изи Асет Мениджмънт“ АД- София като граждански ищец в настоящия процес.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ пристъпи към разглеждане на въпросите предмет на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 1 от НПК, а именно подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд-Разград, съгласно правилата за родовата и местна подсъдност.

АДВ. С.: Да, подсъдно е.

СЪДЪТ намира, че делото е подсъдно на Районен съд - Разград.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 2 от НПК има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

АДВ. С.: Няма основания.

СЪДЪТ намира, че няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че на Досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права, както на обвиняемата, така и на ощетеното юридическо лице.

АДВ.С: Не, не е допуснато.

СЪДЪТ намира, че на ДП не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, които да налага връщане на делото на прокуратурата за тяхното отстраняване.

ОПРЕДЕЛЕИЕТО по тази точка подлежи на обжалване и протест в 7 – дневен срок от днес пред РОС.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 4 от НПК налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

ПРОКУРОРЪТ: Към настоящият момент доколкото все още не е направено изявление от страна на подсъдимата и нейният защитник считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ.С: Правя такова искане по т.4, делото да се разгледа по реда на особените правила. Моята доверителка признава всички факти и обстоятелства по обвинителният акт и искаме делото да се гледа на съкратеното съдебно следствие.

ПО направеното искане съдът ще се произнесе след изчерпване на въпросите предмет на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че на този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия, съдебен заседател, за назначаването на

други защитници, вещи лица, преводач на български език, тълковник, както и за извършване на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ.С: Нямам искания по т.5

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за провеждане на процедури по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК взетите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото спрямо подсъдимата е взета мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“ и нейното процесуално поведение не предполага искане за изменение на същата, нямам искания в този смисъл. Нямам искания и за вземане на други мерки за процесуална принуда.

АДВ. С.: Да остане подписката.

СЪДЪТ намира, че не този етап няма основание за нова произнасяне по въпроса за мярката за неотклонение.

ОПРЕДЕЛЕИЕТО по тази точка подлежи на обжалване и протест в 7 – дневен срок от днес пред РОС.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 7 от НПК искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства.

АДВ. С.: Нямам искания по т.7

СЪДЪТ намира, че не са на лице основания за събиране на други доказателства на този етап.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 8 от НПК насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Аз считам, че не е необходимо насрочване на делото с призоваване на лицата съгласно списъкът към обвинителния акт, а делото следва да се проведе по реда на глава 27 от НПК, след приключване на разпоредителното заседание.

АДВ.С: Делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

С ОГЛЕД изявленията на страните, доколкото се прави искане за провеждане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие съдът намира, че не е необходимо същото да се насрочва за разглеждане по общия ред, а следва незабавно да се пристъпи към разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие поради изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА разпоредителното заседание за приключило

ПРЕМИНАВА към разглеждане на делото по реда глава 27 от НПК

АДВ.С: Признаване на всички факти. Искаме по този ред да се проведе съкратеното следствие, с признаване на всички факти от подсъдимата.

СЪДЪТ разяснява на подсъдимата правата ѝ по чл.371 от НПК и я уведомява, че доказателствата от досъдебното производство и направено от нея признание по чл.371, т.2 от НПК, ще се ползват при постановяване на присъдата.

СЪДЪТ пристъпи към предварително изслушване на подсъдимата.

ПОДСЪДИМАТА: Разбирам в какво съм обвинена. Признавам се за виновна. Всички факти в обвинителният акт са верни. Признавам ги. Съгласна съм да не се събират доказателства за тях.

СЪДЪТ намира, че направено от подсъдимата самопризнание, се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства поради, което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата, ще ползва признанието на подсъдимата, без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителният акт.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА постъпилият в съда обвинителен акт, с който спрямо подсъдимата Р. ХР. Ц. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.202, ал.1, т.1, вр. чл.201, ал.1 вр. чл.26, ал.1 вр. чл.310, ал.1 вр. чл.309, ал.1 вр. чл.26, ал.1 НК, който обвинителен акт се явява основание за образуваното съдебно производство.

ДАВА възможност на прокурорът да изложи обстоятелствата по обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Районна прокуратура Разград е повдигнала обвинение на подсъдимата Р. ХР. Ц. със снета по делото самоличност за извършено от нея престъпление по чл.202, ал.1, т.1, вр. чл.201, ал.1 вр. чл.26, ал.1 вр. чл.310, ал.1 вр. чл.309, ал.1 вр. чл.26, ал.1 НК, фактическите обстоятелства въз основа, на които е повдигнато това обвинение са подробно описани в обвинителният акт и накратко те са следните: установено бе, че в периода от 08.10. 2015 г. до 25.03.2016 г. в гр. Разград с четири отделни деяния съставляващи продължавано престъпление по смисъла на чл.26, ал.1 НК, подсъдимата Ц. в качеството си на длъжностно лице отговорно спомагателни дейности в офис Разград на „Изи Асет Мениджмънт“ АД-София присвоила чужди пари връчени с това качество ѝ поверени и да ги управлява, като общият размер на присвоената сума е 1306.20 лв., като за улесняване на това длъжностно присвояване тя е извършила и престъпление продължавано по смисъла на чл. 310, ал. 1 вр. с чл. 309, ал. 1 от НК, като в същия период от 08.10.2015 г.

до 25.03.2016 г., също в гр. Разград отново в кръга на службата си като длъжностно лице е съставила сама и чрез неустановено в хода на разследването лице, осем неистински частни документа, с които е употребила пред „Изи Асет Мениджмънт“ АД-София, за да докаже, че съществуват правни отношения преддоговорни и договорни такива между лицата посочени в документите и ощетеното юридическо лице.

ПОДСЪДИМАТА: Разбирам обвинението. Поддържам признанията, които направих преди малко.

СЪДЪТ прочита и приобщава писмените доказателства по ДП № 3303М-254/ 2018 г., по описа на ОД на МВР гр. Разград.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. САЛИМ: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам повдигнатото обвинение срещу подсъдимата Р. ХР. Ц. така както е формулирано в обвинителния акт. Аз считам, че от събраните в хода на досъдебното производство, съкратено съдебно следствие днес доказателства, безспорно се установява фактическата обстановка, която е описана по обвинителния акт. Считам, че от правна страна подсъдимата Ц. е извършила престъпление, за което е повдигнато обвинение. Извършила го е при пряк умисъл, съзнавайки всички обстоятелства включени от обективната страна на престъпния състав. Считам обаче, че следва като в настоящия случай като смекчаващи наказателната отговорност на подсъдимата да се считат обстоятелствата, че същата е била неосъждана към момента на извършване на настоящото престъпно посегателство, нейното съдействие и признание на обстоятелствата следва да бъде отчетено като смекчаващи отговорността обстоятелства и изминалото време от извършване на деянието, а отегчаващи такива всъщност към момента не мога да посоча. Поради това аз моля уважаемият съд да постанови осъдителна присъда, с която да признае подсъдимата Ц. за виновна, по така повдигнатото ѝ обвинение и определи наказание при превес на смекчаващите наказателната отговорност обстоятелства. Считам, че следва на основание чл.58а, ал.1 от НК, така определеното от Вас наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** под средният размер предвиден в правната норма на чл.202 от НК, да бъде намален с 1/3 за законосъобразно и основателно. Считам налагането на наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАЖНЯВА ОПРЕДЕЛЕНА ПРОФЕСИЯ** и то дейност свързана с материално-отчетническа работа дейност. Разноските по делото считам, че следва да бъдат възложени в тежест на подсъдимата. Моля за вашият съдебен акт в този смисъл.

АДВ.С: Съобразявайки доказателствата по делото и признанието направено днес от моята подзащитна, както и към момента и соченото в обвинителния акт, същата е неосъждана. Считам, че Вие следва да наложите наказание в рамките на минимума

предвиден в закона. Налице са всички основания за условна присъда и приложение на чл.66 от НК и аз Ви моля за една в този смисъл разбира се в предвид на признанието ще следва така определеното наказание да бъде редуцирано с 1/3, предвид на това, че делото ще приключи по реда съкратеното съдебно следствие.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ дава последна дума на подсъдимата.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с присъда в 11:45 часа.

СЪДЪТ се произнесе с присъда в 11:45 часа.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 12:05 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____