

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 51

гр. Пазарджик , 22.02.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и втори февруари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател:	Димитър Бишуров
Съдебни	Мариана Николова
заседатели:	Герова
	Стоилка Илиева Гацева

като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Наказателно дело от общ
характер № 20205220201844 по описа за 2020 година

Подсъдимите Д. Г. М. и Д. Д. П. - редовно призовани, се явяват лично.

Не се явява подсъдимият Г. Д. Б. – редовно призован. на днешна дата е
постъпила писмена молба от същия, в която сочи, че поради предварително
насрочен вторичен медицински преглед и изследвания за днес не може да се
яви в съдебно заседание и моли да бъде извинен. Сочи обаче, че не възразява
ход на делото в Р.З. да бъде даден в негово отсъствие, като бъде
представяван от упълномощения му защитник адв.П.. Заявява също, че
желае след това делото да бъде разгледано по общия ред. Към молбата си
прилага документ, отразяващ насрочен вторичен преглед на днешна дата

В залата се явява адв.Е. П. - надлежно упълномощена да представлява
подсъдимите от преди.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Христова.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото. Няма пречка.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, независимо, че единият от подсъдимите не се явява. Както стана ясно, същият е редовно призован за днес и в нарочна писмена молба заявява, че не желае да вземе лично участие в Р.З., като иска същото да бъде проведено в негово отсъствие и с участие на упълномощения му защитник. С оглед на това, съдът намира, че може да бъде даден ход на делото в отсъствие на подсъдимия Близнаков, още повече, че неговото лично не участие в Р.З. по никакъв начин няма да затрудни разкриване на обективната истина.

По тези съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на подсъдимите, както следва:

Д. Г. М. - роден на 22.03.1993 г. в гр.Пазарджик, живущ в гр.Белово, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работещ, неосъждан, ЕГН: *****.

ПОДС. М.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

Д. Д. П. - роден на 14.06.1980г. в гр.Пазарджик, живущ в гр.Белово, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работещ, неосъждан, ЕГН: *****.

ПОДС. П.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

На подсъдимите се разясниха правата по чл.55, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл.371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДС. М.: Разбрах правата си.

ПОДС. П.: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. Няма да соча други доказателства. Моля, да насрочите делото за разглеждане по реда на Глава XX от НПК с призоваване на свидетели и вещите лица, посочени в приложението към ОА.

АДВ. П.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. Моите подзащитни желаят делото да бъде разгледано по общия ред, така че моля да бъде насрочено съдебно заседание. Георги Близнаков също е изразил такова становище в молбата си за разглеждане на делото по общия ред.

ПОДС. М.: Поддържам казаното от моя адвокат.

ПОДС. П.: Поддържам казаното от моя адвокат.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Съдът намира, че е налице СПН по смисъла на чл.249 ал.4, т.1 от НПК, отстранимо само в досъдебната фаза на процеса, което е основание за прекратяване на съдебното производство и връщането на делото на прокурора. СПН се изразява в това, че е налице несъответствие между обстоятелствената част на ОА и неговия диспозитив. Казано с други думи, начина на описване на престъпната дейтелност на подсъдимите в обст. част на ОА и дадената правна квалификация в диспозитива, водят до това, че обвиняемите са лишени от възможност да научат за какво точно престъпление са привлечени в това качество, респ. са предадени на съд. Това е така, защото в обст. част на ОА прокурорът е описал как тримата обвиняеми, в съучастие /П. и Близнаков като извършители, а М. като помагач отделно с всеки един от тях/, с редовно писмено позволително, но извън указанияте в него вид и количества, са взели и извозили от временен склад в м. "Султанка", землище на с. Сестримо, подробно описани дървесни трупи. На тази престъпна дейтелност е била дадена правна квалификация при повдигането на обвинения в ДП, както и с изготвения ОА, като квалифицирано престъпление по чл.235 от НК.

На практика, в обстоятелствената част на ОА прокурорът е описал, че подсъдимите са извършили престъплението кражба. В тази насока си заслужава да бъде цитирано едно фундаментално решение на върховната съдебна инстанция, а именно Решение № 102 от 27.02.2012 г. на ВКС по н. д. № 202/2012 г., I н. о., НК. В него недвусмислено е заявено, че: „С решение № 95/59 г. ОСНК на ВС, в т. 1, 2 и 4, правейки разграничение между престъплението по чл. 42, ал. 2 от Закона за горите (обн. Изв, бр. 89/58 г. (отм.), идентично кодифицирано впоследствие в чл. 235 от НК, обн. ДВ, бр. 26/68 г.) и кражбата, е изяснено, че "вземането на редовно добит дървен материал от територията на ДГС от лица, които не са го добили с редовно писмено позволително... е престъпление по чл. 104 от НК (отм.)", (сега чл.194-195 от НК), като "следва да се конфискува (отнема в полза на държавата-бел.ВКС) само нередовно добит дървен материал", становище, застъпено и в ППВС № 8/56 г., т.11 и ППВС № 6/71 г., т.1 и т.9, и

понастоящем запазило задължителната си сила. Това е така, защото редовно (законно) добит дървен материал, в случая дърва за огрев /такива са били дървата по делото пред ВСК, а в настоящия казус са дървесни трупи, сортимент ОЗМ /обли земеделски материали/ – бел. моя/, не са "дървета в естествения им вид", вкл. като отсечени или паднали, за добива им са изразходвани средства и те са придобили определена стойност за собственика им и предназначение било за задоволяване на негови нужди или като стока в търговския оборот. Същото е положението и когато риба в рибовъдно стопанство се отглежда за пазара, неправомерният ѝ улов ще се третира за кражба на риба, а не престъпление по специалния текст по чл. 238 от НК, защитаващ естествените условия на съществуване и/или любителски улов на този животински вид, а не правото на собственост върху отглежданата като стока риба“. В заключение на това в решението си ВКС е казал: „Или, има неправилно приложение на материалния закон, започнало още от досъдебното производство ...“.

Ето защо, като е описал извършено престъпление кражба в обстоятелствената част на ОА, но е квалифицирал същото като такова по чл.235 от НК, в настоящия казус прокурорът на първо място е допуснал нарушение на материалния закон, но същевременно с това е лишил от възможност обвиняемите да научат ясно и недвусмислено за какво точно престъпление са били привлечени в това качество, а от там и адекватно да организират своята защита. Това е дало повод и на въззивната инстанция в лицето на ОС-Пазарджик, проверявайки постановената първоинстанционна присъда против подсъдимите по настоящото дело от друг състав на РС-Пазарджик, да отмени същата и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. В края на отменителното си решение ПОС е казал, че дейтелността на тримата подсъдими е такава по чл.195 от НК, но само за разликата от описаното в превозните билети и действително извозеното.

Описаното до тук СПН може да бъде отстранено само в досъдебната фаза на процеса, където е било допуснато и по никакъв начин не може да бъде компенсирано в съдебната, поради което съд. пр-во ще следва да се прекрати, а делото да се върне на прокурора.

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;
8. Не са налице основания за насрочването на съдебното заседание и разглеждането на делото по общия ред.

Предвид горното и на основание чл.249 ал.2, вр. с ал.4, т.1, вр. с чл.248, ал.1, т.3 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 1844/20г. По описа на Районен съд - Пазарджик и

ВРЪЩА делото на РП - Пазарджик за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения.

Определението може да се обжалва и протестира по реда Глава XXII от НПК с частна жалба и протест в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд - Пазарджик.

При постъпване на жалба или протест делото да се изпрати на Окръжен съд - Пазарджик след изтичането на 7-дневния срок по чл.248а ал.1 от НПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД. ЗАСЕДАТЕЛИ:1.

2.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11.15 ч.

Председател: _____