

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33178

гр. София, 06.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА

като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА Гражданско дело №  
20221110144311 по описа за 2022 година

**и взе предвид следното:**

**Производството е по реда на глава 25 от ГПК.**

По доклада на делото:

Предявени са от В. И. К. срещу „С\*“ ЕАД /с предишно наименование „Ч\*“ ЕАД/ конститутивни иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ - за отмяна на Заповед № 77/04.07.2022г. за прекратяване на трудовото му правоотношение на осн. чл. 325, ал.1, т.4 от КТ ; чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ – за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност и чл. 344, ал.1, т. 3 КТ - за заплащане на обезщетение по чл. 225, ал.1 от КТ в размер на 7497 лв. за периода от 06.07.2022г. до 06.01.2023г. - чл.344, ал.1, т.3 от КТ, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба -15.08.2022г. до окончателното плащане и с разноските за производството.

Ищецът твърди, че по силата на Трудов договор № 15/31.01.2018г. е заемал длъжността „електротехник“ в Дирекция „Строителство и управление на отпадъците“ в ответното дружество. С Допълнително споразумение № 488/08.07.2021г. трудовият договор е изменен на основание чл. 314 и чл. 317 КТ, като ищецът е трудоустроен на длъжност „електротехник, строителен“ при категория персонал Квалифицирани производствени работници при облекчени условия на труд и спазване на противопоказанията от ЕР на ТЕЛК № 803/078/23.04.2021г.-без тежък физически труд, пренатоварване на долните крайници. Сочи, че с Допълнително споразумение № 506/30.07.2021г. трудовото правоотношение е изменено, като договорът е безсрочен е трансформиран и се прекратява с извършване на определена работа и/или прекратяване на изпълнението на дейностите на дело за НО „Долни Богров“. Твърди, че му било възложено поддържането нормалното функциониране на електрическите мрежи и инсталации, като извършва електротехнически ремонти и ежедневна поддръжка на електрическата система, съоръжения и техника в дружеството и други възложени задачи по договор № СОА19-ДГ55-463/04.07.2019г. и допълнително споразумение № СОА21-ДГ55-507/30.07.2021г. между СО и ответното дружество. Сочи, че със Заповед № 77/04.07.2022г. трудовото му правоотношение било прекратено на осн. чл. 325, ал.1, т.4 от КТ. Поддържа, че работодателят на практика е превърнал безсрочното трудово правоотношение в срочно на основание чл. 68, ал.1, т.2 КТ, като подписването на допълнително споразумение не е основание за такава промяна без наличието на самостоятелно искане от работника. Сочи още, че причината за прекратяване на правоотношението е завършване на определената работа, но от заповедта, както и от допълнителното споразумение не става ясно каква е тя. Основанието по чл. 325, ал.1, т.4 е приложимо само при срочни договори, а настоящият не е такъв, като с Допълнително споразумение № 506/30.07.2021г. работодателят цели заобикаляне на закона. Поддържа, че за да възникне срочно трудово правоотношение, срокът по чл. 68, ал.1, т.2 КТ следва да се определя от съдържанието на трудовия договор, т.е. изрично и точно да се определи работата

за изпълнението на която е сключен, което в настоящия случай не е изпълнено. Твърди, че работата следва да бъде дефинирана още към момента на сключване на трудовия договор, за да може да се определи срока. Такава индивидуализация липсва, в т.ч. и в допълнителното споразумение, т.е. тя не е определяема. Моли съда да уважи исквете. Претендора разноси./

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира отговор на исковата молба, в който предявените искве се оспорват като неоснователни. Оспорва твърденията на ищеца за трансформиране на трудовия договор. Поддържа, че Трудов договор № 15/31.01.2018г. е сключен на основание чл. 68, ал.1, т.2 КТ, вр. чл. 70 КТ, като с нито едно от споразуменията не е трансформиран в безсрочен. Трудовото правоотношение е прекратено поради изпълнение на възложената работа, чийто вид и обем е ясно дефиниран – поддържане на нормалното функциониране на електрическите мрежи и инсталации, като извършва електротехнически ремонти и ежедневна поддръжка на електрическата система, съоръжения и техника в дружеството и други възложени задачи по договор № СОА19-ДГ55-463/04.07.2019г. и допълнително споразумение № СОА21-ДГ55-507/30.07.2021г. между СО и ответното дружество. Твърди, че оспорената заповед е законосъобразна. Моли съда да отхвърли исквете като неоснователни.

#### ***Доказателствена тежест:***

В тежест на ищеца е да установи безсрочния характер на съществувалото между страните трудово правоотношение; размера на претендираното от него обезщетение по чл.225, ал.1 КТ, както и факта на оставане без работа за процесния период след уволнението.

В тежест на ответника е да докаже, че трудовото правоотношение е прекратено законосъобразно, което в конкретния случай включва: 1) да е сключен "срочен" трудов договор на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 КТ – "до завършване на определена работа"; 2) съответната работа, с оглед на която е сключен трудовият договор, да е била довършена и 3) компетентен орган на работодателя да е прекратил трудовото правоотношение.

#### ***По доказателствените искания:***

С исковата молба и отговора са представени писмени доказателства под опис, които са относими към предмета на делото и следва да бъдат допуснати.

Следва да се допусне поисканата от ответника ССЕ.

Искането на страните за събиране на гласни доказателствени средства е допустимо и следва да се допусне чрез разпит на по един свидетел на страна, при режим на довеждане.

На ищеца следва да се даде възможност да представи в о.с.з. преди приключване на съдебното следствие трудовата си книжка за констатация във вр. с иска по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 225 КТ.

Искането на ищеца за задължаване на ответника да представи личното трудово досие на В. И. К. е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал.1 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** о.с.з за **15.02.2023г. от 11,30 часа**, за когато да се призоват страните.

**ПРИЕМА** доклад, съобразно изложеното по-горе в обстоятелствената част на определението.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба.

**ДОПУСКА** представените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК ответникът да представи личното трудово досие на ищеца.

**ДОПУСКА** изслушване на ССЕ, със задачи, формулирани в отговора на исковата молба, при депозит 180 лв., платими от ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото

определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М. Г. М., тел. 02/\*, моб. тел. 0\*

**ДОПУСКА** на страните събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на по един свидетел при режим на довеждане.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца да представи в насроченото открито заседание оригинала на трудовата си книжка за констатация във връзка с искането по чл. 225 КТ.

**ОСТАВЯ БЕЗ ВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания.

**УКАЗВА** на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия. Ако страните не направят това в указания срок, те губят възможността да направят това по-късно - чл. 313 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

*На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от писмения отговор и от доказателствата към него.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_