

РЕШЕНИЕ

№ 9**

гр. Бургас, 0*.*.*0** г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVII СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ТОДОР Д. МИТЕВ

при участието на секретаря ДИЛЯНА ИВ. БОДУРОВА
като разгледа докладваното от ТОДОР Д. МИТЕВ Административно
наказателно дело № *0*****0*0**5* по описа за *0** година

Производството е образувано по повод жалба на АНДР. СТ. СТ. с ЕГН: *****, адрес: гр. Бургас, ул. „Ц....К.....“ № **, ет. *, ап. *, адрес за призоваване: гр. Бургас, ул. „Ц....С.... I“ № ****, ет. *, ап. *, чрез адв. Т.Д., срещу Наказателно постановление № **-07*9-000*35/30.03.*0**г., издадено от Началник група, Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Бургас, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. *0*б, т. * от ЗДвП, на основание чл. *75а, ал. *, пр.3 ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 3000 лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от ** месеца.

С жалбата се моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В хода на производството жалбоподателят се представлява от адв. Т.Д., който посочва наличие на допуснати процесуални нарушения в производството. Също така посочва, че не е приложен правилно и материалният закон.

Административнонаказващият орган, надлежно призован, не изпраща представител.

Съдът след като се запозна с материалите по делото и становищата на страните, приема, че жалбата е подадена в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл.59, ал.* ЗАНН. Видно от разписката НП е връчено на жалбоподателят на 05.05.*0**г., а жалбата е депозирана в съда на 07.05.*0**г. Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява **процесуално допустима**. Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**, като съдът след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено следното:

На 07.0*.*0** г., в гр. Бургас, около *0.00 часа, жалбоподателят А.С. управлявал лек автомобил марка „БМВ 530 Д“ с рег. № А****НР. Той се намирал на изхода на бензиностанция „Би Ойл“ на ул. „Струга“, откъдето можел да продължи законосъобразно движението си единствено в посока УМБАЛ-Бургас. С. обаче решил да предприеме забранен обратен завой, след което да продължи движението си в посока бул. „Т...А....“. С. форсирал двигателя, при което задните гуми изгубили сцепление с асфалта, а автомобилът се пързалал наляво-надясно, като при презавиването щял да се удари в близката автобусна спирка. След това С. продължил да се движи в посока бул. „Т...А....“.

Случаящото се било наблюдавано от св. Т.У. и Й.И.- полицейски служители при 0* РУ-Бургас, чието внимание било привлечено от шума на двигателя и които по това време патрулирали в района на ж.к. „Братя Миладинови“. Те последвали управлявания от жалбоподателя автомобил, за да му извършат проверка. При спирането бил извикан и екип на Сектор „Пътна полиция“, в който влизал и свидетелят Д.В..

За констатираното на място св. В. съставил АУАН № 85*579/07.0*.*0**г., квалифицирайки тези факти като нарушение по чл. *0*б, т. * от ЗДвП. Актът бил предявен на нарушителя, който записал, че колата се била подхлъзнала и той я овладял.

Въз основа на АУАН, на 30.03.*0**г. било издадено и атакуваното НП, в което била пресъздадена фактическата обстановка, изложена в акта. Административнонаказващият орган взел предвид фактите, установени от разследването по случая и решил, че с поведението си С. е осъществил състава на нарушението по чл. *0*б, т. * от ЗДвП, поради което и на основание чл. *75а, ал. *, пр. 3 ЗДвП му наложил административно наказание „Глоба“ в размер на 3000 лева и административно наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от ** месеца.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и гласните и писмени доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които съдът кредитира изцяло. От обстоятелствената част на акта за нарушение, който като съставен по надлежния ред представлява годно доказателствено средство, съобразно чл. *89, ал. * от ЗДвП за констатациите в него, се установява гореописаната фактическа обстановка, в каквата насока са и показанията на актосъставителя и свидетеля Т.У., които са еднопосочни и безпротиворечиви и които съда кредитира изцяло. Свидетелят У. излага подробни показания относно случилото се, като няма основание да се приеме, че същият е заинтересован от изхода на делото. Вниманието му е било привлечено именно конкретно към управлявания от жалбоподателя автомобил, поради шума на двигателя, дължащ се на липса на шумозаглушител.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление (арг. чл.8* от ЗАНН във вр.с чл.** ал.* от НПК и т.7 от Постановление № *0 от *8.09.***3 г. на Пленума на ВС), а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник група, Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-гр.Бургас. АУАН е съставен от компетентно (териториално и материално) лице – младши автоконтрольор, който безспорно е длъжностно лице на службите за контрол, предвидени в ЗДвП и който по силата на чл. *89, ал. * ЗДвП е компетентен да съставя АУАН за нарушения по този закон. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 3* от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. ** от ЗАНН.

Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Записаното в постановлението като факти, че преднамерено е изведено от контрол МПС чрез презавиване, като е изгубено сцепление с асфалта е напълно достатъчно и ясно и именно тези факти са

били оценени и квалифицирани от АНО.

Описаното в акта и процесното наказателно постановление деяние като преднамерено извеждане на моторното превозно средство извън контрол чрез презавиване до загуба на сцепление на задните гуми (дрифт) правилно е квалифицирано по чл. *0*б, т. * от Закона за движението по пътищата: На водача на моторно превозно средство е забранено да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари.

В Закона за движението по пътищата липсва легална дефиниция на "дрифт", но съгласно основните му съществени характеристики, както се сочи в Решение № 38* / **.*0*.*0** година по КАНД № 303* / *0*0 година на Административен съд - Пловдив, това е техника на шофиране, при която шофьорът преднамерено извежда моторно превозно средство (най-често автомобил) извън контрол с презавиване, водещо до загуба на сцеплението на задните гуми, като движението е напречно на завоя и се осъществява под влиянието на тежестта на превозното средство и инерционния момент. Тук може да се допълни, че при дрифт се достига до приплъзване на автомобила по пътя, като движението може и да не е непременно в завой. Възможно е водачът да се движи в прав участък, но чрез извеждане на МПС от контрол същото да се движи в съответната посока, като автомобилът е напречно разположен спрямо тази посока.

По този начин в съответствие с установените факти са обрисувани и действията на жалбоподателя на инкриминираната дата, който при излизане от бензиностанцията и при извършване на забранен завой рязко подава газ с превъртане на задните гуми така, че задницата на автомобила му поднася, заради загуба на сцепление с пътя, като автомобилът е поднесъл към близката автобусна спирка. Св. У. посочва, че автомобилът е поднасял наляво-надясно.

От своя страна, преднамереното довеждане на моторното превозно средство от водача извън контрол на път за обществено ползване (каквато е улица "Струга" в град Бургас) е в пълен противовес с ползването на пътя по предназначението му - целта да служи за превоз на хора и товари при спазване на правилата за придвижване, без създаване на опасност за другите участници в движението.

За нарушението на чл. *0*б, т. * от Закона за движението по пътищата точно е посочено следващото се наказание по чл. *75а, ал. *, предложение 3 от Закона, съгласно чийто текст: Наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок ** месеца и глоба 3000 лв. водач, който организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари.

С оглед на гореизложеното са несъстоятелни защитните възражения за несъставомерност както на това нарушение.

На първо място, недоказано остава възражението, записано в АУАН, че автомобилът се е подхлъзнал, тъй като актоотъставителят посочи, че не е имало заледряване. Освен това, св. У. посочи, че жалбоподателят едва не се е ударил в автобусната спирка, което означава, че същият при движението си е изминал много голямо разстояние (в самата молба на л. 39 е посочено, че се касае за общо четири ленти за движение). Това означава, че не се касае за подхлъзване на автомобила при нормално движение, а за загуба на контрол при бързо движение на гумите.

Ирелевантно е и издаването на АУАН за липсата на шумозаглушител, тъй като това е отделно нарушение. Няма пречка за всяко установено нарушение да се издава отделен акт (което важи и за неспазването на пътната маркировка), а освен това свидетелят У. посочи, че вниманието му е било привлечено именно от шума на двигателя, след което е видял действията на водача.

При определяне на наказанията чл. *75а, ал. *, предложение 3 от Закона за движението по пътищата е спазена разпоредбата на чл. *7 от ЗАНН - всяка от санкциите е в рамките на закона, като размерът ѝ е конкретно определен и административнонаказващият орган не може да го прецени.

Липсват основания да се приложи разпоредбата на чл. *8 от ЗАНН, тъй като неспазването на императива чл. *0*б, т. * от ЗДвП е нарушение с висока степен на обществена опасност - подобно поведение в градовете застрашава живота и здравето на останалите участници в движението и на случайно преминаващи пешеходци. От друга страна, жалбоподателят до момента е многократно наказван с влезли в сила наказателни постановления и фишове за нарушения на правилата за движение по пътищата и може да бъде определен като шофьор с висока степен на обществена опасност.

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, като в хода на производството са ангажирани доказателства за наличие на виновното извършване на вмененото нарушение, поради което и атакуваното наказателно постановление следва да се потвърди.

Така мотивиран, на основание чл.*3, ал.*, предл. * ЗАНН, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № **-07*9-000*35/30.03.*0**г., издадено от Началник група, Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Бургас, с което на АНДР. СТ. СТ. с ЕГН: *****, адрес: гр. Бургас, ул. „Ц.....К.....“ № **, ет. *, ап. *, за нарушение на чл. *0*б, т. * от ЗДвП, на основание чл. *75а, ал. *, пр.3 ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 3000 лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от ** месеца.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Бургас в ** - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____