

РЕШЕНИЕ

№ 493

гр. София, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XVII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Снежина Колева

Членове: Петър В.. Сантиров
Виктория М. Станиславова

при участието на секретаря Елена Д. Чаушева
в присъствието на прокурора В. Р. Ат.
като разглежда докладваното от Снежина Колева Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20211100602536 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С присъда от 10.05.2021 г., постановена по н.о.х.д. № 18378/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135-ти състав, подсъдимият АЛ. ИВ. П. е признат за виновен в това, че за периода от 22.05.2018 г. до 25.05.2018 г. в гр. София, в казино „София“, находящо се на площад „****“, при условията на продължавано престъпление – с три деяния, които осъществяват поотделно един и същи състав на престъпление, извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, противозаконно е отнел официални удостоверителни знаци, предназначени за удостоверяване, плащане и отчитане на стойност – чипове (жетони) на обща стойност 900,00 (деветстотин) лева, собственост на „М.-Т“ ООД, като извършеното не съставлява по-тежко престъпление, както следва:

- на 22.05.2018 г. около 03:27 часа в гр. София, в казино „София“, находящо се на площад „****“, противозаконно е отнел 5 (пет) броя официални удостоверителни знаци, предназначени за удостоверяване, плащане и отчитане на стойност – чипове (жетони) с номинал от 100,00 (сто) лева, като извършеното не съставлява по-тежко престъпление;

- на 23.05.2018 г. около 04:04 часа в гр. София, в казино „София“, находящо се на площад „****“, противозаконно е отнел 3 (три) броя официални удостоверителни знаци,

предназначени за удостоверяване, плащане и отчитане на стойност – чипове (жетони) с номинал от 100,00 (сто) лева, като извършеното не съставлява по-тежко престъпление;

- на 25.05.2018 г. около 13:34 часа в гр. София, в казино „София“, находящо се на площад „****“, противозаконно е отнел 1 (един) броя официални удостоверителни знаци, предназначени за удостоверяване, плащане и отчитане на стойност – чипове (жетони) с номинал от 100,00 (сто) лева, като извършеното не съставлява по-тежко престъпление, поради което и на основание чл. 276, ал. 3, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 54 от НК му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца. На основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на наложеното наказание лишаване от свобода е отложено за срок от три години.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подс. А.П. е осъден да заплати направените по делото разноски в размер на 369,93 (три шестдесет и девет лева и деветдесет и три стотинки) лева по сметка на 01 РУ – СДВР и 100,00 (сто) лева по сметка на СРС, както и по 5,00 (пет) лева за служебно издаване на всеки изпълнителен лист.

Постановено е веществените доказателствени средства – два броя оптични носители, предадени с протокол за доброволно предаване от 01.06.2018 г., запечатани с картон серия А0374074 и СП № 111 на НЕКД – СДВР, да останат в материалите по делото до приключване на наказателното производство с влязъл в сила съдебен акт.

Срещу присъдата в законоустановения срок е постъпила въззивна жалба и допълнение към нея от подс. А.П. чрез защитника му. Посочва се, че присъдата е постановена при нарушаване на изискването за несъмнена доказаност на обвинението, тъй като свидетелите не са очевидци на деянието. Поддържа се, че от показанията на св. Томов не става ясно за действията на кои лица свидетелства, както и че показанията му са приобщени по реда на чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от НПК и като определя като производни, защитникът сочи, че не се подкрепят от други доказателства. Твърди се, че писмените доказателства не са събрани по реда на НПК и не са годни. По отношение на резултатите от изготвените видеотехнически експертизи се настоява да се изключат, т.к. при изготвяне на заключенията е бил нарушен реда по Наредба № 2/29.06.2015 г. Поддържа се, че допуснатите нарушения сочат предубеденост на вещи лица, разследващ полицаи и съд. Прави се искане за оправдаване на подс. П., а при условията на алтернативност – замяна на наложеното наказание лишаване от свобода с пробация .

В проведеното по реда на чл. 327 от НПК закрито съдебно заседание въззивният съд е приел, че за правилното решаване на делото не се налага разпит на подсъдимия, свидетели и вещи лица, но следва да се изиска справка от НАП за образувано изпълнително производство срещу подс. П. във връзка с наложена глоба в размер на 3000,00 (три хиляди) лева по н.а.х.д. № 12745/2018 г. по описа на СРС, в сила от 01.07.2019 г. и плащането ѝ.

В хода на съдебните прения представителят на Софийска градска прокуратура счита първоинстанционната присъда за правилна, поради което прави искане за нейното потвърждаване. Посочва, че приетата за установена от СРС фактическа обстановка се

подкрепя от събраните по делото доказателства и определеното наказание на подсъдимия е правилно индивидуализирано и справедливо.

Защитникът на подс. А.П. прави искане за отмяна на атакувания съдебен акт като неправилен и постановяване на нов, с който подзащитният му да бъде оправдан по повдигнатото обвинение.

В своя защита подс. А.П. моли за отмяна на присъдата, а в последната си дума моли да бъде оправдан.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, XVII-ти въззивен състав, след като обсъди доводите във въззивната жалба и допълнението към нея, както и тези, изложени в съдебно заседание от страните, и след като в съответствие с чл. 314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваната присъда, констатира следното.

Въззивната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежно легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на въззивен съдебен контрол, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Подсъдимият АЛ. ИВ. П. е роден на **** г. в гр. София, българин, българско гражданство, със средно образование, неженен, неосъждан, трудово ангажиран.

Дружеството „М.-Т“ ООД, с ЕИК ****, стопанисвало казино „София“, находящо се в гр. София, площад „****“, в сградата на хотел „И.“. В казиното имало игрални маси, на които залозите се осъществявали посредством използването на чипове, които клиентите си закупували в самата игрална зала. Чиповете били с различни стойности - съответно за 1 (един) лев, 2 (два) лева, 2,50 лева (два лева и петдесет стотинки), 5 (пет) лева, 25 (двадесет и пет) лева, 100 (сто) лева, 500 (петстотин) лева и 1000 (хиляда) лева. В съответствие с различните им стойности, чиповете били с различни цветове (зелени, червени, черни и др.). Чиповете на стойност 100 (сто) лева били черни на цвят и имали бели линии по ръба си.

През месец май 2018 год. в игралната зала работел и подс. П., който бил назначен на длъжност „крупие и инспектор на маса“, съгласно Трудов договор № 14/02.08.2013 год. В задълженията на подс.П., съгласно длъжностната му характеристика било и събирането и сортирането на чиповете (жетони) по цвят и брой, както и подаването на същите на клиентите.

През месец май 2018 год. подс. П. решил противозаконно да отнеме чипове от казиното, в което работел. В изпълнение на взетото решение, на 22.05.2018 год., около 03:27 часа, докато изпълнявал служебните си задължения на маса „Американска рулетка“ в игралната зала, находяща се в гр. София, площад „****“, и подреждал чиповете, подс.П. покрил с ръка купчината с чипове на стойност 100 (сто) лева, черни на цвят, взел пет броя чипове на обща стойност 500 (петстотин) лева, и прибирайки ръката си до тялото, ги пуснал в джоба на елека си, след което продължил да работи.

Тъй като точният брой на чиповете в казиното не се отчитал след края на работния

ден и предвид обстоятелството, че част от клиентите запазвали заплатените от тях чипове за игра за следващи посещения в казиното, липсата на отнетите чипове не била непосредствено установена. В тази връзка, на следващия ден - 23.05.2018 год. посъдимият П. решил отново да отнеме чипове. Около 04:04 часа на 23.05.2018 год., докато работел на маса „Американска рулетка“ в същото казино и подреждал чиповете, П. взел три броя чипове, черни на цвят, на обща стойност 300 (триста) лева и отново ги прибрал в джоба на жилетката си. И в този случай отнемането на чиповете не било установено от служителите по сигурността.

На 25.05.2018 год. подс.А.П. отново бил на работа в казино „София“ и решил да се възползва от възможността да отнеме чипове. Около 13:34 часа на посочената дата, на маса „Ултимейт Тексас Холдем“ подреждал чиповете, като покрил с ръка купчината с черни чипове на стойност 100 (сто) лева, взел един от тях и го прибрал в джоба на елека си.

Дежурните служители, които отговаряли за видеонаблюдението в казиното, забелязали че крупиеото А.П. отнема чипове от игралната маса и сигнализирали за това на управителя на казиното - св.К.Т., който подал жалба в полицията и предал на разследващите органи записите от видеокамерите в обекта.

От заключението на изготвената в хода на ДП и приета по делото комплексна видео-техническа и лицево -идентификационна експертиза се установява, че изследваното лице от мъжки пол и снимката сравнителен образец са с различен ракурс на заснемане и е невъзможно да се извърши сравнително лицево -идентификационно изследване.

От заключението на изготвената в хода на ДП и приета по делото допълнителна лицево -идентификационна експертиза се установява, че на изследваните фотокопия на снимки е заснето едно и също лице - АЛ. ИВ. П., ЕГН *****.

Видно от заключението на изготвената и приета по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза конкретното лице, посочено като АЛ. ИВ. П. е заснето да извършва определени действия с ръцете си върху игралните маси в казиното, изразяващи се в отнемане на чипове, които са описани и онагледени в изследователската част.

За да постанови присъдата, първоинстанционният съд е събрал следния обективно съществуващ и относим към предмета на делото доказателствен материал: **гласни доказателствени средства:** обясненията на подсъдимия и показанията на свидетелите П.И.С. (л. 50-51 от съд. д.), К.Л.Т. (л. 51-52 от съд. д., вкл. приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2 от НПК – л. 44 от ДП – том 1 отчасти), М.Й.В. (л. 57-58 от съд. д., вкл. приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от НПК – л. 68 от ДП – том 1 отчасти), М.Я.К. (л. 58-59 от съд. д., вкл. приобщените на осн. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2 от НПК – л. 69 от ДП – том 1) и М.С. П. (л. 79-80 от съд. д., вкл. приобщените на осн. чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от НПК – л. 45 от ДП – том 1); **писмени доказателства и доказателствени средства:** трудов договор (л. 24-25 от ДП), длъжностна характеристика (л. 26-27 от ДП), протокол за доброволно предаване (л. 28 и л. 48 от ДП), протокол за обиск (л. 30 от ДП), заповед за задържане на лице (л. 32 от ДП), правила за организация на работата (л. 43 от ДП), протокол за освидетелстване на лице (л. 62-63 от ДП), справка съдимост (л. 136-137 от

ДП и л.14-16 от съд. д.), баланс отваряне-затваряне, чипове игрални маси (том 2 от ДП); **способи на доказване:** комплексна видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза (л. 52-56 от ДП), допълнителна лицево-идентификационна експертиза (л. 66 от ДП) и допълнителна съдебно-техническа експертиза (л. 72-73 от ДП).

В хода на въззивното съдебно следствие към доказателствения материал са приобщени актуална справка за съдимост на подсъдимото лице (л. 17-19 от въззивно дело), писмо от Дирекция „Събиране на вземания“ към ТД на НАП ведно със служебна бележка (л. 28-29 от въззивно дело) и писмо от Дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ към ТД НАП ведно със служебна бележка и копие на решение № 000030-6723/31.05.2018 г. (л. 30-35 от въззивно дело).

Първоинстанционният съд е извършил подробен анализ на събраните по делото доказателства, като е преценил същите както поотделно, така и в тяхната съвкупност и е извел правилни фактически изводи. Не са допуснати и логически грешки при оценката на наличния доказателствен материал, като в съответствие с изискванията на чл. 305, ал. 3 от НПК съдът е обсъдил комплексно събраните по делото доказателствени източници и е обосновал съображенията си, въз основа на които е изградил фактическите си констатации. Извършеният от СРС анализ на доказателствата напълно се подкрепя от настоящата инстанция, като при установяване на решаващите факти, свързани с въпроса извършено ли е инкриминираното деяние от подс. А.П., контролираният съд е анализирал подробно доказателствената съвкупност, в която с решаващо значение са данните от кредитираните гласни доказателствени средства и експертните заключения.

Оплакванията на защитата за превратно тълкуване на събраните доказателства по делото са неоснователни. Контролираният съд е извършил внимателен и прецизен анализ на събрания доказателствен материал според действителното му съдържание, обсъдил е обстойно въпросите относно авторството на деянието и субективното отношение на подс. П. към инкриминираното деяние.

Защитата е права във възраженията си, че пряко и непосредствено наблюдение от свидетелите спрямо действията на подс. П. по време на инкриминираните събития не е реализирано. Действително, същите са наблюдавали и възприели действията при преглед на записите в казиното и са констатирали действията на подс. Ал. Претров именно като такива по отнемане на чипове. В открито съдебно заседание и свидетеля Томов, и св. Кръстев, дефинитивно излагат възприятията си за тези обстоятелства а достоверността на показаното от тях не подлежи на съмнение, т.к. те са лица, които са работили съвместно с подсъдимия в казиното, познават го, а същевременно в детайли са запознати с начина и дължимия маниер на работа там. Показанията им, изложени пред съда са конкретни, ясни, като приобщените им показания от д.п. дават необходимата детайлизация по обстоятелствата, за които времето е заличило спомен. Релевантни обстоятелства се съдържат и в приобщените показания от д.п. на св. Велинов, които той е потвърдил в с.з. С оглед посоченото, съдът приема, че неоснователно се навежда, че гласните източници се основно събрани по реда на чл. 281, ал.4 от НПК .

Настоящият съдебен състав, подобно на първата инстанция, кредитира като обективно и компетентно изготвени заключенията на изготвените по делото експертизи, като не установи необходимост същите да бъдат коригирани или допълвани и не намира основание да се съмнява в професионалната подготовка или добросъвестността на изготвилите ги експерти.

Още първият съд е отговорил на възражението на защита относно твърдяното нарушение за използването от вещото лице на специализирана комп. система / техника и апаратура/, монтирана в казино „София“. В открито съдебно заседание вещото лице подробно се е аргументирал за причините за този подход. А за да се намери, че това не компрометира резултати е от експертизата настоящият състав акцентира на това, проверяваните видеозаписите първо са били предадени от управителя на казино „София“ – Томов на разследващия, а същият ги е предостави на вещото лице. Вълчев, което от своя страна пред първия съд е потвърдил, че лично е разопаковал записа, като с използваната в казиното техника записът само се преглежда и няма как да се манипулира, поради което доводите на защитата са несъстоятелни.

Неоснователни са доводите за възникващи съмнения в доказателствената съвкупност от прочита на показанията на св. М. П.. Първият съд подробно се е спрял на показанията му, а с техния анализ настоящият състав се съгласява .

По отношение на съдебното минало на подсъдимия, съдът даде вяра на приложената по делото справка за съдимост, от която се изведе данни за липса на предишни осъждания, с оглед на което към датата на извършване на престъплението, подсъдимият е с чисто съдебно минало. Допълнително събрана справка за съдимост се установява, че с решение по дело № 12745/2018г., за престъпление по чл. 343, ал.1 б. „б“ вр. с чл. 342 от НК от 25.03.2017г.

подс. П. е освободен от наказателна отговорност и и му е наложено адм. наказание „Глоба“ в размер на 3 000 лева и ЛПУМПС за срок от 1 година, в сила от 01.07.2019г. От приложен от НАП документ се констатира, че събиране на глобата не е образувано изп.производство; не извършвано плащане.

При така възприетата фактическа обстановка първоинстанционният съд законосъобразно и обосновано е заключил от правна страна, че е осъществен състав на престъпление по чл.276, ал.3 вр. с чл. 26 от НК от НК.

В съответствие с материалния закон, районният съд от обективна страна правилно е изяснил, че подсъдимият на инкриминираните време и място, на датите 22.05.18, 23.05.18 и 25.05.18г. противозаконно е отнел официални удостоверителни знаци чипове /жетони / на обща стойност 900 лева, собственост на „М.-Т“ ООД, като извършеното не е по-тежко престъпление.

Въззивният съд намира за правилни и изводите на районния съд за субективната съставомерност на деянието на подсъдимия. Деянието е осъществено виновно от подсъдимия при форма на вината пряк умисъл

Всички изтъкнати от първия съд аргументи относно осъществяването на обективните

и субективните елементи на извършеното от подс. А. П. престъпление са в съответствие със закона и не следва да се преповтарят .

При вярно изложени съображения от СРС относно формалния характер на престъплението по чл. 276, ал.3 от НК и че при положение, че срещу удостоверителните знаци не е получена материална облага /разменната им стойност/ , тоест няма нанесени имуществени вреди, то по делото са били налице основания за прилагане на нормата на чл. 78а от НК, т.к. с посоченото се удостоверява отсъствие на причинени с престъплението вреди. Това налага извод за наличие на една от предпоставките по цитираната разпоредба. На следващо място за престъплението, предвиденото в особената част наказание е лишаване от свобода до 2 години или пробаия, което изпълва следващото от кумулативните изисквания за освобождаване от наказателна отговорност относно допустима наказуемост до 3 години лишаване от свобода. На трето място, пречки от гледна точка на съдебното минало на П. също не са налице, т.к. той към момента на извършване на престъплението не е бил осъждан и освобождаван от наказателна отговорност, а решението по цитираното по – горе дело, по което е наказан административно, е с дата на влизане в сила 01.07.2019г., която е следваща спрямо инкриминираната дейтелност.

При тези данни, настоящият състав намери, че при наличие на предпоставките по чл. 78а, ал.1 от НК, лицето следва да се освободи от наказателна отговорност и да му се наложи административно наказание глоба в размер от 1 500 лева, като се отчете от една страна чистото му съдебно минало, а от друга обстоятелството, че деянията са три и се възприемат като дръзки спрямо работодателя.

Въззивният съд, с оглед чл. 337, ал.1, т.4 НПК, направи извод че първоинстанционната присъда следва да се измени.

Съпътстващите наказателноправното осъждане въпроси, свързани с присъждането на разносните върху подсъдимия следва да се запазят.

Така мотивиран, Софийски градски съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ присъда от 10.05.2021 г., постановена по н.о.х.д. № 18378/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135-ти състав в частта на наложеното наказание от 6 месеца лишаване от свобода с отложено изпълнение от три години, като вместо това, на осн. чл. 78а, ал.1 от НК

ОСВОБОЖДАВА подсъдимия А.И. П. от наказателна отговорност и му **НАЛАГА** административно наказание „Глоба“ в размер на 1 500 лева.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____