

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9217

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20231110137413 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са относими и необходими.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред ТД на НАП за снабдяване с информация относно трудовите договори на ищеца за 2022г., доколкото същото се явява относимо към изясняване на правния спор.

По доказателственото искане на ответника за изискване на писмени обяснения от ищеца, доколкото не съществува процесуален ред и доколкото за доказване твърденията на ответника са допуснати писмени доказателства, същото следва да бъде оставено без уважение.

Следва да бъде назначена служебно ССЧЕ, която да даде отговор на поставени въпроси, релевантни за изясняване на делото.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проект за доклад по делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, което да му послужи пред ТД на НАП - София за снабдяване със справка за регистрирани трудови договори на ищеца Д. Д. с ЛНЧ ***** и служебен номер на НАП през 2022г., след представяне на доказателства за платена по сметка на СРС държавна такса в размер на 5,00 лв.

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно - счетоводна експертиза, която да даде отговор на следните служебно поставени въпроси:

1. Да се посочи последното получено от ищеца брутно трудово възнаграждение, в.т. какви суми са изплатени след прекратяване на правоотношението.

2. Има ли неизползван отпуск за 2022г., за колко дни, съответно какво е полагащото се за него обезщетение, съобразно съхраняваните при ответника ведомости.

3. Да се изчисли размер на обезщетението по чл.220, ал.1 КТ за неспазено предизвестие.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 300 лв. от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – Елена Йолашка – Митова.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване на писмени обяснения от ищеца.

НАСРОЧВА делото за **09.04.2024г. от 14:15 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са от ищеца Д. Д. срещу ответника „Квантум Омега“ ЕООД обективно кумулативно съединени осъдителни иски, както следва:

- иск с правно основание чл. 220, ал. 1 КТ, за заплащане на сумата в размер **5600 лв.**, представляваща обезщетение за неспазен срок на предизвестията при прекратяване на трудовото правоотношение, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 05.07.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

- иск с правно основание чл. 222, ал. 1 КТ, за заплащане на сумата в размер **3800,00 лева**, представляваща обезщетение за времето, в което служителът е останал без работа, поради прекратяване на трудовото му правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 05.07.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

- иск с правно основание чл.224, ал.1 от КТ, за заплащане на сумата в размер **380,00 лв.**, представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 3 дни за 2022г., ведно със законната лихва върху горепосочената сума, считано от датата на подаване на исковата молба - 05.07.2023 г. до окончателното ☐ изплащане.

Ищецът Д. Д. твърди, че бил в трудово правоотношение с ответника „Квантум Омега“ ЕООД, по силата трудов договор №г. по който бил назначен на длъжност „разработчик интернет приложения“, при уговорено работно време съгласно договора - 8 часа и брутно трудово възнаграждение в размер на 3800 лева, платимо до 25-то число на месеца следващ месеца, за който се отнася. Твърди, че изпълнявал коректно и добросъвестно задълженията си по трудовоправната връзка с ответника. Излага съображения, че със Заповед №г. правоотношението му е прекратено. Поддържа, че работодателят му дължи сумата от 5600 лв., представляваща обезщетение за прекратяване на трудовия договор, поради неспазено предизвестие, сумата от 3800 лв., представляваща обезщетение за времето, за което е останал без работа, в резултата на уволнението - за 1м., както и сумата от 380 лв., представляваща обезщетение за неизползван платен отпуск в размер на 3 дни за 2022г. Поддържа, че въпреки отправените извънсъдебно покани, ответникът не му е заплатил дължимите обезщетения с оглед прекратяване на трудовоправната връзка. Предвид гореизложеното претендира осъждане на ответника да му заплати горепосочените суми, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното

плащане, както и сторените в производството разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът „Квантум Омега“ ЕООД е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове както по основание, така и по размер. Не оспорва твърдението, че между страните е съществувало трудово правоотношение с посоченото съдържание. Поддържа, че за положения труд през м.09 и м.10.2022г. е заплатил дължимото се трудово възнаграждение по посочена от работника банкова сметка. Оспорва твърденията на ищеца, че е изпълнявал трудовите си задължения коректно и добросъвестно, като излага съображения, че същият не е уплътнявал работното си време, установено чрез вътрешната система на работодателя. Навежда доводи, че ищецът е полагал труд и при друг работодател. Релевира възражение по чл. 74, ал. 1 КТ за обявяване на трудов договор №г. за недействителен с обратна сила, предвид недобросъвестността на работника. Оспорва твърдението, че трудовият договор е прекратен на посоченото основание чл. 328, ал. 1, т. 2 ГПК, съответно претендираното обезщетение по чл.222 КТ е недължимо. Сочи, че обезщетенията по чл.220 КТ и чл.224 КТ са дължими при действителен трудов договор или при обявен за недействителен от съда, но при добросъвестен служител, какъвто настоящият случай не е. Твърди, че е начислил и заплатил всички обезщетения при прекратяване на трудовото правоотношение. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира присъждане на сторените в производството разноски.

По иска с правно основание чл. 220, ал. 1 КТ в тежест на ищеца е да докаже прекратяване на трудовия договор на основание, за което законът изисква отправяне на предизвестие, както и размер на БТВ за последния пълен отработен месец от ищеца.

В тежест на ответника е да докаже спазване на срока на предизвестие или плащане на обезщетение.

По иска с правно основание чл. 222, ал. 1 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че уволнението е извършено на някое от основанията, посочени в разпоредбата, че за процесния период е останал без работа, както и размера на брутното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец преди уволнението, за които обстоятелства ищецът не сочи доказателства.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ в тежест на ищеца е да докаже наличието на трудово правоотношение между страните, което е прекратено независимо от основанието за прекратяване, както и размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

В тежест на ответника е докаже или ползването на отпуска за процесния период, или плащане на обезщетението за неползването му, за което не сочи доказателства.

УКАЗВА на ответника, че добросъвестността по чл. 75 КТ се предполага, като е негова доказателствената тежест да обори законната презумпция, съответно въведеното с отговора възражение.

ОТДЕЛЯ за безспорни и не нуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че страните са били обвързани от валидно трудово правоотношение, по което ищецът е заемал длъжността „разработчик интернет приложения“ при ответника, като трудовото му правоотношение е прекратено със Заповед № 0....г.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или

извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____