

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1092

гр. Благоевград, 11.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на единадесети октомври,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Габриела Тричкова Въззивно частно
гражданско дело № 20211200500814 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.577 от ГПК и е образувано по жалба подадена от адв. Г.И. Ч. от САК, със съдебен адрес : *, гр.С., ул.“Т.у.“*, * офис 1, в качеството ѝ на пълномощник на Б. Г. Р., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.С., ж.к.“Люлин-8“ бл.818, вх.В, ет.1, ап.48 насочена срещу Определение № 21/31.08.2021 г., постановено от Съдия по вписванията при Районен съд Разлог, с което е отказано да бъде разпоредено извършването на нотариално действие – по реда на чл.569, т.5 ГПК – вписване на молба за отмяна на влязло в сила решение, постановено по гр.д. № 1373/2018 г. на Районен съд Разлог.

В частната жалба са релевирани доводи за незаконосъобразност на атакувания отказ на Съдията по вписванията, като се поддържа, че при вписване на молба за отмяна на влязло в сила решение не е необходимо да бъдат представяни скица и данъчна оценка, защото един път при вписване на исковата молба те са били представени. На следващо място се излага, че както ГПК, така и Правилника за вписванията /ПВ/ не съдържат изискването молбата за отмяна да отговаря по съдържание на искова молба.

Като правен резултат се иска отмяна на атакувания отказ и постановяване вписването на подадената от жалбоподателката молба по чл.303 ГПК.

Пред настоящата инстанция не се ангажират други доказателства, вън от приобщените по преписката по охранителното производство.

Окръжен съд Благоевград, в решаващия състав, като прецени данните по посочената преписка, съобразно чл.278 ГПК, намира следното:

Жалбата, инициирала настоящето производство е процесуално допустима, като подадена

в срока по чл.275, ал.1 ГПК, във вр. с чл.577, ал.1 с.к. от страна в охранителното производство, по чието искане е започнало същото.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна по следните съображения:

Съдията по вписванията при Районен съд Разлог е бил сезиран от упълномощено от жалбоподателката лице Нели Асенова Благоева, със заявление за вписване, отбелязване и заличаване, с което на основание чл.112, б.»к» ЗС е поискано да се разпорежи вписването на молба за отмяна на влязло в сила решение. Към заявлението иницирирало производството е приложена молбата за отмяна на влязло в сила решение, платежно нареждане за платена ДТ по производството, съдебно удостоверение издадено от РС Разлог, в което е посочен номера на делото по което е подадена молбата за отмяна на влязло в сила решение и пълномощно.

Като преценил заявлението и приложенията към него Съдията по вписванията при РС Разлог приел, че в случая представеният акт за вписване не отговаря на изискванията на чл.6 ПВ – липсвало описание на недвижимия имот съобразно чл.60 от ЗКИР, а също така индивидуализация на страните с трите имена и ЕГН, не са посочени лицата по партидите на които да бъде извършено вписването. Съдията по вписванията е посочил също, че е не е приложен актът, чиято отмяна се иска - съдебното решение, като не са представени и доказателства – скици на поземлени имоти, удостоверения за данъчна оценка и други предвидени в закона, от които можа да стане ясно кой е предмета на вписването, какъв е по вид поземлен имот, самостоятелен обект в сграда или сграда, къде се намира – населено място, община, местност, адрес, номер на имота, площ и граници, поради което е отказал да разпорежи вписването на молбата за отмяна на влязло в сила съдебно решение.

Настоящата инстанция счита, че атакуваният отказ е постановен в явно несъответствие с установените съдопроизводствени правила и при неправилно приложение на материалния закон.

Неправилен е изводът на Съдията по вписванията, че актът не отговаря на изискванията на чл.6 ПВ, т.к. не съдържа посочените от него данни.

Този извод е направен без да се отчете фактът, че чл.6 ПВ се отнася до исковите молби, а не до молбите за отмяна, по смисъла на чл.303 ГПК. Конкретно изискване какво следва да е съдържанието на такава молба се съдържа в нормата на чл.306 ГПК, която уточнява, че молбата за отмяна трябва да отговаря на изискванията на чл.206 и чл.261 ГПК – т.е. да има съдържанието на въззивна жалба, както и да съдържа точно и мотивирано изложение на основанията за отмяна. Същата разпоредба е уточнила още, че когато молбата не отговаря на тези изисквания, на страната се изпраща съобщение за отстраняването им в едноседмичен срок. Т.к. нормата на чл.306 е препращаща, то за съдържанието на молбата за отмяна трябва да се прилагат изискванията за съдържание като въззивна жалба, установени от чл.260, т.1 – т.7 ГПК. А сред тях няма такива за описание на недвижим имот, индивидуализиране на страните /освен въззивниците/.

Такова изискване не се съдържа и в цитираната от Съдията по вписванията норма на чл.6

ПВ, касаещ единствено и само исковите молби.

Именно поради специфичния характер на въззивното производство и на производството по отмяна на влезли в сила съдебни актове, ГПК е въвел различни изисквания за жалбите, респ. – молбите, инициращи такива производства от изискванията за съдържание на искова молба.

Предмет на тези производства е проверка правилността на постановени съдебни актове, като е нормално инициращите ги жалби /молби/ от страните да имат различно съдържание от искова молба, която определя страните и предмета на един правен спор. Ето защо и молбата по чл.303 и сл. ГПК не може да има съдържанието на искова молба по смисъла на чл.6, ал.1, б.”а” ПВ, а последното не е съобразено от Съдията по вписванията при РС Разлог в процесния случай.

Независимо от горното, и като съобрази мотивите на ТР № 7/2012г. на ОСГТК на ВКС, в което прието, че може да бъде отказано вписване на искиви молби или на молби за отмяна на влезли в сила решения, ако те не отговарят на изискването за идентификация на страните и имота, съдът констатира, че в случая от съдържанието на молбата за отмяна на влязло в сила решение е видно, че се съдържа посочване както на страните, с конкретизиране на трите им имена, ЕГН и адреси, така и е направено описание на недвижимите имоти, поради което Съдията по вписвания е разполагал с цялата необходима информация за вписването на акта, като предмета на вписването е ясен, поради което не е необходимо представяне на скица и удостоверение за данъчна оценка, които са приложени към исковата молба, по която е иницирано производството и която е вписана в Служба по вписванията при РС Разлог и също следва да съдържа всички необходими реквизити, като идентификация на страни и описание на недвижими имоти.

Отделно от изложеното следва да се акцентира и върху това, че заявителя няма задължение да представя съдебното решение, чиято отмяна се иска по реда на чл.303 от ГПК, тъй като актът подлежащ на вписване е молбата за отмяна, а не съдебното решение.

Ето защо въззивната инстанция счита, че при тези данни Съдията по вписванията неоснователно е отказал поисканото му вписване.

По тези съображения и отказът му следва да се отмени, като представената молба се впише.

Водим от горното и на основание чл.274 и сл. ГПК във връзка с чл.577, ал.1 ГПК Благоевградският окръжен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 21/31.08.2021 г. на Съдията по вписванията при РС Разлог, с което по заявление с вх.№ 4722/31.08.2021 г. по описа на Службата по вписванията гр.Разлог е

отказано да се разпреди извършването на нотариално действие по реда на чл.569, т.5 ГПК – вписване на молба за отмяна на влязло в сила решение, постановено по гр.д. № 1373/2018 г. по описа на РС Разлог, потвърдено с решение № 318/16.07.2021г. и вместо него
ПОСТАНОВЯВА:

ДА СЕ ИЗВЪРШИ ВПИСВАНЕ на молба за отмяна на влязло в сила решение, постановено по гр.д. № 1373/2018 г. по описа на РС Разлог, потвърдено с решение № 318/16.07.2021г. постановено по в.гр.д.№ 310/2021г. по описа на Окръжен съд Благоевград.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____