

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 549

гр. София, 16.08.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов  
Капка Павлова

като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно частно търговско дело № 20221001000517 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274-278 ГПК вр. и чл.613а, ал.3 ТЗ и чл.729,ал.3 ТЗ и е образувано по повод частна жалба, подадена от Национална агенция за приходите против определение № 260079 от 15.04.2022г., постановено по т.д.№170/2012г. по описа на СОС.

В жалбата се правят оплаквания да незаконосъобразност на атакуваното определение като се поддържа, че съдът неправилно е счел, че вземането на „Обединена българска банка“ АД е обезпечено такова и е разпределили цялата сума на този кредитор. Излагат се доводи, че макар вземането да е прието като обезпечено такова, съдът е следвало да вземе предвид, че вписаните обезпечения вече са заличени по силата на закона.

Вписаната в полза на банката ипотека , учредена с нот.акт, вписан в Служба по вписванията- гр.Ихтиман по вх.рег.№2119/15.08.2008г. е била вписана наново едва на 07.12.2018г., т.е след като вече е бил изтекъл десетгодишния срок, през който същата има действие. Посочва, че същата е загубила своята противопоставимост спрямо третите лица, каквито в настоящия случай са кредиторите на несъстоятелността , които се ползват от постановената с решение №55 от 08.04.2013г. по т.д.№170/2012г. на ОС-София обща възбрана.

Що се касае до особения залог на търговско предприятие, същият бил учреден с договор за учредяване на особен залог на търговското предприятие на длъжника от 01.06.2010г.,вписан по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ под № 20101028132145. Тъй като действието на вписването трае пет години, липсата на надлежно подновяване на вписването обосновавало невъзможност кредитора да се ползва от обезпечението.

Жалбоподателят поддържа, че синдикът следва да съобрази тези новонастъпили обстоятелства при разпределението на постъпилите суми.

„ОББ“ АД е подала отговор на частната жалба, с който я оспорва и моли

обжалваното определение да бъде потвърдено.

Софийският апелативен съд намира, че частната жалба се явява процесуално допустима – депозирана е в законоустановения срок от активно легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването и подлежи на разглеждане по същество.

Сметката за разпределение е обявена в търговския регистър на 31.12.2021г. , а на 23.12.2021г. е обявена в СОС. В законоустановения срок е подадено възражение от НАП. Направено е искане съдът да откаже да одобри сметката и да укаже на синдика да изготви нова сметка като сумата 114800лв. бъде разпределена между хирографарните кредитори. Изложени са аргументи, че учредените в полза на кредитора „ОББ“ АД обезпечения са загубили своето действие, тъй като не са били надлежно подновени.

С обжалваното определение окръжният съд е приел,че възражението на НАП е неоснователно и като такова го е оставил без уважение.

Посочено е, че вземанията на кредитора „ОББ“АД са включени от синдика в списъка на приетите вземания с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1 от ТЗ и е взето предвид и обстоятелството, че съгласно нормата на чл.618 от ТЗ кредиторът запазва в производството по несъстоятелност правата по дадено обезпечение. Освен това съдът е отбелязал,че когато вземанията са включени в списъка на приетите вземания ТЗ не предполага промяна на посочените в списъка по чл.693 вземания и привилегии при липса на възражение по чл.690 от ТЗ или иск по чл.694 от ТЗ.

Настоящият състав споделя тези изводи и предвид на това счита частната жалба за неоснователна. В същата са преповторени доводите, изложени във възражението против изготвената от синдика сметка. С оглед липсата на нови доводи и съображения въззивният съд на основание чл.272 от ГПК препраща към мотивите на първата инстанция.

Необходимо е само да се посочи допълнително, че нормата чл.618 е ясна. Според същата кредиторите в производството по несъстоятелност запазват действието на обезпеченията на предявените и включени в списъка на приетите вземания, а след като с решението за обявяване на дружеството в несъстоятелност са вписани и обща възбрана и запор, то за кредитора не съществува задължение да подновява вписването на обезпеченията си.( в този смисъл Р №60047/08.09.2021г. на ВКС, I Т.О. на ВКС).

С оглед на изложеното обжалваното определение се явява правилно и следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение № 260079 от 15.04.2022г., постановено по т.д. №170/2012г. по описа на СОС, с което е одобрена първа частична сметка за за разпределение на осребрено имущество на длъжника „ЕКСПО“ ООД/н/, ЕИК 175108578.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_