

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 484

гр. Варна, 30.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Женя Р. Димитрова

като разгледа докладваното от Радослав Кр. Славов Въззивно частно търговско дело № 20213001000561 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното: Производството е по реда на чл.274 ал.1 от ГПК, образувано по частна жалба, предявена от Й. СТ. ИВ., СТ. ИВ. ИВ. и В. ИВ. ИВ., чрез адв. М.Я. от АК-Добрич, против определение № 51 от 02.07.2021год., с която е спряно производството по т.д. № 46/2021год. по описа на ДОС, до приключване на наказателното производство по ДП № 170/2020год. по описа на РУ на МВР –Балчик, ПП № 741/2020год. по описа на ОП-Добрич, с влязъл в законна сила съдебен акт. В частната жалба се излага, че обжалваният акт е неправилен поради необоснованост и незаконосъобразност, по изложени съображения, като се иска определението да бъде отменено. Счита, че не е налице зависимост между наказателното производство и гражданското производство,, поради което определението се явява незаконосъобразно. В подкрепа на този извод твърди, че не са налице предпоставките за спиране на производството на основание чл.229 ал.1 т.5 ГПК, понеже в мотивите не се сочат престъпни обстоятелства, разкрити в хода на гражданския спор и имащи значение за договорната отговорност на застрахователя. Твърди също, че наказателното производство не е преюдициално за гражданското дело, понеже предявените иски са насочени към реализиране отговорността на застрахователя за всички вреди, пряка и непосредствена последица от причиненото увреждане от застрахования деликвент. Насрещната страна ЗК „Лев Инс“ АД, чрез писмен отговор на процесуален представител, изразява становище за неоснователност на частната жалба.

Частната жалба е подадена в срок и е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна, поради следните съображения:

Производството пред ДОС е образувано по искова молба на Й. СТ. ИВ., СТ. ИВ. ИВ. и В. ИВ. ИВ., чрез адв. М.Я., против ЗК „ЛЕВ ИНС“ ЕИК *със седалище гр. София, с която в условията на обективно кумулативно

съединяване са предявени иски с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ вр. чл.45 и чл.52 и чл.86 от ЗЗД, за присъждане на: сума от по 200 000лв. за всеки от ищите, представляваща обезщетение за обезвреда на претърпени неимуществени вреди, вследствие смъртта на Иван И. И. –съпруг и баща на ищите, причинена от ПТП, настъпило на 09.10.2020г. по пътя Генерал Тошево-Балчик, в района на с.Змеево по вина на водача на лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег. № ТХ 3557 АР М*Д*Г* с валидна към момента на застрахователното събитие застраховка „Гражданска отговорност" по застрахователна полица № BG /22/120001857581, издадена от ЗК „Лев Инс.

При постановяване на обжалваното определение, съдът се е обосновал с неприключване на образуваното наказателно производство ДП № 170/2020год. по описа на РУ на МВР –Балчик, ПП № 741/2020год. по описа на ОП-Добрич, с влязъл в законна сила съдебен акт и е спрял производството на основание чл.229 ал.1 т.5 ГПК. Посочил е, че е недопустимо в гражданския процес да се установява дали дадено деяние съставлява престъпление.

Изложил е също съображения, в които е посочил, че предпоставка за ангажиране отговорността на ответника застраховател, е установяването на виновността на водача на застрахованото МПС чрез което са нанесени вредите, като за установяване на тези престъпни обстоятелства са налице данни за образувано наказателно ДП срещу виновното лице, което не е приключило. Направен е извод, че наказателното производство, с предмет установяване на извършено престъпно деяние от което са настъпили твърдяните неимуществени вреди, преди неговото окончателно приключване, е пречка за упражняване на правото на иск, поради което е спрял производството по реда на чл. 229 ал.1 т.5 ГПК до приключване на разследването на транспортното престъпление.

Във връзка с произнасянето по частната жалба, настоящият съд изиска данни от ДОП за наличието на образувано наказателно производство и за неговото движение. С писмо вх.№ 4995/25.11.2021год., ОП-Добрич даде отговор на направеното заптване. От същото се установява следното: По Преписка № 741/2020год. по описа на ОП-Добрич, се е наблюдавало ДП № 170/2020год. по описа на РУ на МВР –Балчик, което е било започнато на 08.10.2020год. за престъпление по чл.343 ал.1 б.в вр.чл.342 ал.1 НК, вр. с чл.5 ал.1 т.1 вр. с чл.20 ал.2 вр.с чл.44 ал.2 ЗДвП.

На 18.06.2021год. в качеството на обвиняем е привлечена М*Д*Г*за престъпление по чл.343 ал.1 б.в вр.чл.342 ал.1 НК, вр. с чл.5 ал.1 т.1 вр. с чл.20 ал.2 вр.с чл.44 ал.2 ЗДвП.

На 20.09.2021год. е изготвен обвинителен акт, който ведно с ДП е внесен в ДОС. На 18.11.2021год. се е провело съдебно заседание, по НОХД № 341/2021год., в което делото е приключило, и М*Г* е призната за виновна за посоченото престъпление, като е осъдена на 1год. и 4 месеца лишаване от свободата. При липса на протест, или жалба, присъдата ще влезе в сила на 03.12.2021год.

Така установената фактическа обстановка обуславя следните правни изводи:

Преди всичко следва да се отбележи, че осъществяването на проверка от прокуратурата, или от органите на МВР дали е извършено престъпление, както и образуването на досъдебно производство дали е извършено престъпление, както и образуването на досъдебно производство, само по себе си не е основание за спиране на гражданското производство по см. на чл.229 ал.1 т.5 ГПК. Според установената практика за приложението на чл.229 ал.1 т.5 ГПК е нужно съдът който разглежда гражданскоправния спор, да констатира, че са налице престъпни обстоятелства, които да имат значение за правилното решаване на този спор и че не е възможно тези обстоятелства да се установят в самото гражданско производство.

Конкретно по случая, по отношение на предпоставките, при наличието на които следва да бъде постановено спиране на производството по гражданското дело, в което се реализира гражданската отговорност на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ спрямо пострадалото лице, е формирана споделяна от настоящия състав многобройна константна практика на ВКС, според която с оглед уредбата на задълженията застрахователя по задължителна застраховка ГО и фактите, обуславящи неговата отговорност, предпоставките за спиране на гражданското дело при висящо наказателно производство срещу застрахования деликвент ще са налице при идентичност на деянието и неговата противоправност, за което е образувано наказателно производство и противоправното деяние, от което се твърди, че са настъпили вредите, обуславящи гражданската отговорност на деликвента.

От данните по делото, както и от цитираното писмо от ОП-Добрич, следва да се направи извод, че е образувано наказателно производство Преписка № 741/2020год. по описа на ОП-Добрич, с която се е наблюдавало ДП № 170/2020год. по описа на РУ на МВР –Балчик, което е било започнато на 08.10.2020год.-деня на ПТП, за престъпление по чл.343 ал.1 б.в вр.чл.342 ал.1 НК е с предмет извършено престъпление, довело до смъртта на Иван И. от което са настъпили твърдяните в исковата молба неимуществени вреди на ищите Й. СТ. ИВ., СТ. ИВ. ИВ. и В. ИВ. ИВ.. В един по-късен етап-на 18.06.2021год. в качеството на обвиняем е била привлечена М*Д*Г* Следва да се отбележи, че посочените обстоятелства не са спорни в процеса-същите са посочени и в исковата молба на ищите, като са коментирани и в частната жалба. За това, съдът прави извод че по делото се установява идентичност на описаното в исковата молба деяние и деянието предмет на наказателното производство по Преписка № 741/2020год. по описа на ОП-Добрич, с която се е наблюдавало ДП № 170/2020год. по описа на РУ на МВР –Балчик- към настоящия момент предмет на НОХД № 341/2021год., висящо пред ОС-Добрич.

Следва да се отбележи, че предпоставките по Чл.229 ал.1 т.5 ГПК –за за спиране на производството е наличие на данни за престъпни обстоятелства. Това е така, с оглед на разпоредбата на чл.300 ГПК. –т.е. виновното лице, причинило вредите на ищите следва да бъде установено единствено по реда на НПК. Това е така, понеже деянието от което са причинени неимуществените вреди-виновно причинено ПТП, от което е последвала смъртта на наследодателя И., представлява престъпление от общ характер. Съобразно чл.191 НПК, досъдебното производство се провежда по дела от общ характер, а съобразно чл.193 НПК Органи на досъдебното производство са прокурорът и разследващите органи. Следователно, това е редът и това са органите компетентни да разкриват извършено престъпление. Предвид изложеното, и предвид констатираните данни за извършено престъпление и за неговия извършител, правилно производството било спряно. Ако не се споделят тези съображения означава, че въпреки образуваното наказателно производство за установяване на виновното лице, извършило престъплението, извършителят на деянието следва да се установява в гражданския процес, което е недопустимо.

Така направеният извод за значението на наказателното производство за гражданския процес, предпазва от противоречиви крайни изводи на водени наказателни и граждански процеси относно установяване на общи за двата процеса обстоятелства.

Безспорно е, че относно процесното ПТП не е налице приключило наказателно производство.

С оглед на изложеното, обжалваното определение с което е спряно производството по т.д. № 46/2021год. на ДОС се явява законосъобразно. След постановяване на определението, е внесен обвинителен акт, по който е образувано НОХД № 341/2021год., което е висящо пред ОС-Добрич.

Поради навлизането на наказателното производство в неговата съдебна фаза, което към настоящият момент основанието за спиране е по реда на чл.229 ал.1 т.4 ГПК. Предвид изложеното, определението като краен резултат е правилно, и следва да бъде потвърдено, като се внесе промяна в основанието за спиране.

По изложените съображения Варненският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 51 от 02.07.2021 г. на Добрички окръжен съд, постановено по т.д. № 46/2021 г. по описа на съда, с което е спряно производството по делото, като изменя основанието за спиране-до приключване на НОХД № 341/2021год. по описа на ДОС с влязъл в сила съдебен акт, на основание чл.229, ал.1 т.4 от ГПК.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението, при условията на чл.280 ал.1 и ал.2 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____