

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 165

гр. София, 02.03.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен И.

Членове: Владимир Астарджиев  
Виолета Магдалинчева

като разгледа докладваното от Владимир Астарджиев Въззивно частно наказателно дело № 20221000600100 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.243, ал.8 вр. ал.7 от НПК.

С определение от 21.12.2021г. по НЧД №4534/2021г. по описа на СГС, НО, 2 състав съдът е потвърдил Постановлението на Софийска градска прокуратура (СГП) от 01.11.2021г. за прекратяване на наказателното производство по Досъдебно производство (ДП) №11320/2018г. по описа на СРТП-Отдел „Разследване“-СДВР-МВР, пр. пр. №771/2021г. на СГП, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.343, ал.1, б. „в” НК вр. чл.342, ал.1, пр.1 НК.

Срещу определението в законоустановения срок са постъпили три жалби:

- от пострадалата Р. В. Н. - майка на починалия Р. И. Н.;
- от пострадалия И. Й. Н. - баща на починалия Р. И. Н. и
- от адв.Т.Х. - повереник на пострадалата Р. В. Н. и на пострадалия И. Й. Н..

В жалбите се оспорват фактическите и правните изводи на първоинстанционния съд, като се излагат подробни съображения срещу приетата фактическа обстановка и се набляга на пропуски в разследването, които според жалбоподателите са довели до неразкриване на обективната

истина. Изразява се несъгласие с изводите на някои от изпълнените в производството експертизи и се твърди наличие на виновно поведение на различни лица, което е свързано с настъпилата смърт на починалия Р. И. Н..

В жалбите се иска отмяна на определението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно.

**Софийски апелативен съд**, след като обсъди доводите в жалбите и след като в съответствие с чл.243, ал.8 вр. ал.5 НПК провери изцяло правилността на атакуваното определение, **констатира**, че същото трябва да бъде потвърдено поради следните съображения:

Фактическата обстановка по делото е напълно изяснена и категорично установена от проведените многобройни следствени действия - огледи на местопроизшествия, разпити на свидетели, назначените и изготвените експертизи, както и от събраните писмени доказателства. Доказателственият материал по делото е подложен на внимателно и задълбочено обсъждане - първоначално от прокурора, прекратил наказателното производство, а после и от контролиращия първоинстанционен съд. Изложени са подробни и последователни аргументи за приетите факти.

Липсата на престъпление във връзка със смъртта на починалия Р. И. Н., вкл. на престъпление по чл.343, ал.1, б. „в” НК вр. чл.342, ал.1, пр.1 НК, е категорично установена.

По делото са извършени всички възможни процесуално-следствени действия, които биха могли да допринесат за изясняване на обстоятелствата, които са довели до прегазването на починалия Р. И. Н. от влаковата композиция „Шкода” с инв. №44001.6 и прикачен вагон 060311 в междугарието Горна баня-Владая около 04.42 часа на 23.08.2018г.

Неоснователни са възраженията в жалбите срещу кредитирането на показанията на свидетелите Е. Т. - машинист и И. Ц. - помощник-машинист, управляващи влаковата композиция. Разпитите на тези свидетели са направени непосредствено след образуване на наказателното производство на 23.08.2018г. (когато то се е водело за евентуално престъпление по чл.127 НК), като в тези разпити свидетелите пълно и подробно са изложили своите

възприятия относно станалото и за поведението на починалия върху линията на влака, където му е било забранено да бъде. При провеждането на тези разпити са спазени изискванията на чл.139, ал.5 НПК вр. чл.138, ал.4 и ал.5 НПК и няма основание да се заключи, че по някакъв начин тези свидетели са изопачили своите възприятия относно станалото. Показанията на двамата свидетели са подкрепени от вещественото доказателство - контролна лента (приложена в т.1, л.123 от ДП) и писмените доказателства относно разчитането на тази лента, която по-късно е изследвана и от назначените по делото технически експертизи.

На мястото на инцидента е извършен оглед незабавно след катастрофата, като е установено състоянието на трупа на пострадалия, който не е бил местен, доколкото това е било невъзможно преди преместването на влака след извършването на огледа, доколкото този труп е бил под влаковата композиция. Към протокола за оглед е изготвен и надлежен фотоалбум - т.1, л.48-л.51 ДП - съдържащ 21 бр. снимки, като не е верен доводът в жалбата на пострадалата Р. В. Н. за липса на такъв фотоалбум.

Състоянието на отрязаната ръка на починалия (свита в неприличен жест) - снимки 2 и 3 от фотоалбума (т.1, л.49 ДП) също съвпада с показанията на свидетелите Т. и Ц. за неадекватното поведение на починалия при приближаването на влаковата композиция към него.

Причините за смъртта на починалия Р. И. Н. са установени по категоричен начин при извършената аутопсия и направените медицински изследвания (съдебномедицинска експертиза на труп и два броя съдебно-химически експертизи - т.1, л.69-л.76 ДП) като заключенията са категорични както относно наличието на наркотични вещества в кръвта и урината на починалия, така и за произхода на неговите наранявания, които по никакъв начин не са причинени от нещо различно освен от удара с тежачия 87,5 тона локомотив.

Механизмът на станалото е изяснен по категоричен и пределно ясен начин от заключенията на двете технически железопътно-транспортни експертизи - основна (т.2, л.8-л.23 ДП) и допълнителна (т.2, л.45-л.71 ДП с приложения на л.72-л.131 ДП), изпълнени от компетентно и безпристрастно вещо лице - ръководител на Катедра „Железопътна техника” при Техническия университет-София.

Тук трябва да се посочи, че допълнителната експертиза е назначена след като с Постановление 19.04.2021г. наблюдаващият прокурор от СГП е уважил напълно отправените от повереника адв.Т.Х. искания, свързани с първоначалната експертиза и в тази насока твърденията в жалбата на повереника за липса на уважаване на тези искания е учудващо.

В допълнителната експертиза вещото лице подробно и последователно е дало разликите при понятията, свързани с движението на влакови композиции по ЖП-инфраструктурата на Република България и движението на моторни превозни средства по пътищата на страната. Изследвани са всички налични нормативи и знаци, регулиращи движението на влаковата композиция, управлявана от св.Т. и св.Ц. и е обоснована непредотвратимостта на удара за тези свидетели при появяването на починалия Р. И. Н. пред композицията върху влаковата линия и неговото придвижване към влака по линията, вместо да се отстрани от нея.

Причините за това поведение на починалия са установени както от свидетелските показания на неговите родители - св.Р. Й. Н. и св.И. Й. Н., така и от показанията на лицата, с които починалият е контактувал в периода преди смъртта си - св.Р. К. и св.В. В. (този свидетел го е видял около полунощ на 22.08.2018г. и е възприел сведения за неадекватно поведение на починалия и след това). Заключениета на съдебно-химическите експертизи, които са изследвали телесни течности (кръв и урина), взети от трупа на починалия при извършената аутопсия, сочат на наличието на наркотични вещества (амфетамин), като в кръвта това количество е сравнително малко - 0,002 мг%, но в урината е със значително завишени показатели - 0,320 мг%.

По делото е назначена комплексна съдебномедицинска (психиатрична и токсикологична) експертиза, която интерпретира всички събрани доказателствени източници относно състоянието на починалия и категорично сочи, че преди настъпването на смъртта той е бил неадекватен, дезориентиран и с поведението си е улеснил настъпването на инцидента (т.1, л.166 ДП).

Неоснователни са възраженията в жалбите на родителите на починалия срещу изводите, свързани с неговата наркотична зависимост. Самите родители в първоначалните си разпити на 24.08.2018г. (т.1 л.57 и л.58 ДП) са дали достатъчно сведения в тази насока, които коректно са били

цитирани и обсъдени от посочената комплексна експертиза. В тези показания именно св.Р.Н. е посочила, че около 14.08.2018г. е правен тест за наркотици, който е реагирал на амфетамин и е описала неговото състояние като „**беше нервен, агресивен на моменти и на моменти неадекватен**” (т.1, л.58 ДП). Оспорването на тези показания в жалбите до настоящата инстанция е обяснимо и човешки оправдано, но обективното състояние на починалия, установено чрез тези показания, съвпада и с посочените заключения на съдебно-химическите експертизи, както и с показанията на лицата, с които починалият е контактувал след преместването на семейството в с.Драгичево. Още повече според изготвената по делото физикохимична експертиза (т.1, л.122-л.123 от ДП) върху тръбичката, намерена в бельото на починалия по време на неговата аутопсия, има следи от амфетамин.

По делото не се установяват други причини за поведението на починалият Р. И. И. преди да бъде прегазен от влака, освен посочените, свързани с неговата наркотична зависимост и употребата на наркотични вещества. Няма никакви основания да се приеме, че това поведение е било мотивирано от трети лица и то по твърдения в жалбите насилствен начин. Намесата на трети лица се опровергава и от поведението на починалия малко преди да бъде прегазен, възприето от работещите на гара Владая (срв. показанията на св.И. И.), към които починалият е можел да се обърне за помощ, ако в действителност е бил малтретиран, преследван, заплашван и пр.

Абсурдно е и умозаклучението, че починалият бил поставен върху линиите от трети лица, доколкото в този случай машинистите на влаковата композиция не биха възприели неговото движение върху релсите и не биха предприели аварийното спиране, а с оглед на разликата в масите на починалия и на влаковата композиция биха продължили, без да разберат, че са прегазили човек или биха спрели доста след мястото, на което композицията е установена при огледа. В заключенията на техническите железопътно-транспортни експертизи са установени точните параметри на движението на композицията, които по технически път потвърждават показанията на свидетелите, управляващи тази композиция, респ. достоверността на техните твърдения.

Неоснователни са съображенията, развити в жалбите на родителите на починалия, свързани с искане за ангажиране на наказателната отговорност

на св.И. и св.П.. Двамата са дали ясни и подробни показания за своето поведение през нощта на 23.08.2018г., като св.И. разумно и логично е обяснил по какви причини не е предприел никакви активни действия по отношение на поведението на починалия Н.. Това поведение по никакъв начин не е било свързано с някаква непосредствена опасност за живота на починалия към момента на неговото преминаване през района на гара Владая, а и мястото на неговото преминаване е използвано (макар и нерегламентирано) от много хора за отиване към находящи се над железопътната линия къщи (вили) и манастир.

Наличието на някои неточности в мотивите на прокурора и на съда (според жалбоподателите), свързани с намирането на телефона на починалия, както и с установяването на мястото, от което той се е качил на железопътната линия, се дължи на обстоятелството, че възпроизведените от прокурора и съда факти са били съобщени от майката и бащата на починалия при техните разпити на 24.08.2018г. и така са възприети от прокурора, прекратил наказателното производство, както и от първоинстанционния съд. Промяната в твърденията на свидетелите Р. и И.Н.и е обективизирана едва в техните жалби, но по никакъв начин тази промяна не може да се отрази върху основните изводи относно фактическата обстановка, които са направили контролираните лица (прокурор и съд).

Част от изложените доводи (като това, че починалият нямал нужда от запалка или това, че дрехите му са били поставени в ковчега, с който е погребан) нямат никаква връзка с възможността за изясняване на случая, доколкото запалка се ползва не само при тютюнопушене, а и при различни начини за употреба на наркотик, а и по съвсем нормални житейски причини, а поставянето на дрехите в ковчега е обстоятелство, което не се дължи на действия на органите на досъдебното производство, а е изцяло в зависимост от избрания начин за погребване, в зависимост от лицата, които се занимават с тази дейност и пр. От тези обстоятелства, дори и при най-добро желание, не биха могли да се направят изводи за недобросъвестност, некомпетентност, недобронамереност или небрежност на органите по разследването, прокурора или съда.

Всичко посочено позволява на настоящия съдебен състав да приеме, че обективната истина за станалото е изяснена в нейната възможна пълнота,

като липсват основания за ангажиране на наказателната отговорност както на лицата, управлявали влаковата композиция (св.Т. и св.Ц.), така и на трети лица (св.П. или св.И.). Причините за фаталния инцидент са коренят изцяло в поведението на починалия Р. И. Н., което е било мотивирано от неговото болестно състояние и употребения наркотик, довел до неадекватност и дезориентация.

Разбираеми и нормални са реакциите на родителите на починалия, тяхната болка и страдание от станалото, стремежът да опазят паметта на единственото им дете от твърдения, които са негативни според тях, но в конкретния случай обективно установените обстоятелства изключват наличието на причинен принос от трети лица към смъртта на Р. И. Н., който да има наказателно-правно значение.

Всичко изложено мотивира този съдебен състав да приеме, че Постановлението на СГП и Определението на СГС, които се контролират в настоящето производство, са обосновани, законосъобразни и правилни, отговарят на обективната истина и на приложимите законови норми и следва да бъдат потвърдени.

Водим от горното и на основание чл.243, ал.8 вр. ал.6, т.1 от НПК,  
**Софийски апелативен съд, 6 състав**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение от 21.12.2021г. по НЧД №4534/2021г. по описа на СГС, НО, 2 състав, с което е потвърдено Постановление на СГП от 01.11.2021г. за прекратяване на наказателното производство по ДП №11320/2018г. по описа на СРТП-Отдел „Разследване“-СДВР-МВР, пр. пр. №771/2021г. на СГП, ДП №74/2011г. на СГП водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.343, ал.1, б. „в” НК вр. чл.342, ал.1, пр.1 НК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване или протест.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_