

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12737

гр. София, 22.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110101381 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгиращия се застраховател срещу застрахователя по гражданско отговорност)

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 5462/08.01.2024 г. от „З-е“ АД („-“ АД), ЕИК -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано заедно от А- и Р- - изпълнителни директори чрез процесуален представител адвокат Г. Б. Х., телефон на кантората: -, електронна поща: georgieva.partners@gmail.com с ъс съдебен адрес: гр. С- **срещу** „-“ ЕАД, ЕИК -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано от - Х. - и Б----- - изпълнителни директори, с която са **предявени частични осъдителен иск с правна квалификация както следва** за сумите:

- **чл.411 КЗ** за сумата от 10.00 лева, предявена като частичен иск от 1 376,29 лв. (хиляда триста седемдесет и шест лева и двадесет и девет стотинки), представляваща регресна претенция за изплатено от „-“ АД застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“, по щета № 0020-195-0566-2019, **ведно** със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба (08.01.2024 г.) до окончателното плащане на задължението
- **Чл.86 ЗЗС** за сумата 1.00 лева, предявена като частичен иск от 451,80 лв. (четиристотин петдесет и един лева и осемдесет стотинки), представляваща мораторна лихва за забава за периода от 07.01.2021 г. до 07.01.2024 г. - датата преди предявяване на иска.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 03.11.2019 г., около 21:50 часа, в гр. София, по ул. д-р - се движи МПС лек автомобил (л.а.)

марка „-“, с рег. № -, като непосредствено до автобусна спирка „Бизнес парк“, водачът на л.а. при извършване на -евра „изпреварване“ удря в задна лява част спрелия на спирката автобус марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -, управляван от -. В резултат на настъпилото ПТП са нанесени материални щети на автобуса.

За инцидента бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП от 03.11.2019 г., видно от който действията на водача на МПС марка „-“, с рег. № -, са станали причина за настъпване на ПТП.

Към датата на застрахователното събитие, собственикът на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -, е имал валидна имуществена застраховка „Каско“, сключена със „-“ АД, полица № -, валидна от 20.10.2019 г. до 19.10.2020 г.

Твърди, че към датата на процесното ПТП, МПС марка „-“, с рег. № -, е имало валидна застраховка „Гражданска отговорност“ в „-“ ЕАД, полица № BG/06/119000823332, валидна от 28.03.2019 г. до 27.03.2020 г.

Твърди, че във връзка с нанесените имуществени вреди, на 06.11.2019 г. представител на собственика на увредения автобус подал уведомление за щета в „-“ АД, с което претендирал изплащане на застрахователно обезщетение. По повод уведомлението била образувана щета № 0020-195-0566-2019, по описа на „-“ АД.

На 11.11.2019 г. и на 29.01.2020 г. експерти на дружеството провели огледи на автобуса и съставили два броя Опис-технически експертизи по щетата, в които са описани увредените детайли, а именно: задно ляво бомбе, заден ляв светлоотразител, заден ляв мигач, заден ляв фар за мъгла, заден ляв вертикален габарит, задно ляво салонно стъкло, задна лява колона и заден ляв капак на двигател. Ремонтът на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - бил възложен на „-“ ЕАД. За извършените ремонтни дейности е издадена Фактура № 0000064133/31.01.2020 г., на стойност **2 567,39 лв.** Въз основа на издадената фактура, ищецът определило за изплащане застрахователно обезщетение в размер на **2 567,39 лв.** С Платежно нареждане с бордеро № 466671/23.03.2020 г. „-“ АД изплатило по сметка на автосервиза сума в размер на 53 663,75 лв. по 11 броя щети, включваща и сумата по щета **№ 0020-195-0566-2019, в размер на 2 567,39 лв.**

Ищецът се позовава на чл.429, ал.1, т.1 КЗ, съгласно който застраховката покрива гражданската отговорност на водача на МПС за причинените от него вреди на трети лица. Счита, че са налице предпоставките по чл.411 КЗ, тъй като с изплащане на застрахователно обезщетение, застрахователят по имуществена застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

Твърди се, че с Регресна покана с вх. № О-92.4698/09.04.2020 г., по описа на „-“ ЕАД, придружено с оригиналните документи по четири

ликвидационни преписки, в това число и тази по щета № 0020-195-0566-2019, ответното дружество е поканено доброволно да заплати сумата от 2 582,39 лв., представляваща изплатеното от „-“ АД застрахователно обезщетение в размер на 2 567,39 лв., ведно с 15 лв. ликвидационни разноски. Регресната покана била връчена на ответното дружество на 09.04.2020 г., По повод изпратената покана била образувана щета № 43082952000897, по описа на „-“ ЕАД.

След извършени преговори между страните, с Уведомление с изх. № А315-1996/02.06.2020 г., е извършено прихващане на насрещно дължими вземания до размера на по-малкото от тях между „-“ АД и „-“ ЕАД.

Твърди, че съгласно това прихващане, ответникът прихванал сумата от претендираната по щета № 0020-195-0566-2019, по описа на „-“ АД, съответстваща на щета № 43082952000897, по описа на „-“ ЕАД, а именно **1 206,10 лв.**, която сума е по-малка от претендираната **2 567,39 лева**. Твърди, че все още е непогасената сумата от **1 376,29 лв.**, представляващ разликата между претендираната сума в размер на 2 582,39 лв. и одобрената за изплащане - 1 206,10 лв.

Върху остатъкът ищецът претендира и мораторна лихва в размер на **451,80 лв.**, начислена върху главницата за периода от 07.01.2021 г. до 07.01.2024 г. - датата преди подаване на настоящото заявление. С допълнителна молба с вх. № 27986/29.01.2024 г. уточнява, че регресната покана е получена от ответника на 09.04.2020 г., поради което 30-дневният срокът по чл.411 КЗ изтича на 09.05.2020 г.. Счита, че от 10.05.2020 г. ответникът е в забава. Тъй като лихвата се погасява с тригодишна давност, то уточнява, че е предявил иска по чл.86 ЗЗД за периода от 07.01.2021 г. до 07.01.2024 г.

Посочва банкова сметка, на която да ѝ се изплати сумата – титуляр на IBAN: -, при „--“ АД, с титуляр „-“ АД.

Моли съда да уважи исквете. Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение.

Представят и искат да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. *Двустранен протокол за ПТП от 03.11.2019 г. - заверено копие;* 2. *Застрахователна полица по застраховка „Каско“ № -, сключена със „-“ АД - заверено копие;* 3. *Уведомление за щета от 06.11.2019 г. до „-“ АД – заверено копие;* 4. *Свидетелство за регистрация част II и Удостоверение за техническа изправност на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - - заверени копия;* 5. *Свидетелство за управление на МПС и Контролен талон на - - заверени копия;* 6. *Опис-техническа експертиза по щета № 0020-195-0566-2019 от 11.11.2019 г., по описа на „-“ АД, ведно със снимки на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - - 8 бр. - заверени копия;* 7. *Опис-техническа експертиза по щета № 0020-195-0566-2019 от 29.01.2020 г., по описа на „-“ АД, ведно със снимки на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - - 5 бр. - заверени копия;* 8. *Приемо-предавателен протокол от 31.01.2020 г. - заверено копие;* 9. *Фактура № 0000064133/31.01.2020 г., издадена от „--“ ЕАД - заверено копие;* 10. *Доклад по щета № 0020-195-0566-2019, по описа на „-“ АД - заверено копие;* 11. *Платежно нареждане с бордеро № 466671/23.03.2020 г., ведно с опис на извършеното*

плащане - заверени копия; 12. Справка от официалния сайт на Гаранционен фонд за наличие на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС марка „-“, с рег. № -; 13. Регресна покана с вх. № О-92.4698/09.04.2020 г., по описа на „-“ ЕАД - заверено копие; 14. Уведомление с изх. № А315-1996/02.06.2020 г., по описа на „-“ АД, ведно с Приложение № 1 и Приложение № 2 - заверено копие; 15. Платежно нареждане с бордеро № 465157/01.06.2020 г. - заверено копие; 16. Справка за дължимата лихва.

Моля да се допусне назначаването на съдебно автотехническа експертиза (САТЕ) при следните задачи: 1. Какъв е механизмът на процесното ПТП? 2. Налице ли е причинно-следствена връзка между механизма на настъпване на ПТП и щетите, които са нанесени на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -? 3. Какъв е видът и каква е степенята на увреждане на частите и системите на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -? 4. Какви средства са необходими за ремонта им по средни пазарни цени, към датата на застрахователното събитие? 5. Изплатеното застрахователно обезщетение в рамките на средните пазарни цени ли е към момента на ПТП? 6. Дали размерът на претендираните ликвидационни разходи по заведената в „-“ АД щета е в рамките на обичайно дължимите размери на възнаграждения за вещи лица за ликвидации на щети?

Моли да бъде задължен, на основание чл.190 ГПК ответникът да представи четливо копие на съставения Двустранен констативен протокол за ПТП от 03.11.2019 г., тъй като същият е представен в дружеството в оригинал с цялата ликвидационна преписка.

Моли, да се приемат за безспорни по делото следните обстоятелства:

1. Настъпването на ПТП на 03.11.2019 г., в гр. София, между МПС марка „-“, с рег. № - и МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -, с водач -. 2. Виновното и противоправно поведение на водача на МПС марка „-“, с рег. № -. 3. Наличието на валидно сключена застраховка „Каско“ на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - в „-“ АД, полица № -, валидна от 20.10.2019 г. до 19.10.2020 г. 4. Наличието на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“, полица № BG/06/119000823332, валидна от 28.03.2019 г. до 27.03.2020 г., между „-“ ЕАД и собственика на МПС марка „-“, с рег. № - към датата на процесното ПТП. 5. Изплащането на застрахователно обезщетение от „-“ АД по щета № 0020-195-0566-2019, в размер на 2 567,39 лв.

6. Получаването от ответното дружество на регресна покана с вх. № О-92.4698/09.04.2020 г., по описа на „-“ ЕАД. 7. Погасяване на претендираната сума по щета № 0020-195-0566-2019 до размера от 1 206,10 лв.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът не оспорва, че на 03.11.2019 г., около 21:50 ч., в гр. София, на ул. „-“ -“ е реализирано процесното ПТП, в което са участвали л.а. с рег. № -, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ в „--“ -“ ЕАД, и автобус с рег. № -, застрахован по застраховка „Каско“ в „-“ АД. Същото е настъпило в следствие на -евра, извършена от водача на л.а. с рег. № - - -, и е причинило материални щети по автобус с рег. № -, марка „-“, модел „---- Г“, произведен през 2015 г.

Не оспорва наличието на две валидни застрахователни правоотношения – първото между ищеца и увреденото лице, а второто между ответното дружество и делинквента. Приема представените от ищеца доказателства за наличието на сключена застраховка „Каско“ на автобус с рег. № -, марка „-“, модел „---- Г“, с период на застрахователно покритие 20.10.2019 – 19.10.2020

г. Потвърждава и наличието на валиден застрахователен договор по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, сключен между собственика на л.а. с рег. № - и „-“ ЕАД – застрахователна полица № BG/06/119000823332/19.03.2019 г.

Не оспорва, че „-“ АД е платило за отстраняване на причинените в следствие на процесното ПТП вреди по автобус модел „---- Г“.

Признава, че плащането на застрахователно обезщетение е основание „-“ АД да се суброгира в правата на застрахования срещу „-- – Общо з--“ ЕАД до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси, направени за неговото определяне. Налице са предпоставките за ангажиране на отговорността съгласно чл. 411 от КЗ. Именно по тази причина, след получаване на регресна покана за доброволно изпълнение по щета 0020-195 0566/2019 г., ответното дружество е направило плащане за сумата от **1206,10 лева**.

Признават само част от описаните във фактура № 0000064133/31.01.2020 г. разходи, съгласно посочените вреди в Уведомление за щета, **а именно:** 1. Стоп лъв – три секции, поставяне ново; 2. Броня задна, демонтаж/монтаж; 3. Стоп лъв – долен; 4. Стоп лъв секция мигач; 5. Заден ъгъл лъв; 6. Светлоотразител /габарит/ заден лъв; 7. Букса дистрибутор – технологично; 8. Габарит страничен, заден лъв (червено/бяло); 9. Боя – само до сумата от 42,25 лв., съобразно изчисление за необходимото количество; 10. Консумативи бояджийно – само до сумата от 29,57 лв., съобразно изчисление за необходимото количество. Същите са на обща стойност от 992.58 лв., а след начисляване на ДДС – 1191, 10 лв. Към така получената сума са прибавени и 15 лв., представляващи ликвидационни разноси, претендирани от „-“ АД. С направеното плащане от „-“ ЕАД за сумата от 1206,10 лв. е погасено изцяло регресното взе-е на ищеца

Счита, че останалите вреди не се намират в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП. Същите са констатирани по процесната щета № 0020-195-0566/2019 г., но не са предизвикани в следствие на процесното ПТП. Отказът на „-- – Общо з--“ ЕАД да плати пълния размер на претендираната регресна сума е обоснован от обстоятелството, че ищцовото дружество е регистрирало по щета № 0020-195-0666/2019 г. част от уврежданията, описани в исковата молба, респективно тази част от уврежданията **е причинена в следствие на друго събитие** и „-- – Общо з--“ ЕАД не дължи възстановяване на съответната част от сумата за обезщетение. По тази причина счита, че отказът е законосъобразен и частта от причинените вреди, които подлежат на възстановяване от „-- – Общо з--“ ЕАД по реда на чл. 411 от КЗ, е в размер на **1206,10 лв**

Твърди, че видно от Уведомление за щета на МПС от 06.11.2019 г., приложено като доказателство по делото от ищеца, в него са изброени само следните увредени части: „*ожулено задно ляво бомбе, счупени заден лъв светлоотразител, мигач и стоп*“. Описанието се намира в противоречие с Техническа експертиза на щета, изготвена в следствие на оглед от 11.11.2019 г., в която са добавени и „*габарит вертикален заден лъв, стъкло салонно задно ляво*

(полиране), колона задна лява, капак ДВГ заден ляв“, а с последваща експертиза от 29.01.2020 г. г. **е променена степента на увреждане на задно ляво бомбе и е добавена задна броня.**

Сочи, че от така описаното несъответствие не става ясно какъв е обемът на щетите, нанесени по процесния автобус, както и дали всички изброени са настъпили в следствие на едно и също събитие (**предвид изтеклия период от 2 месеца между съставяне на Уведомлението за щета и техническите експертизи**). Освен това, не са налице категорични данни, че автобус с рег. № -, марка „-“, модел „---- Г“ не е участвал в други ПТП в изминалия двумесечен период, довели до причиняване на вреди, възстановяване на които се претендира в настоящото производство.

Оспорва, че всички вреди са настъпили в следствие на едно единствено събитие - процесното ПТП. В този смисъл, ищецът следва да докаже наличието на пряка причинно-следствена връзка, която е задължителна предпоставка за ангажиране на регресната отговорност на ответника. Оспорва Двустранния констативен протокол, съставен при ПТП, тъй като същият е частен свидетелстващ документ и не се ползва с доказателствена сила по отношение на обстоятелствата, описани в него.

Оспорва твърдението на ищеца, че „-- – Общо з--“ ЕАД, в качеството си на застраховател на л.а. с рег. № -, дължи обезщетение, равно на пълния размер на представените с фактура № 0000064133/31.01.2020 г. ремонтни разходи. От естеството на договора за застраховка „Каско“ и нормата на чл. 9 от ЗЗД произтича възможността страните да договорят покритие на всички вреди, причинени на застрахованото МПС в периода на застрахователно покритие. Тази уговорка не обвързва трети лица, каквото е и ответното дружество, и на основание чл. 21 от ЗЗД няма действие спрямо „-- – Общо з--“ ЕАД. Именно затова застрахователят на делинквента не е длъжен да репарира всички вреди по застрахованото в „-“ АД МПС, а само тези, които са действително настъпили и са пряка и непосредствена последица от процесното ПТП, реализирано на 03.11.2019 г.

Счита, че искът е недоказан. Моли да се отхвърли. Твърди, че предвид неоснователността на частичния иск с правно основание чл. 411 от КЗ, лихви не се дължат, а исковете за законна и мораторна лихва трябва да бъдат отхвърлени.

Не възразява срещу искането за признаване на изброените от ищеца факти за безспорни по делото.

Възразява срещу последната задача № 6, поставена от ищеца в искането за изслушване на съдебна автотехническа експертиза - дали размерът на ликвидационните разноси е в рамките на обичайно дължимите е неотносим въпрос, доколкото същите са вече платени от „-- – Общо з--“ ЕАД и размерът им е безспорен.

Моли, на основание чл. 190 от ГПК, да задължите ищеца да представи цялата преписка по щета № 0020-195-0666/2019 г. по описа на „-“ АД.

Моли да бъдат добавени следните въпроси към САТЕ:

1) *Какви са уврежданията, описани в щета № 0020-195-0566/2019 г. и щета № 0020-195-0666/2019 г. по описа на „ЗД ОЗК – 3--“ АД и има ли идентични елементи помежду им?*

2) *Има ли данни уврежданията по щета № 0020-195-0666/2019 г. по описа на „ЗД ОЗК – 3--“ АД да са репарирани или да е платено обезщетение за тях?*

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представляват от адв. Г. Х., със съдебен адрес: гр. С-----, съгласно представено пълномощно, което важи за всички инстанции (**л.42 от делото**).

Ответникът се представлява от юрисконсулти на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По държавната такса

Цената на исковете е 11 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 50.00 лева, която сума е внесена, с платежно нареждане от 22.01.2024 г., представено с молба с вх. № 29435/30.01.2024 г. (**л.53 от делото**).

По редовността на ИМ

На този етап от производството, съдът приема, че исквата молба е редовна, поради което на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

Исканията на страните да се отделят като безспорни доказателствата са основателни.

По доказателствата

Към исквата молба са приложени писмени доказателствени средства и доказателства. В отговора на ИМ не е направено изявлението, че ответникът не възразява да се приемат, а към него също има представени писмени доказателствени средства и доказателства. Ето защо съдът приема, че представените документи са допустими, относими и необходими за делото, поради което следва да бъдат допуснати.

По искането по чл.190 ГПК

Исканията на двете страни са допустими, относими и необходими, поради което двете страни следва да бъдат задължени да представят исканите документи.

По съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ)

Съдът приема, че искането е допустимо, а въпросите са необходими и относими за изясняване на фактите по делото, поради което следва да се допусне САТЕ с поставените по-горе въпроси. Следва да не се допусне 6 въпрос, тъй като същият е безспорен факт. Вещото лице да отговори след

запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите. Следва да се определи депозит в размер на 1000 лева (хиляда), като 600.00 лева, вносими от ищеца и 400.00 лева, вносими от ответника, по депозитна сметка на CPC (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BGSF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и да представи доказателства за това в същия срок, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

Съдът установи, че са му необходими специални знания от областта на автомобилната техника и кинематика, поради което следва да се добавят още въпроси към САТЕ в следния смисъл:

1. Какъв е механизмът на ПТП, описан в заявлението за изплащане на застрахователно обезщетение, приложен към исковата молба?
2. Получените щети отговарят ли на посоченото препятствие дупка?
3. Да се изготви мащабни скица и виртуален модел на процесното ПТП, което да посочва ударът и при описания механизъм къде може да има вреди по увреденото МПС

Предварителни въпроси

Тъй исквете са осъдителни, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева

за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното и събиране и проверка на доказателства, делото следва да бъде насрочено за дата и час, а именно за **20.05.2024 година от 09.30 часа**, за която дата да се призоват страните да се призоват чрез техните процесуални представители, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 5462/08.01.2024 г. от „З--е“ АД („--“ АД), ЕИК --, със седалище и адрес на управление: гр. С--, представлявано заедно от А- и Р- - изпълнителни директори чрез процесуален представител адвокат Г. Б. Х., телефон на кантората: --, електронна поща: georgieva.partners@gmail.com със съдебен адрес: гр. С- **срещу** „--“ ЕАД, ЕИК --, със седалище и адрес на управление: гр. С--, представлявано от - Х. - и Б----- - изпълнителни директори, с която са **предявени частични осъдителен иск с правна квалификация както следва** за сумите:

- **чл.411 КЗ** за сумата от 10.00 лева, предявена като частичен иск от 1 376,29 лв. (хиляда триста седемдесет и шест лева и двадесет и девет стотинки), представляваща регресна претенция за изплатено от „--“ АД застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“, по щета № 0020-195-0566-2019, **ведно** със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба (08.01.2024 г.) до окончателното плащане на задължението
- **Чл.86 ЗЗС** за сумата 1.00 лева, предявена като частичен иск от 451,80 лв. (четиристотин петдесет и един лева и осемдесет стотинки), представляваща мораторна лихва за забава за периода от 07.01.2021 г. до 07.01.2024 г. - датата преди предявяване на иска.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 03.11.2019 г., около 21:50 часа, в гр. София, по ул. д-р - се движи МПС лек автомобил (л.а.) марка „--“, с рег. № --, като непосредствено до автобусна спирка „Бизнес парк“, водачът на л.а. при извършване на -евра „изпреварване“ удря в задна лява част спрелия на спирката автобус марка „--“, модел „--- Г“, с рег. № --, управляван от -. В резултат на настъпилото ПТП са нанесени материални щети на автобуса.

За инцидента бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП от 03.11.2019 г., видно от който действията на водача на МПС марка „--“, с рег. № --, са станали причина за настъпване на ПТП.

Към датата на застрахователното събитие, собственикът на МПС марка „--“, модел „--- Г“, с рег. № --, е имал валидна имуществена застраховка „Каско“, сключена със „--“ АД, полица № --, валидна от 20.10.2019 г. до 19.10.2020 г.

Твърди, че към датата на процесното ПТП, МПС марка „--“, с рег. № --, е имало

валидна застраховка „Гражданска отговорност“ в „-“ ЕАД, полица № BG/06/119000823332, валидна от 28.03.2019 г. до 27.03.2020 г.

Твърди, че във връзка с нанесените имуществени вреди, на 06.11.2019 г. представител на собственика на увредения автобус подал уведомление за щета в „-“ АД, с което претендирал изплащане на застрахователно обезщетение. По повод уведомлението била образувана щета № 0020-195-0566-2019, по описа на „-“ АД.

На 11.11.2019 г. и на 29.01.2020 г. експерти на дружеството провели огледи на автобуса и съставили два броя Опис-технически експертизи по щетата, в които са описани увредените детайли, а именно: задно ляво бомбе, заден ляв светлоотразител, заден ляв мигач, заден ляв фар за мъгла, заден ляв вертикален габарит, задно ляво салонно стъкло, задна лява колона и заден ляв капак на двигател. Ремонтът на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - бил възложен на „-“ ЕАД. За извършените ремонтни дейности е издадена Фактура № 0000064133/31.01.2020 г., на стойност **2 567,39 лв.** Въз основа на издадената фактура, ищецът определило за изплащане застрахователно обезщетение в размер на **2 567,39 лв.** С Платежно нареждане с бордеро № 466671/23.03.2020 г. „-“ АД изплатило по сметка на автосервиза сума в размер на 53 663,75 лв. по 11 броя щети, включваща и сумата по щета № **0020-195-0566-2019, в размер на 2 567,39 лв.**

Ищецът се позовава на чл.429, ал.1, т.1 КЗ, съгласно който застраховката покрива гражданската отговорност на водача на МПС за причинените от него вреди на трети лица. Счита, че са налице предпоставките по чл.411 КЗ, тъй като с с изплащане на застрахователно обезщетение, застрахователят по имуществена застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

Твърди се, че с Регресна покана с вх. № О-92.4698/09.04.2020 г., по описа на „-“ ЕАД, придружено с оригиналните документи по четири ликвидационни преписки, в това число и тази по щета № **0020-195-0566-2019**, ответното дружество е поканено доброволно да заплати сумата от 2 582,39 лв., представляваща изплатеното от „-“ АД застрахователно обезщетение в размер на 2 567,39 лв., ведно с 15 лв. ликвидационни разноски. Регресната покана била връчена на ответното дружество на 09.04.2020 г., .По повод изпратената покана била образувана щета № 43082952000897, по описа на „-“ ЕАД.

След извършени преговори между страните, с Уведомление с изх. № А315-1996/02.06.2020 г., е извършено прихващане на насрещно дължими взе-ия до размера на по-малкото от тях между „-“ АД и „-“ ЕАД .

Твърди, че съгласно това прихващане, ответникът прихванал сумата от претендираната по щета № 0020-195-0566-2019, по описа на „-“ АД, съответстваща на щета № 43082952000897, по описа на „-“ ЕАД, а именно **1 206,10 лв.**, която сума е по-малка от претендираната **2 567.39 лева**. Твърди, че все още е непогасената сумата от **1 376,29 лв.**, представляващ разликата между претендираната сума в размер на 2 582,39 лв. и одобрената за изплащане - 1 206,10 лв.

Върху остатъкът ищецът претендира и мораторна лихва в размер на **451,80 лв.**, начислена върху главницата за периода от 07.01.2021 г. до 07.01.2024 г. - датата преди подаване на настоящото заявление. С допълнителна молба с вх. № 27986/29.01.2024 г. уточнява, че регресната покана е получена от ответника на 09.04.2020 г., поради което 30-дневният срокът по чл.411 КЗ изтича на 09.05.2020 г.. Счита, че от 10.05.2020 г. ответникът е в забава. Тъй като лихвата се погасява с тригодишна давност, то уточнява, че е предявил иска по чл.86 ЗЗД за периода от 07.01.2021 г. до 07.01.2024 г.

Посочва банкова сметка, на която да ѝ се изплати сумата – титуляр на IBAN: -, при „--“ АД, с титуляр „-“ АД.

Моли съда да уважи исковете. Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът не оспорва, че на 03.11.2019 г., около 21:50 ч., в гр. София, на ул. „- ----- -“ е реализирано процесното ПТП, в което са участвали л.а. с рег. № -, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ в „-- – Общо з--“ ЕАД, и автобус с рег. № -, застрахован по застраховка „Каско“ в „-“ АД. Същото е настъпило в следствие на -евра, извършена от водача на л.а. с рег. № - – -, и е причинило материални щети по автобус с рег. № -, марка „-“, модел „---- Г“, произведен през 2015 г.

Не оспорва наличието на две валидни застрахователни правоотношения – първото между ищеца и увреденото лице, а второто между ответното дружество и делинквента. Приема представените от ищеца доказателства за наличието на сключена застраховка „Каско“ на автобус с рег. № -, марка „-“, модел „---- Г“, с период на застрахователно покритие 20.10.2019 – 19.10.2020 г. Потвърждава и наличието на валиден застрахователен договор по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, сключен между собственика на л.а. с рег. № - и „-- – Общо з--“ ЕАД – застрахователна полица № BG/06/119000823332/19.03.2019 г.

Не оспорва, че „-“ АД е платило за отстраняване на причинените в следствие на процесното ПТП вреди по автобус модел „---- Г“.

Признава, че плащането на застрахователно обезщетение е основание „-“ АД да се суброгира в правата на застрахования срещу „-- – Общо з--“ ЕАД до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Налице са предпоставките за ангажиране на отговорността съгласно чл. 411 от КЗ. Именно по тази причина, след получаване на регресна покана за доброволно изпълнение по щета 0020-195 0566/2019 г., ответното дружество е направило плащане за сумата от **1206,10 лева**.

Признават само част от описаните във фактура № 0000064133/31.01.2020 г. разходи, съгласно посочените вреди в Уведомление за щета, **а именно:** 1. Стоп лъв – три секции, поставяне ново; 2. Броня задна, демонтаж/монтаж; 3. Стоп лъв – долен; 4. Стоп лъв секция мигач; 5. Заден ъгъл лъв; 6. Светлоотразител /габарит/ заден лъв; 7. Букса дистрибутор – технологично; 8. Габарит страничен, заден лъв (червено/бяло); 9. Боя – само до сумата от 42,25 лъ., съобразно изчисление за необходимото количество; 10. Консумативи бояджийно – само до сумата от 29,57 лъ., съобразно изчисление за необходимото количество. Същите са на обща стойност от 992.58 лъ., а след начисляване на ДДС – 1191, 10 лъ. Към така получената сума са прибавени и 15 лъ., представляващи ликвидационни разноски, претендирани от „-“ АД. С направеното плащане от „-- – Общо з--“ ЕАД за сумата от 1206,10 лъ. е погасено изцяло регресното взе-е на ищеца

Счита, че останалите вреди не се намират в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП. Същите са констатирани по процесната щета № 0020-195-0566/2019 г., но не са предизвикани в следствие на процесното ПТП. Отказът на „-- – Общо з--“ ЕАД да плати пълния размер на претендираната регресна сума е обоснован от обстоятелството, че ищцовото дружество е регистрирало по щета № 0020-195-0666/2019 г. част от уврежданията, описани в исквата молба, респективно тази част от уврежданията **е причинена в следствие на друго събитие** и „-- – Общо з--“ ЕАД не дължи възстановяване на съответната част от сумата за обезщетение. По тази причина счита, че отказът е законосъобразен и частта от причинените вреди, които подлежат на възстановяване от „-- – Общо з--“ ЕАД по реда на чл. 411 от КЗ, е в размер на **1206,10 лъ**

Твърди, че видно от Уведомление за щета на МПС от 06.11.2019 г., приложено като доказателство по делото от ищеца, в него са изброени само следните увредени части: „*ожулено задно ляво бомбе, счупени заден лъв светлоотразител, мигач и стоп*“. Описанието се намира в противоречие с Техническа експертиза на щета, изготвена в следствие на оглед от 11.11.2019 г., в която са добавени и „*габарит вертикален заден лъв, стъкло салонно задно ляво*

(полиране), колона задна лява, капак ДВГ заден ляв“, а с последваща експертиза от 29.01.2020 г. **е променена степента на увреждане на задно ляво бомбе и е добавена задна броня.**

Сочи, че от така описаното несъответствие не става ясно какъв е обемът на щетите, нанесени по процесния автобус, както и дали всички изброени са настъпили в следствие на едно и също събитие (**предвид изтеклия период от 2 месеца между съставяне на Уведомлението за щета и техническите експертизи**). Освен това, не са налице категорични данни, че автобус с рег. № -, марка „-“, модел „---- Г“ не е участвал в други ПТП в изминалия двумесечен период, довели до причиняване на вреди, възстановяване на които се претендира в настоящото производство.

Оспорва, че всички вреди са настъпили в следствие на едно единствено събитие - процесното ПТП. В този смисъл, ищецът следва да докаже наличието на пряка причинно-следствена връзка, която е задължителна предпоставка за ангажиране на регресната отговорност на ответника. Оспорва Двустранния констативен протокол, съставен при ПТП, тъй като същият е частен свидетелстващ документ и не се ползва с доказателствена сила по отношение на обстоятелствата, описани в него.

Оспорва твърдението на ищеца, че „-- – Общо з--“ ЕАД, в качеството си на застраховател на л.а. с рег. № -, дължи обезщетение, равно на пълния размер на представените с фактура № 0000064133/31.01.2020 г. ремонтни разходи. От естеството на договора за застраховка „Каско“ и нормата на чл. 9 от ЗЗД произтича възможността страните да договорят покритие на всички вреди, причинени на застрахованото МПС в периода на застрахователно покритие. Тази уговорка не обвързва трети лица, каквото е и ответното дружество, и на основание чл. 21 от ЗЗД няма действие спрямо „-- – Общо з--“ ЕАД. Именно затова застрахователят на делинквента не е длъжен да репарира всички вреди по застрахованото в „-“ АД МПС, а само тези, които са действително настъпили и са пряка и непосредствена последица от процесното ПТП, реализирано на 03.11.2019 г.

Счита, че искът е недоказан. Моли да се отхвърли. Твърди, че предвид неоснователността на частичния иск с правно основание чл. 411 от КЗ, лихви не се дължат, а исковете за законна и мораторна лихва трябва да бъдат отхвърлени.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Възражения на ответника:

- **правоизключващи възражения:** причинно-следствената връзка между вредите и ПТП. Признава само вредите и техния размер за които е изплатено обезщетение за разликата, т.е. за цената на претендира иск я оспорва, тъй като вредите на се възникнали вследствие на това ПТП.

чл.146, ал.1, т.3 - 4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават, Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Признават се следните обстоятелства като съдът ги отделя за безспорни:

1. Наличието на валидно сключена застраховка „Каско“ на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - в „-“ АД, полица № -, валидна от 20.10.2019 г. до 19.10.2020 г. **наличие** на договор за имуществено з-- „Каско“ между ищеца и собственика на увреденото МПС;
2. този договор е в действие за датата застрахователното събитие - за 03.11.2019 г.;
3. Настъпването на ПТП на 03.11.2019 г., в гр. София, между МПС марка „-“, с рег. № - и МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -, с водач -.
4. Виновното и противоправно поведение на водача на МПС марка „-“, с рег. № -.
5. част от вредите на Каско“ на МПС марка „-“, модел „---- Г“ са вследствие на

процесното ПТП и са в размер на 1206.10 лева.

6. Ответникът не оспорва, че следните вреди са настъпили, вследствие на процесното ПТП: Стоп лъв – три секции, поставяне ново; 2. Броня задна, демонтаж/монтаж; 3. Стоп лъв – долен; 4. Стоп лъв секция мигащ; 5. Заден ъгъл лъв; 6. Светлоотразител /габарит/ заден лъв; 7. Букса дистрибутор – технологично; 8. Габарит страничен, заден лъв (червено/бяло); 9. Боя – само до сумата от 42,25 лв., съобразно изчисление за необходимото количество; 10. Консумативи бояджийно – само до сумата от 29,57 лв., съобразно изчисление за необходимото количество. Същите са на обща стойност от 992.58 лв., а след начисляване на ДДС – 1191, 10 лв. и са заплатени 15.00 лева.
7. Наличието на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“, полица № BG/06/119000823332, валидна от 28.03.2019 г. до 27.03.2020 г., между „-“ ЕАД и собственика на МПС марка „-“, с рег. № - към датата на процесното ПТП.
8. Изплащането на застрахователно обезщетение от „-“ АД по щета № 0020-195-0566-2019, в размер на 2 567,39 лв.
9. Получаването от ответното дружество на регресна покана с вх. № О-92.4698/09.04.2020 г., по описа на „-“ ЕАД.
10. Погасяване на претендираната сума по щета № 0020-195-0566-2019 до размера от 1 206,10 лв.
11. отказ на ответника да плати сумата по регресната покана;
12. датата на получаване на регресната покана;
13. периодът на забава, посочен в исковата молба по чл.86 ЗЗД

ОБЯВЯВА, че те не подлежат на доказване в хода на производството.

Страните **спорят** само за причинно-следствената връзка между вредите, чиято равностойност е 1376.29 лева, да са причинени от процесното ПТП. Ответникът твърди, че тези вреди са причинени от други ПТП. Липсвало доказателства. Спорят тези вреди да са настъпили вследствие на процесното ПТП.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

За възникване на регресното взе-е по иска с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ е необходимо да се установят следните факти или ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи следните обстоятелства:

1. наличие на договор за имуществено з-- „Каско“ между ищеца и собственика на увреденото МПС;
2. този договор да е в действие за датата застрахователното събитие - за **03.11.2019 г.**;
3. вреди на МПС автобус марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -
4. вредите да са настъпили, вследствие на ПТП на 03.11.2019 г., около 21:50 часа, в гр. София, като по ул. д-р - се движи МПС лек автомобил (л.а.) марка „-“, с рег. № -, като непосредствено до автобусна спирка „Бизнес парк“, водачът на л.а. при извършване на -евра „изпреварване“ удря в задна лява част спрелия на спирката автобус марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -, управляван от -.
5. виновен за ПТП да е водачът на МПС лек автомобил (л.а.) марка „-“, с рег. № -
6. МПС лек автомобил (л.а.) марка „-“, с рег. № - да е имал застраховка Гражданска отговорност към ответното дружество към момента на ПТП
7. размерът на вредите да 2567.39 лева;
8. ищецът да е изплатил процесната сума на собственика на увредения автомобил – чрез заплащане на сумата за поправяне на вредите;
9. ответникът да е платил само сумата от 1 206.10 лева на ищеца
10. остатъкът за ремонт по увредения автомобил да е 1 376.29
11. датата на покана за доброволно изпълнение към ответника – 09.04.2020 г.
12. размерът на мораторната лихва върху 1376.29 лева да е в размер на 451.80 лева

При условията на насрещно и пълно доказване, ответникът следва да установи, че е платил по задължението си по чл.411 КЗ. По отношение на правоизключващото възразение, в тежест на ищеца е да установи причинно-следствената връзка между твърдените вреди и ПТП.

По иска по чл.86 ЗЗД, ищецът следва да установи при пълно и главно доказване наличието на главен дълг (основателност на иска), началната дата на забава, крайната дата, размерът на лихвата. Ответникът следва да установи плащане.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за причината на вредите, за които претендира сумата, **на основание чл.146, ал.2 ГПК.**

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателствени средства следните документи: : 1. *Двустранен протокол за ПТП от 03.11.2019 г. - заверено копие; 2. Застрахователна полица по застраховка „Каско“ № -, сключена със „-“ АД - заверено копие; 3. Уведомление за щета от 06.11.2019 г. до „-“ АД – заверено копие; 4. Свидетелство за регистрация част II и Удостоверение за техническа изправност на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - - заверени копия; 5. Свидетелство за управление на МПС и Контролен талон на - - заверени копия; 6. Опис-техническа експертиза по щета № 0020-195-0566-2019 от 11.11.2019 г., по описа на „-“ АД, ведно със снимки на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - - 8 бр. - заверени копия; 7. Опис-техническа експертиза по щета № 0020-195-0566-2019 от 29.01.2020 г., по описа на „-“ АД, ведно със снимки на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № - - 5 бр. - заверени копия 8. Приемо-предавателен протокол от 31.01.2020 г. - заверено копие; 9. Фактура № 0000064133/31.01.2020 г., издадена от „-“ ЕАД - заверено копие; 10. Доклад по щета № 0020-195-0566-2019, по описа на „-“ АД - заверено копие; 11. Платежно нареждане с бордеро № 466671/23.03.2020 г., ведно с опис на извършеното плащане - заверени копия; 12. Справка от официалния сайт на Гаранционен фонд за наличие на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС марка „-“, с рег. № -; 13. Регресна покана с вх. № О-92.4698/09.04.2020 г., по описа на „-“ ЕАД - заверено копие; 14. Уведомление с изх. № А315-1996/02.06.2020 г., по описа на „-“ АД, ведно с Приложение № 1 и Приложение № 2 - заверено копие; 15. Платежно нареждане с бордеро № 465157/01.06.2020 г. - заверено копие; 16. Справка за дължимата лихва.*

ЗАДЪЛЖАВА, на основание **чл.190 ГПК**, ответника да представи четливо копие на съставения Двустранен констативен протокол за ПТП от 03.11.2019 г., в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създала пречки за установяване на факти и обстоятелства за ПТП.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание **чл.190 ГПК**, ищеца да представи цялата преписка по щета № 0020-195-0666/2019 г. по описа на „-“ АД., в

едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създала пречки за установяване на факти и обстоятелства за ПТП.

ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК, изслушването на съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ), на която след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите, вещото лице да отговори на следните въпроси:

На въпроси на съда

1. *Какъв е механизмът на ПТП, описан в заявлението за изплащане на застрахователно обезщетение, приложен към исковата молба?*
2. *Получените щети отговарят ли на посоченото препятствие дупка?*

На въпроси на ищеца

1. *Какъв е механизмът на процесното ПТП?*
2. *Налице ли е причинно-следствена връзка между механизма на настъпване на ПТП и щетите, които са нанесени на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -?*
3. *Какъв е видът и каква е степенята на увреждане на частите и системите на МПС марка „-“, модел „---- Г“, с рег. № -?*
4. *Какви средства са необходими за ремонта им по средни пазарни цени, към датата на застрахователното събитие?*
5. *Изплатеното застрахователно обезщетение в рамките на средните пазарни цени ли е към момента на ПТП?*

На въпроси на ответника

1. *Какви са уврежданията, описани в щета № 0020-195-0566/2019 г. и щета № 0020-195-0666/2019 г. по описа на „ЗАД ОЗК – 3--“ АД и има ли идентични елементи помежду им?*
2. *Има ли данни уврежданията по щета № 0020-195-0666/2019 г. по описа на „ЗАД ОЗК – 3--“ АД да са репарирани или да е платено обезщетение за тях?*

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) като 600.00 лева, вносими от ищеца и 400.00 лева, вносими от ответника, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 СЕСВ 9790 3343 8974 00, BIC – СЕСВБГСF), **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. -----ОВ, което да се призове след внасяне на депозит.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги

направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М--- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.*

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. *(1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.*

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При

удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на взе-ия срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **20.05.2024 година от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, свидетелите и вещото лице.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

ПРЕПИС от отговора на ИМ да се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____