

# ПРОТОКОЛ

№ 9942

гр. София, 15.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря ЦВЕТАНКА СТ. КИРИЛОВА  
и прокурора М. Ив. Янч.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Частно наказателно дело № 20221110207445 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се представлява от прокурор Янчева.

ОБВИНЯЕМИЯТ ТР. СТ. М. - редовно призован, се явява доведен от РД „Охрана” от Следствения арест на бул. „Г. М. Димитров“ № 42.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА адв. М.Т. от САК, служебен защитник.

ОБВИНЯЕМИЯТ – Съгласен съм да ме защитава адв. Т..

АДВ. Т. – Запознат съм с делото и мога да поема защитата на обвиняемия М..

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните и на основание чл. 94, ал. 1, т. 6 и т. 9 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. М.Т. от САК за служебен защитник на обвиняемия Т.М..

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ по лична карта № 648940902, издадена на 12.03.2020 г. от МВР София.

ТР. СТ. М. - роден на 31.12.1994 г. в гр. София, българин, български гражданин, във фактическо образование, с начално образование, работи като общ работник, осъждан, живущ в гр. София, ж.к. Филиповци, бл. 5 ап. 4, ЕГН: \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** правата на обвиняемия в настоящото производство по чл. 55 от НПК.

**ОБВИНЯЕМИЯТ** - Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

**СТРАНИТЕ** (*поотделно*) - Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Делото се докладва от Председателя на състава с постъпилото искане по реда на чл. 64, ал. 1 от НПК от СРП за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия ТР. СТ. М..

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам така внесеното предложение. Няма да соча други доказателства по това производство.

АДВ. Т. – Оспорвам предложението. Нямам доказателствени искания.

ОБВИНЯЕМИЯТ М. – Имам дете на 7 години, не съм добре здравословно, искам на по-лек режим ако е възможно. Употребявам наркотици. Повече няма да пипна такива работи.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т. – Нямаме доказателствени искания, тъй като не разполагаме с такива, които да предоставим на съда.

**СЪДЪТ** на основание чл. 283 НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** представените и приложени по делото писмени доказателства и доказателствени средства.

**ПРОЧЕТОХА СЕ.**

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ** - Уважаема госпожо Председател, моля спрямо обвиняемият ТР. СТ. М. да определите най-тежката МНО, доколкото считам че са налице кумулативно предвидените предпоставки за вземане на такава. От събраните от този ранен етап доказателства, може да се формира обоснованото предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което е ангажирана неговата наказателна отговорност. За това престъпление е предвидено ЛОС и се явява тежко по смисъла на чл. 93 от НК. Считам, че не е налице обвиняемият да се укрие, доколкото има постоянен адрес и документ за самоличност, но считам че е налице реална и непосредствена опасност той да извърши престъпление, доколкото лицето е осъждано за престъпление против личността, извършено е в срока на предходно осъждане, което не е изиграло своята роля. Налице е дързост и упоритост при извършване на деянието. Налице е състояние на наркотична зависимост на Т.М.. Деянието е на фаза на опита, то е останало недовършено не заради действията на обвиняемия, а на действията на полицейските служители, които са задържали обвиняемия почти непосредствено след извършване на деянието, поради тази причина е налице реална опасност от извършване на друго престъпление. Отделно от това, считам че това е единствената адекватна МНО спрямо М., която би изиграла роля по смисъла на чл. 5 от НПК. Относно твърденията за наличие на малолетно дете, не са предоставени доказателства и наличието на малолетно дете не е възпрепятствало М. да извърши това деяние в светлата част на деня, не са представени медицински документи относно твърдяното влошено здравословно състояние, поради тази причина моля да вземете спрямо М. най-тежката МНО „Задържане под стража“.

АДВ. Т. – Уважаема госпожо Съдия, моля да оставите искането на СРП без уважение, в процедурата по чл. 64 и следващите от НК. Представителят на СРП поддържа към този момент искането за вземана на най-тежка мярка предвидена в НПК, а именно задържане под стража, предвид изложените обстоятелства: действително моят подзащитен е привлечен в качеството на обвиняем на 13.06.2022 г. от разследващи полицаи от 9 РУ в ситуация на задържано лице за 24 часа по предвидения от закона ред, а за 72 часа от СРП.

Относно по-нататъшното искане за задържане, то се явява прекалено тежко. Не е съобразено с обстоятелствата по делото и това е така най-вече предвид много краткия коментар на трите предпоставки, които са решаващи дали да се вземе МНО и каква точно да вземе уважаемият съд. Считам, че обоснованото предположение за извършването на престъпление, от раздел 5 от НК, а именно кражба, може да се счете, че такова има, но със забележката, че то е в ниска към средна, предвид следните обстоятелства. На първо място, моят подзащитен е излезнал от „Пепко“, намиращ се в Люлин 2, който магазин е в една сграда с магазин Т-маркет. Той е преминал спокойно от единия в другия магазин и е забелязан с предметите, които не е искал да са предмет на престъплението. Към този магазина не е имало консултант-продавач, тъй като те имат навик да пушат навън, защото не е разрешено вътре в магазина. Той е излезал с тези чанти със стока на стойност от 81 лева, това е много малка стойност. Съобразно определеното от закона наказанието би се оформило като административно нарушение, например по чл. 218б от НК. Впоследствие, има една подробност, към делото е приобщено, за да стигнем до правната квалификация по чл. 195, ал. 1, т. 4 от НК, като според прокуратурата е имало оръжие на труда, техническо средство, за да бъде осъществена тази кражба, това средство е наречено „клещи“, което е предадено с един протокол и изземване на л. 13 от ДП на 13.06., а случаят е на 12.06. без санкциите на първоинстанционния съд. Вярно е това, че е в състояние на неотложност по чл. 164 от НПК, което задължава разследващите органи или прокурора в срок от 24 да се изпрати искане до съда, за да бъде одобрено. Това не е направено. Когато не е направено негодното доказателствено средство не може да бъде това е обоснованото предположение. Това се отразява несъмнено на правната квалификация, а правната квалификация щеше да бъде чл. 194, ал. 3 от НК и ще говорим за една немногозначителност и става въпрос за чл. 9, ал. 2 от НК. Това ме кара да искам от вас, че обоснованото предположение, съгласяваме се, че има такова. Ще се съглася със СРП, че моят подзащитен е осъждан. Сключено е споразумение с прокуратурата и то е влязло в сила месец януари 2022 г. и е извършено в изпитателния срок. В трайно установената съдебна практика, както и ЕП, че осъждането е предпоставка за извършване на престъпление. Ще се съглася отново с представителя на СРП, че третата предпоставка не е налице. Няма опасност да се укрие. Мярка трябва да бъде взета, но ми се

струва една мярка домашен арест би обезпечила процеса. В този смисъл, моля за по- лека мярка домашен арест, която да е на посочения негов адрес. Лицето има постоянна мярка за забрана напускане пределите на РБългария, и считам че тази мярка би отговорила на целите на производството.

**ПРОКУРОРЪТ** (реплика) – Ако не е налице искането на прокурора за одобряване на протокола, разполагам със същото, тъй като съм го входирала в законоустановения срок.

**ОБВИНЯЕМИЯТ М.** – Подкрепям казаното от адвоката ми.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

СЪДЪТ, на основание чл. 297, ал. 1 НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.**

**ОБВИНЯЕМИЯТ М.** – Ако е възможно да съм под домашен арест.

СЪДЪТ след съвещание, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от НПК. Образувано е по искане на прокурор от СРП за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” спрямо обвиняемия ТР. СТ. М..

В рамките на това производството по чл. 64 от НПК, съгласно

разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ дължи произнасяне по две групи обстоятелства.

Първата от тях е наличието за обосновано предположение относно авторството на деянието. Въпреки началният етап на наказателното производство, следва да се отбележи, че според съда е налице обосновано предположение, то се подкрепя от гласните доказателствени средства, а именно разпитите на свидетелите Ж.,П.,К,П., а също така и на свидетеля Виделов. Обоснованото предположение е скрепено и от останалите извършени по реда на НПК ПСД и изготвените в тази връзка протоколи, а именно протокол за оглед на местопроизшествие, протокол за обиск и изземване извършен в условията на неотложност на 12.06.2022 г.

По направеното от защитата възражение, СЪДЪТ намира следното: Действително законът предвижда, че протоколът за обиск и изземване без надлежното разрешение на съда може да бъде внесен от прокурора за одобрение в срок от 24 часа в съответния районен съд. Вземайки предвид датата на разпореждането за МНО 15.06.2022 г. спрямо извършването на съответното ПСД обиск и изземване от 12.06.2022 г. и съобразявайки изискването на ПАС, че за съответното одобрение от съответния по степен съд на извършено ПСД обиск и изземване, претърсване и изземване, се образува отделно наказателно дело от частен характер СЪДЪТ, намира че няма ясни индиции, че в този момент прокурорът не е спазил процесуалния срок за внасяне на протокола за одобрение от съответни районен съдия, като предвид краткия срок до разглеждането на мярката не може със сигурност да се твърди налично или не произнасяне от съда, относно неговото одобрение или не. Следва да се посочи, че извършването на деянието чрез техническо средство не се установява единствено посредством иззетите от лицето и описани в протокола за изземване клещи, а именно от показанията на свидетелите П., К., П., се установява че, когато същите посетили магазина и разговаряли със служител на магазина, в близост до мястото, където са се намирали отнети чанти, са открити и алармените устройства срещу кражба. Логически безпрепятственото изнасяне на чантите извън търговската част от магазина би станало само чрез използване на определено техническо средство, каквото се явяват процесните клещи. Ето защо, СЪДЪТ намира, че

на този етап няма колебания относно обоснованото предположение за авторството на деянието.

На следващо място, втората група предположение, включва алтернативната наличност на опасността обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление СЪДЪТ намира, че реална опасност лицето да се укрие няма, тъй като същият има документ за самоличност и известен адрес. Относно реалната опасност да извърши друго престъпление, спрямо обвиняемият е налице едно осъждане за тежко умишлено престъпление грабеж по чл. 198, ал. 1 от НК, като настоящото деяние се явява извършено в изпитателния срок именно на това осъждане.

СЪДЪТ намира, че понастоящем здравословното състояние на обвиняемия не индикира несъвместимост на престоя в следствения арест. Също така обстоятелството, че същият посочва, че има малолетно дете понастоящем не е подкрепено с доказателства. Липсват и доказателства, че именно той полага грижи за това дете, като очевидно превантивната роля на наказанието по предходното осъждане не е възпроизвела възпиращия си ефект към него. От друга страна обстоятелствата при които е извършено престъплението, сочат че обвиняемият по никакъв начин не се е колебал да извърши същото – деянието е извършено през деня, обвиняемият е изнесъл чантите извън магазина и ги е носил по начин, че да бъде забелязан от полицейските служители, които са го спрели за проверка.

Ето защо, понастоящем СЪДЪТ, намира че механизмът на извършване на деянието не може да бъде противопоставен на стойността на отнети вещи до степен, че да обуслови МНО по-лека от задържането под стража, поради което съдебният състав, намира че към настоящия момент най-адекватната МНО е „задържане под стража“.

Така мотивиран, на основание чл. 64, ал. 4, предл. 1 НПК, Софийски районен съд, НО, 21<sup>ВИ</sup> състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** спрямо обвиняемия ТР. СТ. М. с ЕГН \*\*\*\*\* (със снета по делото самоличност) – обвиняем по ДП № 3384 ЗМК 991/2022 г. по описа на



09 РУ-СДВР, пр. пр. № 19799/2022 г. по описа на СРП мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА НЕЗАБАВНО ИЗПЪЛНЕНИЕ.**

**Определението подлежи на обжалване и/или протестиране в 3-дневен срок от днес, пред Софийски градски съд.**

В случай на жалба и/или протест СЪДЪТ насрочва делото в открито съдебно заседание пред състав на СГС на **23.06.2022 год., от 10:30 часа**, за която дата присъстващите лица да се считат уведомени от днес, като обвиняемият да бъде конвоиран за посочената дата и час в случай на постъпила жалба.

Да се уведоми началника на Следствения арест – София.

Препис от протокола за адв. Т. за послужване пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_