

РЕШЕНИЕ

№ 679

гр. Плевен, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА
като разгледа докладваното от Д. Хр. Кирилов Административно
наказателно дело № 20234430202321 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.59 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от П. Ц. П., с ЕГН: ***** от гр. Плевен, чрез адв. П. Я. от ПАК, срещу Наказателно постановление №35-0002301/16.10.2023г. на И.Д. **** на РД „АА“ - Плевен, към ИА „Автомобилна администрация, определен от **** на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАвП, чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с което на жалбоподателя П. Ц. П. е наложено административно наказание на основание чл.93, ал.1, т.1 от ЗАвПр – глоба в размер на 2000 лева, за нарушение на чл.17, т.3, б. „в“ от Наредба №Н-8 от 27.06.2008г. на МТ.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят П. П., който го обжалва в срок и моли същото да бъде отменено.

В съдебното заседание жалбоподателят П. Ц. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. Я. от ПАК. Упълномощения представител на жалбоподателя, адв. Я., счита наказателното постановление за незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на материалния и процесуален закон и явно несправедлив. Издадено в нарушение на разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Ответникът по жалбата И.Д. **** на РД „Автомобилна администрация” гр.Плевен – редовно призован, не се явява представител.

Съдът, като прецени представените доказателства по делото поотделно

и в съвкупност и взе предвид доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, констатира следното:

Жалбата е подадена в предвидения законоустановен в чл.59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Видно от представения по делото АУАН № 00643/20.09.2023г., на същата дата около 10.21 часа в гр. Пордим при проверка на **** автобуси в базата на фирма *****, водачът П. П. представя при проверката МПС „АКИА УЛТРА Л9“ с9 рег. № ***** от кат. МЗ като извършва Превоз на пътници за собствена сметка на територията на Република България, като при извършване на проверката водачът представя карта за квалификация на водач на МПС с изтекъл срок на валидност до 10.12.2022г., видно от карта за квалификация на водач на МПС номер ****, с което е нарушил разпоредбите на чл.17, т.3, б.“в“ от Наредба №Н-8 от 27.06.2008г. на МТ.

Жалбоподателят П. подписал акта без да изложи възражения.

Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление №35-0002301/16.10.2023г. на и.д. **** РД „АА“– гр. Плевен, определен от **** на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАВП; чл.189, ал.12 от ЗДВП и чл.47, ал.2 от ЗАНН.

С обжалваното понастоящем наказателно постановление на жалбоподателя П. Ц. П. е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лева на основание чл.93, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози, за нарушение на чл.17, т.3, б.“в“ от Наредба №Н-8 от 27.06.2008г. на МТ, за това че на 20.09.2023г. в гр. Пордим при проверка на **** автобуси в базата на фирма ***** водачът П. П. представя при проверката МПС „АКИА УЛТРА Л9“ с рег. № ***** от кат. МЗ като извършва превоз на пътници за собствена сметка на територията на Република България, като при проверката е установено: При извършване на проверката водачът представя карта за квалификация на водач на МПС с изтекъл срок на валидност до 10.12.2022г., видно от карта за квалификация на водач на МПС номер ****.

От разпита на свидетелите И. Ц. М. и Д. П. И. - **** при РД „АА“ гр. Плевен се установява, че на 20.09.2023г. същите са се намирали в гр. Пордим, във фирма *****, като извършвали проверка на **** автобуси. Единият от автобусите с водач П. П., представя при проверка МПС „АКИА УЛТРА Л9“, със **** регистрация. В хода на проверката, служителите извършили справка в служебния таблет по личните данни на водача, като установили, че водача не притежава валидна карта за квалификация на водач на МПС, с посочен номер в акта, като същата е била валидна до 10.12.2022г., за което свидетелят И. М. е съставил процесния АУАН.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в настоящото съдебно производство, съдът следва да провери законността на обжалваното

наказателно постановление, тоест дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че Акта за установяване на административно нарушение и Наказателното постановление са издадени от компетентни за това административни органи.

Съгласно санкционната норма въз основа на която административно-наказващият орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на жалбоподателя по чл.93, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози (Изм. - ДВ, бр. 11 от 2002 г.) (Доп. - ДВ, бр. 17 от 2011 г., изм., бр. 60 от 2020 г., в сила от 7.07.2020 г.) - Водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари без издадено за моторното превозно средство удостоверение за обществен превоз на пътници или товари, заверено копие на лиценз на Общността, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба 2000 лв. - при първо нарушение.

Разпоредбата на чл.17, т.3, б.„в“ от Наредба № Н-8/2008г. за условията и реда за извършване на превоз на пътници и товари за собствена сметка издадена от МТ - При извършване на превози на пътници за собствена сметка на територията на Република България, водачът представя при поискване от контролните органи карта за квалификация на водача.

От изяснената по делото фактическа обстановка не може да се изведе извод, че жалбоподателят е допуснал нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната му отговорност. В наказателното постановление се сочи, че е допуснато нарушение на чл. 17, т. 3, б.„в“ от Наредба № Н-8/2008 г. за условията и реда за извършване на превоз на пътници и товари за собствена сметка издадена от МТ.

Очевидно е, че нарушението по чл.17, т.3, б. „в“ от Наредба №Н-8 от 27.06.2008г. на МТ, което урежда задължението за представяне на съответни документи при поискване, е съвсем различно от хипотезата на чл. 93, ал. 1, ал.1 от ЗАвПр, която има предвид липсата на изискващи се документи и в този смисъл е налице несъответствие между посоченото нарушение и правната норма, по която е наложено административното наказание. Още повече, че в чл. 93, ал. 2 от ЗАвПр, е уреден точно случаят, при който водачът не представя в момента на проверката изискващите се документи, но в него санкцията е глоба от 500 лева, а не от 2000 лева, колкото е в разпоредбата на чл. 93, ал. 1, т. 1 от закона.

Посоченото по-горе обосновава порочност на обжалваното НП, тъй като не е направена адекватна квалификация на нарушението, ако такова е било извършено и на правното основание за административното санкциониране на нарушителя, каквото задължение по закон има административно-наказващият

орган.

Съдът намира, че административнонаказващият орган не е изпълнил задълженията си по чл.52 ал.4 от ЗАНН да анализира всички събрани по преписката доказателства, в това число описаното в акта, че водачът представя карта за квалификация на водач на МПС с изтекъл срок на валидност. Доказателствата сочат, че наказаният за първи път извършва такова нарушение, нарушението е извършено за първи път, не са настъпили никакви вредни последици, нарушението е с явно незначителна степен на обществена опасност и засяга в малка степен реда на управление в държавата, отношението на деецът, указвайки пълно съдействие на проверяващите, отношението на извършителя към извършеното и към последиците от извършеното, имотното състояние, възраст и други. Налагането на това тежко административно наказание определено в закона би изиграло в случая отрицателно въздействие върху личността на нарушителя, вместо да осъществи целите на административното наказание предвидени в закона.

Видно от приложеното по делото заверено ксерокопие на карта за квалификация на водач на МПС е, че жалбоподателят П. след извършената проверка е подал заявление за издаване на същата.

На следващо място липсват данни за други нарушения на водача. При това положение деянието осъществено от жалбоподателя П. се явява със занижена обществена опасност, както на дееца, така и на самото изпълнително деяние.

В чл.53 от ЗАНН е предвидено изискване към административно - наказващия орган да издаде наказателно постановление едва след като установи, че нарушителят е извършил деянието виновно и ако няма основания за прилагането на чл.28 и 29. Нормата на чл.28 от ЗАНН, предвиждаща възможността в маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не налага наказание, а да предупреди нарушителя, че при повторно нарушение ще бъде санкциониран. Това предполага в наказателното постановление административно - наказващият орган да обоснове, защо не прилага разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и да бъдат изложени мотиви, защо е приел, че не са налице предпоставките на чл.28. Липсата на мотиви относно приложение на чл.28 води до невъзможност да се прецени дали административно - наказващият орган е упражнил правомощията си по налагане на административно наказание в съответствие с целите на закона, което е едно от изискванията за законосъобразност на наказателното постановление. След като законодателят е предвидил възможност за приложение на чл.28 от ЗАНН за всички административни нарушения, включително и за тези по ЗавП, то административно - наказващият орган е следвало да изложи мотиви защо не е приложил чл.28 от ЗАНН и защо е определил този размер на наказанието. Като не е направил това, административно - наказващият орган не е обосновал упражняването на предоставените му правомощия в съответствие с

целите на закона, поради което издаденото наказателно постановление се явява постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Преценката за наличието или не на основанията по чл.28 б.”а” от ЗАНН е за законосъобразност на обжалваното НП и няма пречка да се приложи от съда съгласно ТР № 1/2007 на ОСНК на ВКС.

Ето защо съдът намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, а атакуваното НП отменено като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН Наказателно постановление №35-0002301/16.10.2023г. на И.Д. **** на РД „АА“ - Плевен, към ИА „Автомобилна администрация, определен от **** на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАВП, чл.189, ал.12 ЗДВП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с което на жалбоподателя П. Ц. П. е наложено административно наказание на основание чл.93, ал.1, т.1 от ЗАВПр – глоба в размер на 2000 лева, за нарушение на чл.17, т.3, б. „в“ от Наредба №Н-8 от 27.06.2008г. на МТ, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – гр.Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____