

ПРОТОКОЛ

№ 648

гр. Свиленград, 13.09.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Добринка Д. Кирева

при участието на секретаря Ренета Н. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Добринка Д. Кирева
Административно наказателно дело № 20235620200345 по описа за 2023
година.
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Съдът намира, че ход на делото не следва да се даде, а следва
производството по делото да се прекрати, тъй като производството по **АНД
№ 345/2023 година** е образувано по Жалба на „Джей Ди Транс“ ООД с ЕИК
205495692 със седалище и адрес на управление – село Крепост, ул. „Панайот
Волов“ № 20, област Хасково, представлявано от управителя си Владимир
Николов Николов, чрез адв. П. В. П., против **ЕФ № 8504586857** за налагане
на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за
събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП издаден от Агенция „Пътна
Инфраструктура”.

По делото е приложена Административнонаказателната преписка
(АНП) на Агенция „Пътна инфраструктура” към Министерството на
регионалното развитие и благоустройството.

Установи се от фактическа страна, че с ЕФ дружеството е наказано за
това, че на 26.05.2021 година, в 06.07 часа, ППС с рег. № Х0872ВС, с
техническа допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична
категория „Евро 4“ в състав с ремарке с общ брой оси - 5, с обща техническа
допустима максимална маса на състава 44000 в община Любимец, за
движение по път А-4 ,км 83+554, с посока нарастващ километър, включен в
обхвата на платената пътна мрежа за посоченото ППС изцяло не е заплатена
дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, като

нарушението е установено с устройство, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП.

Установено е от АНО, че собственикът на регистрирано пътно превозно средство е дружеството-жалбоподател.

Процесният ЕФ е бил връчен на дружеството-жалбоподател на **14.06.2023 година**, като срещу издадения фиш е постъпила на **23.06.2023 година** в регистратурата/по ел.пощата/ на АНО, жалба срещу процесният. След постъпване на жалбата,ведно с АНПр е изпратена на РС - Свиленград, по което е образувано настоящото производство.

След насрочване на делото е постъпило от АНО писмо, в което е посочено, че обжалваният ЕФ е бил анулиран от АНО, поради липса на извършено нарушение от дружеството-жалбоподател, като към молбата е представено като доказателство, издаденото **Решение за анулиране на електронен фиш №8504586857/04.07.2023г.**и в тази връзка съда е дал възможност на жалбоподателя да уточни правния си интерес от подадената жалба.

По делото е постъпила молба от пълномощника на дружеството-жалбоподател, в която сочи, че фишът бил анулиран след образуване на производството пред съда, поради което за тях първоначално бил налице правен интерес от оспорването му, а след анулиране на ЕФ,то следва производството да се прекрати като недопустимо и в тази връзка намират, че е основателно искането им за присъждане и на разноси по делото, поради което молят съда да прекрати производството по делото и да им присъди претендирания от тях размер.

В съдебно заседание, процесуалният представител на АНО сочи, че с анулирането на ЕФ съответно жалбоподателя няма правен интерес да обжалва решението, поради което моли съда да го прекрати, а що се отнася до претендираните разноси моли съда при присъждане на такива да намали същите до минимално предвидения в закона размер.

Няма спор от фактическа страна, че процесният електронен фиш е връчен на жалбоподателя на **14.06.2023 година**, както и относно факта, че жалбоподателят е подал в рамките на 14-дневния срок жалба срещу него.

Също така липсва спор, а и се установява от приетото по делото **Решение за анулиране на електронен фиш №8504586857/04.07.2023г.**, че

след постъпване на жалбата в съда, АНО е приел, че липсва извършено нарушение от дружеството жалбоподател, поради което и на основание чл.189ж, ал. 3, т. 3 от ЗДвП, процесния ЕФ е анулиран, за което е уведомен дружеството жалбоподател .

При така приетото за установено от фактическа страна, следва да се приеме, че постъпилата жалба, макар и подадена в срок, е процесуално недопустима - поради липса на предмет на оспорване с оглед анулиране на ЕФ от страна на АНО , и в тази връзка липса на правен интерес у жалбоподателя от обжалване.

Що се отнася до искането на страните за присъждане на направените по делото разноски,съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63Д, ал.1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл. 144 от АПК субсидиарно се прилагат правилата на ГПК.

Съобразно разпоредбата на чл.78,ал.1 и ал.2 от ГПК,съдът приема,че АНО е станал повод за завеждане на производството ,поради което сторените разноски от страна на жалбоподателя му се дължат,но от страна на АНО се отправя възражение за прекомерност на адв.възнаграждение.

Основанието по чл. 78, ал. 5 от ГПК за намаляне размера на заплатеното адвокатско възнаграждение се свежда до преценка за съотношението на цената на адвокатска защита и фактическата и правна сложност на делото. В този ред на мисли е основателно искането на АНО, направено на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, за намаляне размера на адвокатския хонорар, заплатен от жалбоподател. Посочената разпоредба от ГПК препраща към чл. 36 от Закона за адвокатурата (ЗА). Според чл. 36 от ЗА, размерът на възнаграждението се определя в Договор между адвоката и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в Наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. Според така направената препратка към Наредба № 1 от 09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималният (нормативният) размер, определен в чл. 18, ал. 2, вр.чл. 7, ал. 2, т. 2 е 400 лв.+10% за горницата над 1000 лв. или в случая 550,00лева+110лева ДДС или

общо -660лева . Не е налице правна и фактическа сложност на делото, работата на адвоката по това дело се състои в явяване в написване на Жалба,написване на молби по делото, т.е. е налице несъответствие между размера на възнаграждението и усилията на защитата при упражняване на процесуалните права и Съдът счита, че в съответствие с т. 3 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 година, постановено по тълкувателно дело № 6 по описа за 2012 година на ОС на Гражданска и Търговска колегия на ВКС, следва да намали подлежащо на присъждане адвокатско възнаграждение поради прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК ,доколкото се претендира над минималния такъв,към момента на подписване на договора за правна защита ,а именно размера следва да бъде редуциран до минимално предвидения,а именно **660лева**.

Водим от горното и на основание чл. 63г от ЗАНН , Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Жалба на „Джей Ди Транс” ООД с ЕИК 205495692 със седалище и адрес на управление – село Крепост, ул. „Панайот Волов” № 20, област Хасково, представлявано от управителя си Владимир Николов Николов, чрез адв. П. В. П., против против ЕФ № 8504586857 за налагане на имуществена санкция за нарушение,установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура” към Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 1, от ЗАНН, Агенция „Пътна инфраструктура" към Министерството на регионалното развитие и благоустройството с адрес: град София, бул.„Македония" № 3, **ДА ЗАПЛАТИ** на „Джей Ди Транс” ООД с ЕИК 205495692 със седалище и адрес на управление – село Крепост, ул. „Панайот Волов” № 20, област Хасково, представлявано от управителя си Владимир Николов Николов, чрез адв. П. В. П., сумата от **660 лева**, представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение по **АНД № 345/2023 година** по описа на Районен съд - Свиленград.

ПРЕКРАТЯВА производството по **АНД № 345/2023 година** по описа

на Районен съд - Свиленград.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с Частна жалба пред Административен съд - Хасково в седемдневен срок от съобщаването му на дружеството-жалбоподател и от днес за АНО.

Съдебните книжа, касаещи дружеството-жалбоподател да се връчат на адреса, посочен в Жалбата.

След влизане в сила на Определението, АНП да се върне на АНО.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____

Секретар: _____