

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1104

гр. София, 14.10.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в закрито заседание на четиринадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова
Петър Гунчев

като разгледа докладваното от Маргаритка Шербанова Въззивно частно наказателно дело № 20211000601099 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.341, ал.2, във вр.с чл.243, ал.7 от НПК.

-

Образувано е по частна жалба на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуалния представител Л. Л. – гл. юрисконсулт в МРРБ, против определение от 21.07.2021 г., постановено по ЧНД № 67/2021 г. по описа на ОС - гр. Монтана, потвърждаващо постановление на ОП– Монтана от 24.02.2021 г., с което е прекратено ДП № 44 от 2016 г., по описа на Следствен отдел при ОП-Монтана, за 2016 г., пр.пр. № 684 от 2016г., образувано и водено срещу обвиняемите А. П. П., Ю. Т. П., С. Е. Д.- И. и М. Й. П. – В., за престъпление по чл.254а, ал.2, вр. ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК.

В жалбата срещу определението се изтъкват подробно развити доводи за неговата неправилност, поради нарушение на материалния закон, необоснованост, както и незаконосъобразност, поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Иска се отмяна на обжалваното определение на ОС – Монтана, потвърждаващо постановление на ОП – гр. Монтана от 24.02.2021 г., с което е прекратено ДП № 44/2016 г., по описа на Следствен отдел при ОП-Монтана.

Настоящият въззивен състав, след като обсъди изложените в жалбата доводи и атакувания съдебен акт и като извърши преценка на събрания по делото доказателствен материал, намира за установено следното:

Жалбата е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че атакуваното определение е постановено по недопустима жалба, поради депозирането ѝ извън законоустановения срок.

Досъдебно производство № 44/2014 г., е образувано и водено срещу обвиняемите лица А. П. П., Ю. Т. П., С. Е. Д. – И. и М. Й. П. – В., с обвинения за извършено престъпление по чл.254а, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК.

В хода на разследването са били разпитани свидетели, изискани са били и приобщени писмени доказателства, изготвени били и съдебно-икономически и съдебно-счетоводни експертизи.

След преценка на събраните при разследването доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, прокурорът е приел, че от същите не се установява по безспорен и категоричен начин да е осъществен от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.254а, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК.

С постановление от 24.02.2021 г., прокурор от Окръжна прокуратура – Монтана, на основание чл.243, ал.1, т.2 от НПК е прекратил Досъдебно производство № 44/2016 г. на следствения отдел на ОП – Монтана, поради недоказаност на обвинението за извършено престъпление по чл.254а, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК, по отношение на обвиняемите лица А. П. П., Ю. Т. П., С. Е. Д. – И. и М. Й. П. – В..

Посочено е, че постановлението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Монтана, в 7 дневен срок от уведомяването.

Препис от постановлението, адресирано до МРРБ, е връчено при стриктно спазване на визираните в чл.181, ал.2 от НПК, разпоредби, тъй като е връчено с известие за доставяне ИД PS 3400 00QL81 8, в което е записано, че на 02.03.2021 г., пратката е получена от служител на Министерството, като е положен подпис за получената пратка, без посочване на име и фамилия.

Срещу постановлението на ОП-Монтана от 24.02.2021 г., за прекратяване на ДП № 44/2016 г., на 12.03.2021 г., в деловодството на Окръжна прокуратура – Монтана е регистрирана жалба Вх.№ 684/16 г. от МРРБ, чрез процесуалния представител Л. Л. – главен юрисконсулт в МРРБ. Жалбата в ОП-Монтана е получена чрез Star post, като на транспортния етикет е посочено, че подателят е МРРБ-ЦУ, пратката съдържа документи - жалба, а датата на изпращането ѝ е 11.03.2021 г. в 12:48:16 часа.

Въз основа на тази жалба е образувано ЧНД № 67/2021 г., по описа на Окръжен съд – Монтана, приключило с постановяване на обжалваното определение от 21.07.2021 г., предмет на настоящата въззивна проверка от САС.

В производството по чл.243 от НПК, което е контролно отменително, съдът има

правомощията да извърши проверка единствено върху законосъобразността и обосноваността на обжалваното прекратително постановление, като разполага с възможност да го отмени, измени или потвърди. Това обаче той може да стори ако е сезиран с допустим акт, изрично посочен в чл.243, ал.7 от НПК- протест или жалба.

В случаят обаче, първоинстанционният съд не е обсъдил прецизно въпроса, касаещ допустимостта на ангажиращата го жалба и така не е установил, че жалбата, въз основа на която е образувано производството пред него е недопустима, поради депозирането ѝ в извън законоустановения срок.

Неправилно ОС-Монтана е приел, че жалбата е допустима – подадена в законния срок, като изцяло е игнорирал приложеното в том 6 от ДП № 44/2016 г., известие за доставка от 02.03.2021 г., с което Постановлението за прекратяване на наказателното производство от 24.02.2021 г. е връчено лично на служител на ощетеното юридическо лице - МРРБ.

Доказателствата по делото / последната корица на т.6 от ДП № 44/2016 г./ са, че обсъжданото прокурорско постановление е връчено на 02.03.2021 г., на служител при МРРБ, по реда на чл.181, ал.2 от НПК, с всички произтичащи от това последици за Министерството - жалбоподател, поради което именно за начало на седемдневния срок за обжалване следва да се счита датата 02.03.2021 г., който е изтекъл на 09.03.2021 година /вторник/.

Жалбата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от гл. юрисконсулт Л. Л. е подадена до ОП - Монтана чрез Star post на 11.03.2021 г., в 12:48:16 ч., т.е. 3 /три/ дни след изтичане на визирания в ал.4 на чл.243 от НПК срок, а е регистрирана в деловодството на ОП- Монтана, на 12.03.2021 година. Тук следва да се отбележи, че срока по чл.243, ал.4 от НПК е преклузивен и с изтичането му се погасява правото на засегнатата страна да атакува увреждащият я акт, независимо от причините, поради които този срок е пропуснат и това обстоятелство не подлежи на коментар.

Това обстоятелство е следвало да бъде съобразено от първоинстанционния съд, който, вместо да разглежда жалбата на МРРБ по същество, е следвало да остави същата без разглеждане, като недопустима и да прекрати производството по делото.

Разглеждайки жалбата по същество и потвърждавайки постановлението на ОП – Монтана, първоинстанционният съд е постановил един незаконосъобразен съдебен акт, който следва да бъде отменен от въззивната инстанция, като подадената жалба срещу постановлението на ОП - Монтана следва да бъде оставена без разглеждане, поради нейната недопустимост.

Водим от горното, Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 21.07.2021 г. на Окръжен съд-Монтана, постановено по ЧНД № 67/2021 г. по описа на същия съд, с което е потвърдено постановление на Окръжна прокуратура-Монтана от 24.02.2021 г., за прекратяване на досъдебно производство № 44/2016 г., по описа на Следствен отдел при ОП-Монтана, за 2016 г., пр.пр. № 684/2016 г., по описа на Окръжна прокуратура – Монтана.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, представлявано Министъра на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуалния представител Л. Л. – главен юрисконсулт в МРРБ, срещу постановление на Окръжна прокуратура Монтана от 24.02.2021 г., за прекратяването на досъдебно производство № 44/2016 г., по описа на Следствен отдел при ОП-Монтана, поради недоказаност на обвинението за извършено престъпление по чл.254а, ал.2, вр. ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК, по отношение на обвиняемите лица А. П. П., Ю. Т. П., С. Е. Д.-И. и М. Й. П. – В..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____