

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17281

гр. С., 22.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА  
Гражданско дело № 20241110106204 по описа за 2024 година

Към исковата молба и отговора на исковата молба са приложени писмени доказателства, които съдът намира за относими, необходими и допустими за правилното решаване на настоящия правен спор, поради което следва да бъде допуснато събирането им по делото.

В исковата молба са направени доказателствени искания за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на по двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелства от значение за решаване на правния спор. Съдът намира, че искането е допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на правния спор.

Ищецът прави искане за допускане на съдебно-техническа и оценителна експертиза, по което съдът ще се произнесе след изслушване становището на ответника.

Съдът намира за основателно искането на ответника за привличане на трето лице – помагач, поради което следва да го уважи.

Съдът намира предявените иски за допустими, като по делото следва да бъде насрочено открито съдебно заседание.

Ответникът в исковата молба е направил искане съдът да задължи ищецът да представи разпечатка от телефонни обаждания за 23 и 27.11.2023 г., което съдът намира за допустимо, относимо и необходимо.

С оглед твърдението на ищеца в исковата молба съдът намира, че следва да укаже на ищеца да посочи дали предявява иск с правно основание чл. 49

ЗЗД или иск с правно основание чл. 50 ЗЗД.

При извършена служебна проверка съдът констатира, че към отговора на исковата молба не е представено пълномощно за надлежно учредена представителна власт на юрк. Б. А., поради което следва да даде указания на ответника.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за **04.06.2024 г. от 11:30 часа**, за която дата и час страните да бъдат своевременно и надлежно призовани.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до първото о.с.з. да уточни предявява ли иск с правно основание чл. 49 ЗЗД за вреди, причинени от служители на ответника, изразяващи се в действие или бездействие по повод изпълнение на работа или предявява иск с правно основание чл. 50 ЗЗД за вреди, причинени от вещ, собственост на ответника – тръбопровод, както и в какво качество претендира претърпени вреди – като собственик или ползвател на увредената вещ. **При неизпълнение в срок исковата молба ще бъде върната.**

**УКАЗВА** на ответника в срок до края на първото о.с.з. да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт на юрк. А. преди датата на депозиране на ОИМ. При неизпълнение на указанията в срок, съдът ще счита действията по депозиране на отговор на исковата молба за неизвършени.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК като трето лице-помагач на страна на ответника **“(ФИРМА)” АД**, със седалище и адрес на управление посочени в отговора исковата молба.

**ДОПУСКА** събиране на писмени доказателства по делото – представените от страните документи.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ищеца да ангажира гласни доказателства, чрез довеждането на двама свидетели в първото съдебно заседание, с показанията на които ще се установяват факти от исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до края на първото о.с.з. да представи разпечатка на телефонни обаждания до ответника на 23.11.2023 г. и 27.11.2023 г.

**ОТЛАГА** произнасянето по доказателственото искане на ищеца за съдебно-техническа и оценителна експертиза за о.с.з. след изслушване становището на ответника.

**НА ОСНОВАНИЕ чл. 140, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад на делото:**

Предмет на делото е предявен от (ФИРМА) ООД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу (ФИРМА) ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\* иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 20 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в СМР необходими за отстраняване на щетите, причинени през месец ноември и месец декември 2023 г. от наводнение в сутеренно помещение, находящо се в гр. С., (АДРЕС), причинено от авария на тръбопровод, собственост на ответника, ведно със законната лихва от 23.11.2023 г. до окончателното плащане.

Ищецът основава претенциите си с твърденията, че на 23.11.2023 г. в сутеренно помещение, находящо се в гр. С., (АДРЕС) по стените започнала да избива влага. Сочи се, че управителят на ищцовото дружество е подал сигнал по телефона до ответника и моли за предприемане на незабавни действия. На 27.11.2023 г. отново подава сигнал по телефона до ответника. На 30.11.2023 г. подава писмена жалба до (ФИРМА) С. ЕАД и Столична община. Поради непредприемане на действия от ответника, на 11.12.2024 г. отново подава жалба. Твърди се, че на 12.12.2024 г. екип на (ФИРМА) С. ЕАД започва да отстранява повредата и течът е преустановен на 15.12.2023 г. Обосновава настъпване на материални щети в помещението на стойност 22 000 лв., вследствие авария на топлопреносната система на (ФИРМА) С. ЕАД.

От страна на ответното дружество е постъпил писмен отговор на исковата молба, с който оспорва иска. Възразява ищецът да е претърпял твърдените имуществени вреди, тъй като твърди, че същият не е собственик, нито вещен ползвател на процесния имот. Оспорва присъединителния топлопровод да е собственост на (ФИРМА) С. ЕАД. Твърди, че ищецът е собственик на присъединителния топлопровод. Релевират доводи, че аварията е в резултат на неизпълнение на задължението на собственика на съоръжението да го поддържа и ремонтира. Оспорват да са получавали сигнали по телефона на 23.11.2023 г. и 27.11.2023 г. за авария. Релевира доводи, че първият получен сигнал е на 30.11.2023 и макар да не се касае за съоръжение, собственост на ответното дружество, на 07.12.2023 г. екип на ответника е посетил обекта. Тъй като течът не е могъл да се установи видимо, на 08.12.2023 г. обектът е посетен отново със специална апаратура. Тъй като

дори с апаратурата не е могъл да се установи течът, са направени контролни изкупи. След което се установява, че аварийният участък е точно пред входа на сградата, където площадката е с терекотени плочки. Сочи се, че в периода от 08.12 до 12.12 не е дадено съгласие от администратора на сградата за извършване на ремонта, тъй като са зисквани гаранции за възстановяване на площадката, за което е подписан протокол, след което е започнало отстраняване на повредата. Обръща внимание, че ремонта е извършен за сметка на топлопреносното дружество с цел преустановяване на распиляването на активи на дружеството, в случая под формата на изтичаща в почвата топлинна енергия.

**Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:**

Приема на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК за безспорни и ненуждаещи се от доказване, с оглед заявеното от ищеца и от ответника становище, че през ноември 2023 г. в сграда, находяща се в гр. С., (АДРЕС), е възникнала авария на топлопровод, вследствие на което са настъпили материални щети в сутерена на сградата, както и че на 30.11.2023 г. е подадена писмена жалба от ищеца до ответника във връзка с аварията, като последната е отстранена от (ФИРМА) С. ЕАД за тяхна сметка в период до 15.12.2023 г.

В предмета на настоящото дело няма служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

За основателността на иска по чл. 50, вр. чл. 45 ЗЗД **ищецът следва да докаже** следните факти: настъпилите вреди за ищеца в посочения размер, които да са причинени (причинно-следствената връзка) от вещ, собственост на ответника.

За основателността на иска по чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД **ищецът следва да докаже** следните факти: противоправно поведение (действие или бездействие) на служител на ответното дружество, настъпилите имуществени

вреди за ищеца в посочения размер, които трябва да са в причинно-следствена връзка с противоправното поведение.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

**УКАЗВА** на ответника, че следва в срок до първото съдебно заседание да представи доказателства за депозиран в срок отговор на исковата молба, изпратен по пощата. При неизпълнение съдът ще счита действията по подаване на отговор на исковата молба за неизвършени.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**СЪДЪТ НАПЪТВА** страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена  $\frac{1}{2}$  от внесената държавна такса, и че с постигането ѝ спора им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

**УКАЗВА** на страните, че за намиране на разрешение на техния спор, могат да използват и процедура по медиация, като по този начин те спестяват време и непосредствено участват при определяне на взаимноизгодно решение, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в отношенията им, като за целта могат да се обърнат към Програма “Спогодби” при Софийския районен съд, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация.

**Повече информация за Програма “Спогодби”** може да бъде получена всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа на телефон 02/8955 423 или 0889 515 423 и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. С.,

бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204 /Софийски районен съд/.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_