

# РЕШЕНИЕ

№ 846

гр. Бургас, 09.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLIII СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА

при участието на секретаря МАРИАНА Д. КОЛЕВА  
като разгледа докладваното от ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА  
Административно наказателно дело № 20222120201844 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба на „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД, ЕИК: 205681106, представлявано от Н. Т., със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, \* и жалба на Crazy Drinks Ltd, CSAB LTD TRADING AS, представлявано от Б. С., с данъчна регистрация в Република Ирландия № \*\*\*\* и EORI: \*\*\*, с данъчна регистрация в Република Франция № \*\*\* – \*\*\*\*, срещу Наказателно постановление № 2303/2021 от 21.04.2022г. на зам. директора на ТД Митница Бургас, с което за нарушение по чл.91б, ал.6 от ЗАДС и чл.109в, ал.1 и ал.2 от ППЗАДС:

1/ на жалбоподателя „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД, ЕИК: 205681106, са наложени: 1.1/ имуществена санкция в размер на 19 514,88 лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз, на основание чл. 114а, ал.1, във връзка с чл.91б, ал.6 от ЗАДС и чл.109в, ал.1 и ал.2 от ППЗАДС и 1.2/ наказание лишаване от право да осъществява дейности по складиране на акцизни стоки в обект - данъчен склад с ИНДС BGNCA00484001, за срок от 1 /един/ месец, на основание чл.124а, ал.1, във връзка с чл.114а, ал.1 от ЗАДС и

2/ на основание чл.124, ал.1, вр. с чл.114а, ал.1 от ЗАДС, са отнети в полза на държавата акцизните стоки предмет на нарушение, както следва:

- 200 кашона BLUE RASPBERRY VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.;
- 200 кашона GREEN WATERMELON VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.;

- 200 кашона FRUIT PUNCH VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.

**Така посочените две жалби бяха обединени за общо разглеждане с Разпореждане №2346/20.06.2022г. на съдията-докладчик по настоящото дело.**

С жалбите се моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като се излагат изключително подробни аргументи в тази насока. В открито съдебно заседание, жалбоподателите, редовно призован, се представлява от адв. Д.Д. от АК-София, която поддържа жалбите и моли за присъждане на разноски.

Административнонаказващият орган, надлежно призован, се представлява от юрк. Калчев, който моли за потвърждаване на постановлението и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема, че жалбите са подадени в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл.59, ал.2 ЗАНН. Жалбите са подадени и от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същите се явяват **процесуално допустими**. Разгледани по същество жалбите са **основателни**, като съдът, след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол, намира за установено следното:

„ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД, ЕИК 205681106, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, \*, представлявано от Н. Т., гражданин на Република Франция, е лицензиран складодържател, съгласно чл.47 от ЗАДС и като такъв притежава Лиценз за управление на данъчен склад № 688/2019г. с ИНДС BGNCA00484000, ИНДС BGNCA00484001 за складиране на бутилирано вино, на други ферментирали напитки, бира, спиртни напитки и тютюневи изделия, предварително опаковани.

С връчено писмо с рег. № 32-285902 от 08.09.2021г. на Директора на ТД Митница Бургас, на основание чл.102 и чл.102а от ЗАДС, лицензираният складодържател е задължен да уведомява ТД Митница Бургас при всяко получаване и извеждане на акцизни стоки от данъчен склад ИНДС BGNCA00484001, находящ се на адрес: град Бургас, ул.„Одрин“ №114, УПИ XII-528, кв.23, Промислена зона „Север“. В изпълнение на това задължение „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД е уведомило ТД Митница Бургас по съответния ред за получаване на акцизна стока (водка) с електронен административен документ (е-АД) № 21FRG0562000687513627 на 28.09.2021г. Движението на стоката е било под режим отложено плащане на акциз.

На 28.09.2021г. в 10,20 часа, екип от митнически инспектори, в състав: инспектор Н.Б. и ст. инспектор Е. М. - Б. извършили проверка в данъчния склад на превозното средство и стоката. С пристигането си митническите инспектори установили, че стоката вече била разтоварена и прибрана в данъчния склад без присъствието на митнически служители на ТД Митница Бургас, както и в отсъствието на управителя „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД“ г-н Н. Т.. Превозното средство, с което е следвало да бъде доставена стоката по е-АД № 21FRG0562000687513627 е било влекач с марка Волво рег. №CB0324МК, с прикачено ремарке с рег. №CB8798ЕС. Същото превозно средство било посочено и в CMR с №BL00001, който документ бил издаден при започване на превоза. В хода на контролните действия, видно и от системата за видеонаблюдение в склада се установило, че стоката по е-АД № 21FRG0562000687513627 не е била доставена с горепосоченото превозно средство, а с друго превозно средство - влекач с рег. №A3649НМ и ремарке с рег. №A2327ЕМ. За промяната на превозното средство ТД Митница Бургас не е била уведомена по надлежния ред.

От снети писмени сведения от шофьор на мотокар В. И. Д., който е участвал в разтоварването на стоките, се установило, че му е било наредено устно, в телефонен разговор, от управителя на „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД г-н Н. Т. да разтовари всички палети в данъчния склад на фирмата.

Също така митническите инспектори установили, че преди да бъде доставена до данъчния склад на „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД стоката е била разтоварена и след това претоварена в гр. София на 27.09.2021г. . Именно в град София стоката е била натоварена на превозно средство с рег. № А3649НМ/ А2327ЕМ в присъствието на шофьора Т. М. М., като му е издадена товарителница с № 0009235 и адрес на доставка: гр.Бургас, ул.“Одрин“ №114, склад на фирма „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД, ЕИК: 205681106. След пристигането му на адреса, Т. М. М. излязъл в почивка и на негово място застъпил друг шофьор - Д. Д. В., който присъствал на разтоварването на палетите по товарителница с № 0009235. Тези обстоятелства се потвърдили и чрез писмени сведения от представили на фирми, които са участвали в превоза на стоката.

След извършена проверка на разтоварената стока в данъчен склад с ИНДС BGNSA00484001 на „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД, декларирана в е-АД № 21FRG0562000687513627 се установило, че същата отговаря по вид и количество на описаното в документа. Стоката е съдържала в 6 палета с общо 600 колета/кашона различни по вид акцизна стока водка, а именно:

Стока 1- 200 кашона BLUE RASPBERRY VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.;

Стока 2- 200 кашона GREEN WATERMELON VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.;

Стока 3- 200 кашона FRUIT PUNCH VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.

Дължимият акциз за стоката - водка по е-АД № 21FRG0562000687513627 е в размер на 9757,44 лева (девет хиляди седемстотин и петдесет и седем лева и четиридесет и четири стотинки). Същият е изчислен по реда на чл. 41 от ЗАДС, във връзка с чл. 28, ал. 1, т. 5 от ЗАДС и чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗАДС.

След пристигането на управителя на „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД г-н Н. Т. му била изискана цялата налична информация и документи, относно смененото превозно средство и не уведомяването на митническите органи. От него били писмени обяснения за възникнала ситуация по транспортирането на товара. В обясненията си г-н Н. Т. посочил, че „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД не отговаря за превоза на стоката, който се организирайл от изпращача.

Контролните действия на митническите инспектори са обективирани в Протокол за извършена проверка № 590/№ 21BG1000A043045 от 28.09.2021г. Веществените доказателства били запечатани в присъствието на управителя на „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД с ИНДС BGNSA00484001 г-н Н. Т., находящ се на адрес: гр. Бургас, ул.“Одрин“ № 114.

Поради невъзможното своевременно обезпечаване на доказателствата чрез други способи, за целите на проверката обективирана в ПИП № 590/ № 21BG1000A043045 от 28.09.2021г., на основание чл.40, ал.2 от ДОПК, данъчния склад „ ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД с ИНДС BGNSA00484001, находящ се на адрес гр. Бургас, ул.“Одрин“ № 114 бил запечатан със самозалепващи стикери на Агенция „Митници“ подписани от присъствалите на проверката митнически служители. На следващия ден

29.09.2021г., в 09:00 часа, данъчния склад на фирма „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД с адрес гр. Бургас ул. Одрин 114, във връзка последващи действия с протокол за запечатване на обект или част от него с № 21BG1000A043045 от 28.09.2021г. бил отпечатан, в 09:45 часа в присъствието на г-н Н. Т., като самозалепващите стикери на Агенция „Митници“, били премахнати. След отпечатване на склада бил извършен физически оглед на стоката 600 кашона с водка, съгласно Протокол за оставяне на съхранение на веществен доказателства № 21BG1000A043045 от 28.09.2021г. и не се установили интервенции спрямо същата. Съгласно опис за иззети акцизни стоки с № 21BG1000A043045 от 28.09.2021г. стоката била иззета от данъчния склад „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД с адрес гр.Бургас ул.“Одрин“ 114 в присъствието на управителя на дружеството г-н Н. Т..

Действията на митническите инспектори били обективирани в Протокол за извършена проверка № 592/ № 21BG1000A043240 от 29.09.2021г.

При така установената фактическа обстановка е съставен Акт за установяване на административно нарушение №2157/25.10.2021г. по описа на ТД Митница Бургас срещу „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД, ЕИК205681106, със седалище и адрес на управление: град Бургас, ул. \*, представлявано от управителя Н. Т., род. \*\*\*\*\*, гражданин на Р. Франция, с Удостоверение за пребиваване на граждани на ЕС № \*\*\*, изд. на \* г. от МВР Бургас, с личен № \*\*\*, за извършени нарушения по чл. 114а, ал. 1 от ЗАДС. Актът е съставен в присъствието на Ц. Ж. П. - А., изрично упълномощено лице от управителя на дружеството-нарушител, с нотариално заверено пълномощно с рег. №2264 от 06.10.2021 г. на нотариус Г. Ч., с рег. №772 на Нотариалната камара и район на действие РС - Бургас.

На 17.11.2021г. е постъпило искане от „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД за сключване на споразумение за прекратяване на административнонаказателното производство. Такова обаче не е постигнато.

С оглед гореизложеното АНО е приел, че **„ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД, ЕИК205681106**, със седалище и адрес на управление: град Бургас, ул. \*, представлявано от управителя Н. Т., род. \*\*\* г., гражданин на Р. Франция, с Удостоверение за пребиваване на граждани на ЕС № \*\*\*, изд. на \* г. от МВР Бургас, с личен № \*\*\*, **в качеството си на лицензиран складодържател по чл.47, ал.1 от ЗАДС с ИНЛС BGNCA00484000 и получател на акцизни стоки, изпратени от изпращач в друга държава членка, не е изпълнило задължението си по чл. 91б, ал.6 от ЗАДС, във връзка с чл. 109в, ал. 1 и ал. 2 от ППЗАДС да уведоми писмено или по електронен път Териториална дирекция Митница Бургас с уведомление по образец преди 27.09.2021г., когато на територията на страната е била извършена промяна на превозното средство, с което се е осъществявало движението на акцизните стоки под режим отложено плащане на акциз по е-АД № 21FRG0562000687513627, с което е осъществило административно нарушение по чл. 114а, ал. 1 от ЗАДС.**

В тази връзка бил издаден Акт за установяване на административно нарушение, заведен под № 2157 от 25.10.2021 г. Впоследствие въз основа на него било издадено и обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и гласните и писмени доказателства, събрани в хода на съдебното производство. Съдът няма основание да не кредитира свидетелските показания на разпитания свидетел.

**Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:**

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН е съставен от оправомощено за това лице. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл.34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок.

Съгласно посочената като нарушена правна норма на чл.114а, ал.1 ЗАДС, лице, което разтовари на място, различно от посоченото в [чл.91б, ал.1](#) и [5](#), или промени транспортното средство без предварително уведомяване на компетентната териториална дирекция по реда на [чл.91б, ал.6](#), се наказва с имуществена санкция в двоен размер на акциза, но не по-малко от 4000лв. В [чл.91б, ал.6](#) ЗАДС на свой ред е предвидено, че промяна на транспортното средство, превозащо акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз, както и акцизни стоки, предназначени за освободен от акциз краен потребител, се извършва само след предварително писмено или по електронен път уведомяване на компетентната териториална дирекция.

В обстоятелствената част на НП подробно е описано, че превозното средство, с което е следвало да бъде доставена стоката по е-АД № 21FRG0562000687513627 е било влекач с марка Волво рег. №CB0324МК, с прикачено ремарке с рег. №CB8798ЕС. В хода на контролните действия, видно и от системата за видеонаблюдение в склада се установило, че стоката по е-АД № 21FRG0562000687513627 не е била доставена с горепосоченото превозно средство, а с друго превозно средство - влекач с рег. №A3649НМ и ремарке с рег. №A2327ЕМ. Преди да бъде доставена до данъчния склад на „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД стоката е била разтоварена и след това претоварена в гр.София на **27.09.2021г.** на превозно средство с рег. № A3649НМ/ A2327ЕМ.

В същото време обаче в НП изрично се посочва, че „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД не е изпълнило задължението си по [чл.91б, ал.6](#) от ЗАДС, във връзка с [чл. 109в, ал. 1](#) и [ал. 2](#) от ППЗАДС да уведоми писмено или по електронен път Териториална дирекция Митница Бургас с уведомление по образец **преди 27.09.2021г.** **От това следва, че най – късната дата, на която се твърди да е извършено нарушението е 26.09.2021г.**

Изложеното води до извода за несъставомерност на процесното нарушение, доколкото задължението на жалбоподателя се състои в това да уведоми преди промяната на превозното средство. Няма пречки обаче това да стане и на самата дата 27.09.2021г., но преди конкретния момент на смяна на превозното средство. Посочвайки, че дружеството – жалбоподател не е сторило това преди 27.09.2021г. АНО на практика е „повдигнало обвинение“ за едно неосъществено все още нарушение, тъй като същото ще е довършено на самата дата - 27.09.2021г., останала обаче извън предмета на обвинението /тъй като при граматическо тълкуване на НП, думата „преди“ я изключва от обхвата на обвинението/. Ето защо, **така описаното от фактическа страна нарушение се явява несъставомерно по посочената правна квалификация.**

На следващо място съдът споделя и наведените в жалбата доводи **залипса на**

**посочено място на извършване на нарушението.** В тази връзка датата и мястото на извършване на нарушението са въздигнати в чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН като задължителен реквизит на НП. Като такъв в т.6 на същия член са посочени и законовите разпоредби, които са били нарушени виновно. В конкретния случай като нарушена правна норма е посочен чл.114а, ал.1 ЗАДС. Същият обаче се състои от две предложения, съставляващи самостоятелни административни нарушения – 1/ разтоварване на място, различно от посоченото в [чл.91б, ал.1](#) и [5](#), и 2/ промяна на транспортното средство без предварително уведомяване на компетентната териториална дирекция по реда на [чл.91б, ал.6](#). Действително в настоящия случай е направена привръзка с [чл.91б, ал.6](#) ЗАДС, което обаче не отменя задължението за посочване на конкретно предложение на чл.114а, ал.1 ЗАДС, което АНО счита, че в случая е извършено, още повече в НП се излагат твърдени и за разтоварване на друго място – в гр. София и след това натоварване на друго превозно средство т.е. изложени са фактически твърдения във връзка и с двете предложения на посочената разпоредба. Изложеното е довело до невъзможност на съда да извърши преценка, във връзка с това, за какво точно административно нарушение е ангажирана административно – наказателната отговорност на жалбоподателя. Посоченото нарушение прави невъзможно упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на обжалваното Наказателно постановление, доколкото в производството по обжалването му следва да се установи съществуването или несъществуването на описаното в НП административно нарушение и съответно съпоставянето на фактически установеното действие/бездействие на жалбоподателя „Венделюкс“ ЕООД със съответната законова норма, регламентираща същото като административно нарушение.

От друга страна нахърнена се явява и възможността на жалбоподателя да разбере, за извършването на какво точно нарушение е ангажирана административно – наказателната му отговорност респ. да организира защитата си съобразно вмененото му във вина нарушение. Изложеното съставлява самостоятелно основание за отмяна на НП.

Съгласно разпоредбата на чл.63, ал.3 от ЗАНН, ред. ДВ, бр.94 от 2019г., в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл.143, ал.1 от АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. От изложеното следва, че в полза на дружеството жалбоподател действително следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение. Съгласно чл.144 АПК субсидиарно се прилагат правилата на ГПК. В случая е представен договор за правна защита, съдържащ в себе си разписка за заплащане на в брой адвокатско възнаграждение в размер на 1300лв. В случая беше направено възражение за прекомерност, което съдът намира за неоснователно. Чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, ДВ, бр. 94 от 2019 г., предвижда, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на на срещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. С оглед разпоредбата на чл.36 от Закона за адвокатурата във вр. с чл.8, ал.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и като взе предвид голямата фактическа и правна сложност на делото, съдът намери, че следва да

присъди цялото поискано възнаграждение в размер на 1300лв.

Така мотивиран, Бургаският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 2303/2021 от 21.04.2022г. на зам. директора на ТД Митница Бургас, с което за нарушение по чл.91б, ал.6 от ЗАДС и чл.109в, ал.1 и ал.2 от ППЗАДС:

1/ на жалбоподателя „ВЕНДЕЛЮКС“ ЕООД, ЕИК: 205681106, представлявано от Н. Т., със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, \*\*\*, са наложени: 1.1/ имуществена санкция в размер на 19 514,88 лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз, на основание чл. 114а, ал.1, във връзка с чл.91б, ал.6 от ЗАДС и чл.109в, ал.1 и ал.2 от ППЗАДС и 1.2/ наказание лишаване от право да осъществява дейности по складиране на акцизни стоки в обект - данъчен склад с ИНДС BGNCA00484001, за срок от 1 /един/ месец, на основание чл.124а, ал.1, във връзка с чл.114а, ал.1 от ЗАДС и

2/ на основание чл.124, ал.1, вр. с чл.114а, ал.1 от ЗАДС, са отнети в полза на държавата акцизните стоки предмет на нарушение, както следва:

- 200 кашона BLUE RASPBERRY VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.;
- 200 кашона GREEN WATERMELON VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.;
- 200 кашона FRUIT PUNCH VODKA AU по 6 бутилки\*0,7 литра- общо количество 1200 бр. бутилки, с действително алкохолно съдържание 35,2 % vol.

**ОСЪЖДА** Агенция „Митници“ да заплати на Crazy Drinks Ltd, CSAB LTD TRADING AS, представлявано от Б. С., с данъчна регистрация в Република Ирландия № \*\*\*\* и EORI: \*\*\*, с данъчна регистрация в Република Франция № \*\*\* – \*\*\*\*, съдебно-деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **1300 (хиляда и триста) лева**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_