

ПРОТОКОЛ

№ 359

гр. Варна, 18.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Добрева

при участието на секретаря Мая М. П.а

Сложи за разглеждане докладваното от Д. Добрева Търговско дело № 20203100901350 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. П. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ИЩЕЦЪТ Д. И. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ИЩЦАТА Е. Т. З., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ИЩЕЦЪТ А. С. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ЛИЦЕ, ПРИСЪЕДИНЕНО КЪМ КОЛЕКТИВНИЯ ИСК Р. Т. Г. , редовно призована, не се явява, не се представлява.

ТЪРГОВСКОТО **ДРУЖЕСТВО-ОТВЕТНИК „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – ВАРНА“ ООД**, редовно призовано, представлява се от юрисконсулт П. В., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и на основание чл. 143, ал. 1 ГПК докладва предварителните въпроси съобразно разпоредителното заседание съобщено на страните, ведно с проекта за устен доклад.

АДВ. П.: Поддържам колективния иск с всички уточнения, които сме направили. Въпреки всички уточнения и целият контрол, който мина предмета на иска, мисля, че в крайна сметка, пак беше стеснен до такава степен, че ограничава до голяма степен защитата на правата на живущите в Панорама I, Панорама II и Панорама III, защото ограничаваме нарушението на задължението за подаване на вода чрез предоставени активи, но в договора с Асоциацията по ВиК за обособена област, който е договор в полза на трети лица. Той е договор, с който собственците на активите, и Държава, и Община, възлагат и оправомощават ВиК-оператора да изпълнява техните функции. На практика им се възлагат функциите по поддръжка, по разширяване, по инвестиране във ВиК-мрежата и този договор е с основни цели, които са посочени в преамбюла: подобряване на условията на живот на населението, свързвани с услугите по водоснабдяване и канализация, постигане на европейски стандарти в предоставянето на водоснабдителни и канализационни услуги, увеличаване на достъпността, надежността и безопасността на услугите по водоснабдяване и канализация, опазване на околната среда и водите. В този смисъл, потребителите от местностите Панорама I, Панорама II и Панорама III, на практика, могат да се ползват и от задълженията на „ВиК“ вменени в този договор. Не само в цитираните в закона членове. Още повече, че самият договор, т.е. Асоциацията по ВиК – Община и Област, са дали пълномощия, има изричен текст, който чл. 3, т. 1, с който се упълномощава дружеството ВиК-оператор да изпълнява всички задължения на Държавата и Община да предоставят тази услуга на гражданите. Включително и задължението за инвестиции, поддръжка и разширяване на мрежата. В този смисъл, неизпълнението на оператора на задължението му, е много по-широко, защото спирането на водата е следствие от множество системни, продължителни нарушения и неизпълнение на задълженията на този ВиК-оператор, довели, в крайна сметка, до спирането на водата и до амортизацията до такава степен на този

водопровод, че той да стане неизползваем и нерентабилен за използване. Това исках да кажа, което може да бъде прието и като възражение срещу изложеното в отговора на исковата молба, че спирането на водата е по независещи от ВиК-оператора причини. Запозната съм с доклада и нямам възражения по същия.

ЮРИСК. В.: Поддържам отговора на исковата молба. По отношение на проектодоклад, бих искала да допълня отговора, съответно да бъде отразено в проектодоклада едно допълнително възражение, което не е формулирано конкретно, но то може да бъде изведено от цялостното изложение на отговора, а то е: процесният водопровод не е публичен актив по смисъл на договора с Асоциацията. Съответно, той не е предмет на този договор и дружеството няма ангажименти по отношение на него. Това е така, защото, водопроводът не е включен в Приложение № 1 към договора, където са упоменати всички активи, които се предават от Държавата и от Общините на ВиК-оператора по смисъла на закона, с техните технически характеристики и местоположение. Освен това, считам, че водопроводът не е публична общинска собственост, поради тези аргументи, той не е и публичен актив по смисъла на договора.

Две самостоятелни основания са: водопроводът не е публичен актив, не е част от Приложението към договора и не е публично-общинска собственост. Не ни е предоставен за експлоатация.

АДВ. П.: Най-вероятно колегата има предвид дефинициите по договора, където е посочено, кои са публични активи, кои активи на оператора, кои са активи на трети лица, активи с неизяснен статус. Обаче, също така, по този договор, ВиК-оператора, съгласно чл. 4, т. 8, има задължение за стопанисва, поддържа и експлоатира и активи с неизяснен статус, които се намират на обособената територия, фактически се експлоатират от оператора към момента на сключване на договора и към тях са присъединени потребители на услуги по водоснабдяване и канализация. Точно това имах предвид, когато казах, че ограничихме предмета на иска с формуловката предоставени публични активи. Твърдя, че този водопровод е предмет на договора, тъй като е актив с неизяснен статус. Дори и да не е публичен актив, в такъв случай е актив с неизяснен статус и е актив, който ВиК –оператора е задължен да стопанисва, поддържа и експлоатира, съгласно условията на договора.

ЮРИСК. В.: Водопроводът не е публичен актив по смисъла на договора; не е публично-общинска собственост по смисъла на чл. 19 от Закона за водите; не е описан в Приложение № 1 към договора.

АДВ. П.: Водопроводът е публичен актив по смисъла договора, евентуално, че е актив с неуточнен статут, за който ответното дружество е поела ангажимент да експлоатира и да стопанисва по реда на този договор.

ЮРИСК. В.: По отношение на допуснатите свидетели, считам, че със събирането на гласни доказателства, посочени за установяване спряното водоподаване, е налице експертиза, прието заключение, изготвено от вещо лице пред въззивната инстанция и този въпрос е решен, т.е. налице е доказателство, което не е оспорено от ищците, и въпросът за ползването на вода към момента на изготвяне на експертизата е решен. Защото съдът изрично е указал на страните, че ще се ползва от това заключение и за това, искам да кажа, че допускането на свидетели за този факт, според мен, влиза в противоречие с приетото заключение на вещото лице. Това заключение не беше оспорено от ищците. Твърдя, че този факт е установен с писмено доказателство, а именно заключението на вещото лице.

АДВ. П.: Експертизата е установила състоянието към момента на изготвянето ѝ, а не към момента, който също е относим 15.08.2016 г.

СЪДЪТ намира, че следва да допълни определение № 522 от 04.04.2023 г., на първо място с възраженията на ответника, че водопровод Ф 125Е не представлява публично-общинска собственост по смисъла на чл. 19 от Закона за водите; не представлява публичен актив по смисъла на договора за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г. и не е част от съдържанието на Приложение № 1 към договор за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г., както и с реплика на ищците, че активът е публичен по смисъла на договора, евентуално, ако не е публичен по смисъла на договора е такъв с неуточнен статут, за което ответникът е поел задължение за стопанисване и експлоатация.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ДОПЪЛВА доклада, обективизиран в определение № 522/04.04.2023 г., с възраженията на ответника, че водопровод Ф 125Е не представлява публично-общинска собственост по смисъла на чл. 19 от Закона за водите; не представлява публичен актив по смисъла на договор за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г. и не е част от съдържанието на Приложение № 1 към договор за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г., ведно с реплика на ищците, че активът е публичен по смисъла на договора, евентуално, ако не е публичен по смисъла на договора е такъв с неуточнен статут, за което ответникът е поел задължение за стопанисване и експлоатация.

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА УСТЕН ДОКЛАД, приложен към Определение № 522 от 04.04.2023 година, допълнен с протоколно определение от днешно съдебно заседание.

АДВ. П.: Моля, да приемете като доказателство по делото представените с исковата молба и всички останали молби писмени документи.

ЮРИСК. В.: Моля, да приемете като доказателство по делото представените в хода на размяна на книжата писмени документи.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като доказателство по делото представените приложени към искова молба в копия, заверени по реда на чл. 183 ГПК: исковата молба, уточняващите молби вх. № 8354/05.05.2021 г., 8792/11.05.2021 г., 9115/14.05.2021 г., 27740/23.11.2022 г., 29.11. 2022 г. със заявление 13169/05.07.2021 г. за конституиране на участник в производството, с отговора на исковата молба и допълнителна искова молба вх. № 3147/07.02.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени документи: договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги от 09.03.2016 год.; ОУ от 11.08.2014г. за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК

оператора; протокол за учредяване на Инициативен комитет от 07.10.2020 год.; подписка за присъединяване към колективния иск по чл.379, ал.2 и/или ал.3 от ГПК на потребители на ВиК услуги по действащи договори с „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ-ВАРНА" ООД - гр.Варна, които договори касаят предоставяне на услуги по снабдяване с вода за питейни и битови нужди на територията на селищно образувание Панорама I, ЕКАТТЕ 84811, селищно образувание ПАНОРАМА II, ЕКАТТЕ 84825 и селищно образувание ПАНОРАМА III, ЕКАТТЕ 84832, и трите находящи се на територията на с.Осеново, общ. Аксаково, обл.Варна; покана до „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ - ВАРНА" ООД за преустановяване на нарушението и извънсъдебно решаване на спора, ведно с известие за доставяне ИД PS 9000 03DXDQ 6.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с уточняваща молба вх. № 8354/05.05.2021 г. писмени документи: копие от нарочно съобщение за разгласяване на представянето на иска.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с уточняваща молба вх. № 8792/11.05.2021 г. писмени документи: статистическа форма на НСИ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с уточняваща молба вх. № 9115/14.05.2021 г. писмени документи: проформа фактура № 1087-21/12.05.2021 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с уточняваща молба вх. № 27740/23.11.2022 г., подадена от ответната страна: обявление, ведно с протокол за поставянето му.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с уточняваща молба вх. № 28291/29.11.2022 г. писмени документи: пет броя екранни снимки от 03.10.2022 г., 10.10.2022 г., 17.10.2022 г., 24.10.2022 г. и 31.10.2022 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените със заявление вх. № 13169/05.07.2021 г. писмени документи: Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 49, том XXXVII, дело № 10474/1997 г. от 21.07.1997 г. - с оглед установяване на факта, че Р. Г. е собственик на недвижими имоти, находящи се в с. Осеново; Заповед № 18-2400/04.03.2020 г. на Началника на СГКК-ВАРНА - с оглед индивидуализацията на имотите и

установяване на тяхното точно местоположение; скица на поземлен имот № 15-1181032-21.12.2020 г., издадена от СГКК -Варна - с оглед индивидуализацията и установяване на точното местоположение на притежавания от доверителката ми поземлен имот; скица на сграда № 15-1181050-21.12.2020 г., издадена от СГКК - Варна- с оглед индивидуализацията и установяването на точното местоположение на притежаваната от доверителната ми сграда.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с отговора на исковата молба писмени документи: заповед № РС-02-14-300 от 21.04.1997г. на министъра на териториалното развитие и строителството ; писмо изх.№ ИГП-736 от 13.12.2010г. от „Геозащита" ЕООД-Варна; заповед № 862 от 03.11.2011г. на Кмета на Община Аксаково; заповед № 170 от 08.03.2012г. на Кмета на Община Аксаково; публикация от 17.10.2012г. на официалната страница на Община Аксаково; протокол от 18.10.2012г. работа на комисия; инженерно-геоложки оглед от 2013г. от „Геозащита" ЕООД-Варна; констативен протокол от 23.04.2014 г.; писмо изх.№ ИГП-605 от 12.09.2014г., ведно с инженерно-геоложки оглед от „Геозащита" ЕООД-Варна; писмо изх.№ V8-591 от 06.10.2014г. от МРРБ; писмо изх.№ ВП-1975-1 от 28.10.2014г. от „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; писмо изх.№ 70-00-1615 от 21.10.2014г. от МРРБ; констативен протокол от 21.10.2014 г.; молба вх.№ М-77 от 29.01.2015г. от Веселин Куванджиев; констативен протокол от 05.02.2015 г.; становище изх.№ ИГП-84 от 10.02.2015г. от „Геозащита" ЕООД-Варна; писмо изх.№ ВП-238-1 от 11.02.2015г. на „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; писмо изх.№ V8-591 от 16.02.2015г. на МРРБ; писмо изх.№ ВП-345-1 от 22.02.2015г. на „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; писмо изх.№ 2600-189 от 20.02.2015г., ведно със заповед № 85 от 16.02.2015 г. и констативен протокол от 05.02.2015 г. от Община Аксаково; публикация от 27.02.2015г.на официалната страница на Община Аксаково; публикация от 11.03.2015г. в електронна медия www.varna.dir.bg „Проверяват „Геозащита"-Варна след тв репортаж"; писмо изх.№ РД-15-0415-36 (1) от 27.02.2015г. на Областния управител на Област Варна; писмо изх.№ ВП-428-1 от 16.03.2015 г.; писмо изх.№ 2600-319/1/ от 24.03.2015г. от Община Аксаково; констативен протокол от 22.05.2015 г.; писмо изх.№ 08-00-505 от 26.06.2015г. на МРРБ; писмо изх.№ 322 от 03.09.2015г. от Институт по океанология при БАН; писмо

изх.№ ВП-1746-1 от 14.10.2015г. от „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; писмо изх.№ V8-2589 от 14.10.2015г. на МРРБ; писмо изх.№ 0400-6/1 от 12.02.2016г. от Община Аксаково, ведно с приложения; писмо изх.№ ИП-785 от 18.08.2016г. от „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; публикация от 26.08.2016г. в информационния сайт [wWw.moreto.net](http://www.moreto.net) „200 семейства без вода от 20 дни заради свлачището в „Кипарис" край Варна"; публикация от 26.08.2016г. в информационния сайт www.vfo.kus-radio.net на изказване на Стоян Пасев-областен управител на Област Варна относно преустановеното водоснабдяване в района на свлачището в местност „Кипарис"; публикация от 26.08.2016г. на www.dariknews.bg „Свлачища могат да отцепят Златни пясъци"; публикация от 27-28.08.2016г. във в.Труд „Златните в капана на две големи свлачища"; публикация от 04.11.2016г. във в."Черно море" „Варна може да загуби връзка с курорта Златни пясъци"; жалба вх.№ Ж-144 от 02.09.2016г. от живущи в СО „Панорама I"; писмо изх. № Ж-144-1 от 19.09.2016г. от „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; писмо изх.№ ВП-47-1 от 17.03.2017г. от „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; публикация във в."24 часа" от 01.08.2017г. „Отворено писмо" от Виктор Д. Петков; публикация в електронна медия „Петел" от 11.08.2017г. „Заради свлачище между „Златни пясъци" и Кранево: една година без вода на морето; писмо изх.№ ВП-2317 от „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; писмо от МРРБ до Омбудсмана и до Областния управител на Област Варна; писмо изх.№ 02-02-239 от 12.12.2017г. на МРРБ; публикация от 11.01.2018г. в vwww.moreto.net „2млн.лева нужни за нов водопровод до свлачището в Кранево край Варна"; протокол от 07.03.2018г. на МРРБ; публикация в електронната страница на МРРБ от 05.09.2018г.; Отговор на въпрос от н.п.ДораЯнкова и И. И. относно водоснабдяване в община Аксаково, област Варна; писмо изх.№ ППР-515 от 24.10.2018г. от „Геозащита" ЕООД-Варна; извадка от Годишен доклад за 2019г. на „Геозащита" ЕООД-Варна; публикация от 09.08.2020г. „Жители в местността Панорама протестираха срещу петгодишно безводие"; писмо изх.№ ВП-2358 от 27.11.2020г. от „Водоснабдяване и канализация-Варна" ООД; писмо изх.№ 90-03-1274 от 10.02.2021г. на заместник министър на РРБ; извадка от Годишен доклад за 2021г. на „Геозащита" ЕООД-Варна; становище изх.№ У-366 от 13.08.2021г. на „Геозащита" ЕООД-Варна; писмо изх.№ 92-00-55 от 01.02.2022г. на МРРБ; писмо изх.№ ИГП-522 от 15.09.2022г. от „Геозащита"

ЕООД-Варна; писмо изх.№ 2600-783(1) от 24.08.2022г. от Община Аксаково.

ЮРИСК. В.: Въз основа на издаденото ни съдебно удостоверение се снабдихме с исканата информация, поради което представям и моля, да приемете като доказателство по делото писмо изх. № У-225/17.05.2023 г. изходящо от „Геозащита“ ЕООД, ведно с карта на свлачища в района на древния циркус „Дългия Яр.

АДВ. П.: Това доказателство се представя, за да установи факта, че причина за спирането на водата е свлачищен процес, евентуално. От представеното доказателство обаче няма данни за времето на активизиране на това свлачище и дали именно то е причина за спиране на водата. Писменото доказателство е относимо към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи от ответната страна са относими и допустими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените в днешно съдебно заседание от ответната страна писмени документи: изх. № У-225/17.05.2023 г. изходящо от „Геозащита“ ЕООД, ведно с карта на свлачища в района на древния циркус „Дългия Яр“.

АДВ. П.: Едното доказателство искане, защото аз също установих, че в публичния договор с Асоциацията, на практика, Приложение № 1 не съществува, не е публикувано, не е публично оповестено. В тази връзка, моля, по реда на чл. 186 ГПК да бъде изискано от Областния управител на Варна, в качеството му на Председател на Асоциацията по ВиК, да предостави справка, от която да е видно предаден ли е стопанисване, поддържане и експлоатация активът, представляващ водопровод Ф 125Е, разположен успоредно на пътя Златни пясъци-Кранево, по който е била подавана вода на местностите Панорама I, II и III, като евентуално да предостави и опис на предоставените активи в цялост, както и да предостави Приложение № 1 към договора за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г. В договора е посочено, че с подписване на договора се счита, че активите са предадени. Активите, които „ВиК“ трябва да стопанисва са с различен статут и за това искаме да установим какво е становището на Асоциацията по ВиК дали е предаден този актив.

Моля, да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице, след да се запознае с материалите по делото, да извърши справки в Асоциацията по ВиК, в ответното дружество, както и да извърши оглед на място, след което да изготви комбинирана скица, на която да са отразени териториално местностите Панорама I, II и III; разположението на водопровод Ф 125Е; разположението на активните свлачища, съгласно приетата по делото карта карта на свлачища в района на древния циркус „Дългия Яр“, изходяща от „Геозащита“ ЕООД, тъй като оспорваме, че процесният водопровод попада в зоната на активно свлачище. Вещото лице да посочи и границите на заповедта на Кмета на Община Аксаково № 170/08.03.2012 г. и заповед № № 862/03.11.2011 г. за преустановяване на водоподаването, с цел установяване дали процесните селищни образувания попадат в числото за преустановяване на водоподаването. Също така, вещото лице да посочи, ако установи и на тази карта да нанесе и други вододовеждащи съоръжения, които съществуват на територията на местностите Панорама I, II и III. Това е с цел, защото ответната страна твърди, че този водопровод е единственият, по който може да довежда вода, както казах, в договора с Асоциацията, има задължение да се поддържат и експлоатират всички съоръжения, които дружеството е поддържало и експлоатирано към момента на сключване на договора. Смятам, че би имало и друг начин за доставяне на вода. Моля, вещото лице да констатира и да посочи в заключението си, съществува ли канализационна структура. Знаем, че имало такава и е била експлоатирана.

ЮРИСК. В.: Не се противопоставям на поставените задачи. Аз също, моля, да бъде допусната комплексна техническа инженерно-геоложка експертиза, по която вещите лица, след да се запознаят с материалите по делото, да извършат справки в Асоциацията по ВиК, в ответното дружество, както и да извършат оглед на място, да дадат заключение за:

- Налице ли са активни свлачищни процеси на територията на СО „Панорама I“, СО „Панорама II“, СО „Панорама III“? По какъв начин се отразяват свлачищата върху съществуващата инфраструктура – пътища, водопроводи; както и на сградите в района;
- Подлежи ли на възстановяване и ремонт съществуващия водопровод Ф 125Е, премиваващ през селищните образувания?;

- По какъв начин се отвеждат отпадъчните води, формирани в имотите, находящи се в СО „Панорама I“, СО „Панорама II“, СО „Панорама III“?;
- Съобразени ли са извършените строежи в СО „Панорама I“, СО „Панорама II“, СО „Панорама III“ със строителната забрана, въведена със заповед от 02.04.1997 г. на Министъра на териториалното развитие и строителството, както и с изискванията на Наредба № 12 от 03.07.2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони?;
- Какви биха били последиците от евентуално възстановяване на водоподаването по водопровод Ф 125Е към настоящия момент.

Не възразявам да бъдат изискани писмените документи от Областен управител – Варна.

Възразявам по отношение на това вещото лице да даде заключение за наличието на канализационна структура, защото по делото има множество писмени доказателства, докладите на „Геозащита“ ЕООД, в които изрично е посочено, че имотите в района са на попивни септични ями. Не е установена канализация, която да функционира и която тези имоти от трите селищни образувания да използват. Освен това, не е установено къде зауства тази канализация, което е особено съществен елемент от нейното функциониране. Соча, че няма функционираща и поддържана канализация от момента, в който се твърди, че е прекъснато водоснабдяването.

По направените в днешно съдебно заседание доказателствени искания, **СЪДЪТ** намира, че следва да уважи искането на ищцовата страна за изискване по реда на чл. 186 ГПК от Областен управител – Варна на посочените писмени документи, а именно: справка, от която да е видно предаден ли е на „ВиК – Варна“ ООД за стопанисване, поддържане и експлоатация активът, представляващ водопровод Ф 125Е, разположен успоредно на пътя Златни пясъци-Кранево, по който е била подавана вода на местностите Панорама I, II и III, като да предостави и опис на предоставените активи в цялост, както и да предостави Приложение № 1 към договора за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г.

СЪДЪТ намира, че искането на ищцовата и на ответната страни за допускане на комплексна съдебно-техническа експертиза е относимо и допустимо и като такова следва да бъде уважено.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ИЗИСКА от **Областен управител – Варна**, на основание чл. 186 ГПК, справка, от която да е видно предаден ли е на „ВиК – Варна“ ООД за стопанисване, поддържане и експлоатация активитът, представляващ водопровод Ф 125Е, разположен успоредно на пътя Златни пясъци-Кранево, по който е била подавана вода на местностите Панорама I, II и III, като да предостави и опис на предоставените активи в цялост, както и да предостави Приложение № 1 към договора за стопанистване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г.

ДОПУСКА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, в състав от вещи лица –ВиК-инженер и геолог, по която вещите лица, след като се запознаят с материалите по делото, извършат справки в Асоциацията по ВиК, в ответното дружество, след оглед на място, да:

- Да изготвят комбинирана скица, на която да са отразени териториално местностите Панорама I, II и III; разположението на водопровод Ф 125Е; разположението на активните свлачища, съгласно приетата по делото карта карта на свлачища в района на древния циркус „Дългия Яр“, изходяща от „Геозащита“ ЕООД;
- Да посочат границите на заповедта на Кмета на Община Аксаково № 170/08.03.2012 г. и заповед № № 862/03.11.2011 г. за преустановяване на водоподаването, с цел установяване дали процесните селищни образувания попадат в числото за преустановяване на водоподаването;
- Вещите лица да посочат, ако установят и на тази карта да нанесат и други вододовеждащи съоръжения, които съществуват на територията на местностите Панорама I, II и III;
- Вещите лица да посочат в заключението си, съществува ли канализационна структура за СО „Панорама I“, СО „Панорама II“, СО „Панорама III“ и евентуално, ако установят, че е налице канализационна структура, да отговорят от кого е била експлоатирана и предадена ли е за експлоатация на „ВиК“ дружеството;
- Налице ли са активни свлачищни процеси на територията на СО

„Панорама I“, СО „Панорама II“, СО „Панорама III“? По какъв начин се отразяват свлачищата върху съществуващата инфраструктура – пътища, водопроводи; както и на сградите в района;

- Подлежи ли на възстановяване и ремонт съществуващия водопровод Ф 125Е, премиваващ през селищните образувания?;
- По какъв начин се отвеждат отпадъчните води, формирани в имотите, находящи се в СО „Панорама I“, СО „Панорама II“, СО „Панорама III“?;
- Съобразени ли са извършените строежи в СО „Панорама I“, СО „Панорама II“, СО „Панорама III“ със строителната забрана, въведена със заповед от 02.04.1997 г. на Министъра на териториалното развитие и строителството, както и с изискванията на Наредба № 12 от 03.07.2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони?;
- Какви биха били последиците от евентуално възстановяване на водоподаването по водопровод Ф 125Е към настоящия момент.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещите лица от 2 000,00 лева, вносими по равно от ищците и от ответната страна, в 2-седмичен срок, считано от днес и представяне на доказателства за внасянето им.

По назначаване на вещите лице **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. П.: Водим допуснатите ни двама свидетели за разпит в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите, допуснати на ищцовата страна при режим на водене, като сне самоличността им, както следва:

СВИДЕТЕЛКАТА С.А.А., ЕГН ***,** българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупреждена за отговорността по чл. 290 НК, обещава да говори истината.

СЪДЪТ констатира, че свидетелката С.А., като ползвател на имот, находящ се в местност Панорама I, не е изключена от кръга на лицата по отношение на които ще се разпростре силата на пресъдено нещо с решението по иска, по арг. от чл. 383, ал. 1, т. 2 вр. чл. 386, ал. 1 от ГПК.

СВИД. А.: Желая да свидетелствам. Имам недвижим имот в местността

„Панорама I“ от 1982 г., представляващ лозе. То остана само градина с малка постройка. Постройката е малка дървена къщичка с две стаи и тя така си остана. Там вода няма от 2016 г. Изградихме хидрофор с 500 литра бидон, варел, за тоалетна и за мивка. Преди 2016 г. имахме си официален водопровод, който сме ползвали, не мога да Ви кажа колко години, но 20 години, може би, нямам представа. Когато имахме вода, имахме и водомер, който се отчиташе редовно. Имаше официално шахта, като всеки месец идваха да отчитат водата, която сме заплащали редовно месец за месец. Когато спряха водата през 2016 г., аз доколкото знам, понеже, така по съседски разговаряхме, и на трите местности Панорама. Ние сме в „Панорама I“, следващата е по посока Кранево и още по-следващата е по-нататък. Предварително не знаехме, че ще бъде спряна водата. При разговори със съседите научихме. Разбрахме един от друг. Официално никой не ни каза кога ще пуснат водата. Стар водопровод беше, като от време на време ставаха аварии, за 2-3 дни, се правеше ремонт и ние мислехме, че това е поредният ремонт, поредната авария и по-късно разбрахме, че няма изобщо да имаме вода. Но каква е причината, нямам представа.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към свид. А..

СВИД. А.. НА ВЪПРОСИТЕ НА ЮРИСК. В.: Местността „Панорама I“ е първата местност, която се намира от спирка „Панорама“ в посока към Кранево, на север. От трите местности „Панорама I“ е най-южната. Следващата е „Панорама II“ на север и още по-на север „Панорама III“, в посока Кранево-Балчик. Присъединяването към водопроводната мрежа стана по официален начин, доколкото знам. Не мога да кажа точно как станало, но целият ни район имаше вода, с чешма, с апаратура, която е необходима. По официален път се правиха тези ремонти. По отношение на узнаването за спряната вода разбрахме от съседите, когато се видехме. Ние ходихме събота и неделя на вилата. Не сме живели там. Живеехме в града. За нас не беше изненада като отидехме в събота, че няма вода. Ние винаги сме си носили минерална вода за пиене. И понеже продължи това безводие по-дълго време. Може би седмици наред, разбрахме от съседите защо нямаме вода и кога ще имаме, ремонт ли е отново. Към настоящия момент използваме имота в местността като вилно място и вила.

ЮРИСК. В.: Нямам други въпроси към свид. А..

СВИД. А. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Канализация нямаше преди са спрат водата. Ние не сме имали. Имали черпателни яма, изградена по правилата. Двете съседни места са на шахти.

СВИДЕТЕЛКАТА М.В.Н. , ЕГН *****, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за отговорността по чл. 290 НК, обещава да говори истината.

СЪДЪТ констатира, че свидетелката М.Н. като ползвател на имот, находящ се в местност Панорама I, не е изключена от кръга на лицата по отношение на които ще се разпростре силата на пресъдено нещо с решението по иска, по арг. от чл. 383, ал. 1, т. 2 вр. чл. 386, ал. 1 от ГПК.

СВИД. Н. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. П.: Имам имот в „Панорама I“ от 600 кв.м. В мястото има дървена постройка, с две стаи и една друга постройка - кухня. В имота до 2016 г. имаше вода и след това изведнъж се преустанови водоснабдяването. Редовно си плащахме на ВиК“ водата. Не съм сигурна от къде идваше водата, защото ние тогава рядко ходихме. Мисля, че водата идваше от с. Осеново, но не съм сигурна, защото не живеехме там постоянно. Спряха водата през 2016 г., някъде м. август. Спряха водата около нас. Имам предвид и трите местности „Панорама“. Не бяхме уведомени, че ще спират водата, даже аз бях предплатила, защото не можехме да се засечем с инкасаторката. Това стана на 08.08.2016 г. Тогава предплатих 40 м³ вода. Никой не обясни защо е спряна водата. Абсолютно никой не е стъпил откакто спряха изведнъж водата. Просто след няколко дни е спряно и от тогава никой не е стъпил, за да каже ще имаме или не вода. Преди 2016 г. спираха водата само по време на аварии, защото все пак имахме един, който се занимаваше с водата – Янчо. Той спираше водата временно, докато отстрани повредата и след това пак си имахме вода. Имахме мръсен канал, обаче, доколкото чувам, там по-нататък към „Панорама II“ са започнали големи строежи и са запушили мръсния канал, който минаваше. Не мога да посоча идентификатора на имота си.

СВИД. Н. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Имахме канализация във всичките „Панорама“. Имахме мръсен канал. Плащала съм за вода и канал. Сега имахме яма, а преди нямаше яма. След като запушиха тази тръба, по която отидат мръсните води, от тогава вече нямаме канализация.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към свид. Н.. Моля, да приемете като

доказателство по делото фактурата за предплатена вода от 08.08.2016 г.

ЮРИСК. В.: Тази фактура не доказва, че услугата е предплатена, тъй като не знаем какви са показанията на водомера. Считам, че искането за приемане на фактурата е неотносимо като доказателство по делото. Освен това, видно от съдържанието на документа, потребителката не заплаща канал и пречистване.

СЪДЪТ намира, че представената от свидетелката Н. фактура № 1135897025/08.08.2016 г. е неотносима към предмета на спора, тъй като със същата се цели установяване единствено, че свидетелката е заплащала потребление, поради което

О П Р Е Д Е Л И

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото фактура № 1135897025/08.08.2016 г.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ фактура № 1135897025/08.08.2016 г. към корицата на делото.

СВИД. Н. НА ВЪПРОСИТЕ НА ЮРИСК. В.: Имотът е придобит по наследство от свекъра и свекърва ми. Не знам точно коя година. Живея там от м. март 2020 г., когато започна пандемията и аз се скрих там. Разбрах, че водата е спряна през 2016 г., при отИ.е в имота и като няма вода на чешмата. Разбрах през м. август 2016 г., че няма вода, когато отидохме и при пускане на чешмата нямаше вода. По този начин разбрах. През 2016 г. не живеех постоянно там. Ползвахме имота събота и неделя, тъй като тогава аз още работех, за да полеем посятите домати и други неща. Така разбрахме. Около нас едни украинци. В местностите „Панорама II и III“ не познавам никой. Чувала съм от хората, че няма вода и там.

ЮРИСК. В.: Нямам други въпроси към свид. Н..

АДВ. П.: С оглед поставените задачи към вещите лица и необходимостта от внасянето на депозит за възнаграждение на същите, моля, при отлагане на производството по делото, същото да бъде насрочено след съдебната ваканция.

ЮРИСК. В.: Не възразявам производството по делото да бъде отложено за след съдебната ваканция.

СЪДЪТ намира, че за изготвяне, изслушване и приемане на заключението

по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза, както и за събиране на писмени доказателства производството по делото следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **21.09.2023 г. от 10.30 часа**, за което ищците уведомени в днешно съдебно заседание чрез процесуалния им представител, присъединеното лице към колективния иск редовно призовано по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, ответната страна уведомена в днешно съдебно заседание чрез процесуалния си представител.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____