

ПРОТОКОЛ

№ 4815

гр. София, 12.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря В. К. ДИНОВА
и прокурора В. Н. З.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Частно наказателно дело № 20241110203511 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ – П. Й. С., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Б. Н., упълномощен защитник.

СРП - редовно уведомена, представлява се от прокурор В. З..

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на обвиняемото лице по справка лична карта:

П. Й. С. – ЕГН: *****, българин, българско гражданство, със средно образование, женен, неосъждан, работи като организатор спортни дейности, с адрес: гр. София, *****

Съдът разяснява правата на обвиняемият по реда на чл. 55, чл.115, чл.274 и чл.275 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си.

Искания за отводи

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме искания за отводи на съда и съдебния секретар.

Искания по реда на съдебното следствие.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. Н.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че са налице предпоставките да даде ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА делото с молбата на адв. Н. от 07.03.2024 г. за изменение на МНО от „Домашен арест” в по-лека такава.

Прочете се

АДВ. Н.: Поддържам молбата.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА по делото представената писмена молба от обвиняемия.

Искания за доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме искания по доказателства.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

На основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА протоколите и другите документи съдържащи се в ДП № 3382 ЗМК – 1622 /2023 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр. пр. № ДН 41523/2023 г. описа на СРП.

СЪДЪТ, оглед изявленията на страните, че нямат искания за доказателства и констатацията на съда, че делото е изяснено от фактическа страна на основание чл. 286 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Н.: В своята молба съм изложил мотивите и това, което ме накара да поискаме изменение на мярката за неотклонение, което е все пак е лишаване от право на свободно придвижване за доверителя ми. Бих искал да добавя, че още от образуването на досъдебното производство, което е приключило в момента, в нито един момент органът на досъдебното производство поискаха гледната точка на подсъдимия и до ден днешен ще твърдя, че липсват достатъчно данни да се приеме, че има осъществен състав на престъпление.

Кредитират се само показанията на пострадалото лице в допълнение с нейната роднина и не се обръща внимание на твърденията на обвиняемия, че не е извършил такова тежко умишлено престъпление, за което се твърди. Искам да се замислите, когато се произнасяте дали това не би могло да се случи в рамките на семейния живот на всеки човек и всеки човек има различен набор от изрази, които използва. Дори държавата да застане срещу моя подзащитен на базата на дума, която е казал според съпругата му, това за мен е прекалено. Бих искал когато се определя мярката за неотклонение да се вземе предвид, че е изминало прекалено много време от момента на задържане, изтърпяването му на най-тежката мярка за неотклонение, многократните явявания пред съда за изменение, която вече е по –лека, но също му пречи да живее нормално. Той е човек, който живее в къща на село има домашни задължения да купува продукти за родителите си, да работи по двора, но той не може да осъществи всичко това, защото са му наложени тази ограничения. Няма никакво основание този момент на процесуална принуда да продължава, доколкото делото от гледна точка на прокуратурата е изяснено, остава да се явим пред съда и да решим дали е виновен или не. Много отдавна той няма контакт със съпругата му, защото държавата □ е осигурила тайно жилище и тайна самоличност, няма основание да се твърди, че той би могъл да търси когато и да било, той е обикновен човек, който е допуснал да стане семеен скандал. Поради това, което е изложено в молбата ми моля, да му измените марката за неотклонение в „Парична гаранция“ или „Подписка“, което би осъществило същите цели, няма опасност да се укрие и да попречи на разследването.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам всичко, което каза защитникът ми. Ако може по – лека мярка, защото имам много задължения, а мярката ме спира, имам овошки имам да гледам.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че молбата за изменение на мярката за неотклонение от „Домашен арест“ в по–лека такава е неоснователна. Към настоящия момент обосновано предположение в извършване на престъплението, в което обвиняемият е обвинен не е разколебано. Действително обвиняемият е неосъждан и опасност от укриване считам, че е налице, но е налице другата опасност, а именно извършване на друго престъпление, която се извежда от обществена опасност на самото деяние, което е извършено спрямо лице, с което обвиняемият е съпругески отношения. Поради, което считам, че при изменение на МНО е налице е опасност за оказване на неправомерно въздействие върху пострадалата, поради което моля за оставите без уважение молбата за изменение на марката за неотклонение.

СЪДЪТ след като изслуша съдебните прения дава последна дума на обвиняемият.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля за по – лека мярка, ако може „Парична гаранция“ или „Подписка“.

то приключи в 10:30 часа.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ след като изслуша последната дума на обвиняемият се оттегли на тайно съвещание за постановяване на съдебния си акт.

СЛЕД съвещание съдът в присъствието на страните намира за установено следното:

Производството е по реда на чл.65 от НПК, инициирано по молба на обвиняемия П. Й. С., чрез неговия защитник, за изменение на взетата по отношение на него мярката за неотклонение „Домашен арест“ в по-лека такава.

В съдебно заседание защитата поддържа молбата си като изтъква аргументи, че обоснованото предположение за съпричастност към деянието, за което на обвиняемия е повдигнато обвинение е разколебано и обвиняемият е задържан за дълъг период от време, което се отразява на опасността да извърши престъпление.

Обвиняемият поддържа казаното от защитата си, в последната си дума моли за по – лека МНО.

Държавното обвинение оспорва молбата, като посочва, че макар и неосъждан обществена опасност на деянието на обвиняемия, се извежда от механизма на извършване, като счита, че е налице опасност при изменение на МНО в по – лека такава, обвиняемият да въздейства върху пострадалата.

В производството по реда на чл.65 от НПК, съдът следва да прецени всички обстоятелства, обусловили извода на предходните съдебни инстанции за вземане изпълняваната към момента мярка за неотклонение „Домашен арест“, като направи анализ дали са налице нови обстоятелства, които да навеждат на извода, че изпълняваната мярка се явява неадекватна, за да обезпечи целите, които НПК възлага. По отношение на обвиняемия е повдигнато обвинение за престъпление по чл.144, ал. 3, т.1, т. 3, вр. ал. 1 от НК, което е тежко умишлено такова. Ето защо първата предпоставка за изпълняване на наложената мярка за неотклонение продължава да е налична.

От представената доказателствена съвкупност на този етап би могла да се направи прелиминарна преценка за съпричастност на обвиняемия в извършване на деянието, за което му е повдигнато обвинение, същото не е оборено от събраните до момента материали. Продължават да не бъдат разколебани показанията на пострадалата и на свидетелката Н., като самият обвиняем в разпита си признава, да е ударил шамар на пострадалата, макар да отрича другите обстоятелства, залегнали в обстоятелствената част на обвинението. Обвинителната теза намира подкрепа и в изготвената по делото КСППЕ, като вещите лица са стигнали до заключението, че действията на обвиняемия са възбудили преживявания на интензивен и реален страх за живота и здравето на пострадалата и са се отразили върху емоционалното функциониране. Следва да се посочи, че за целите на настоящото

производство не се прави категорична преценка за вината на обвиняемия в извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение, а се изследва единствено наличието на обосновано предположение с по-занижен доказателствен стандарт, което продължава да е налично по изложените съображения.

Във връзка с алтернативно дадените опасности от укриване и извършване на престъпление, съдът намира, че опасност от укриване липсва, доколкото обвиняемият разполага с документ за самоличност, има адрес, на който може да бъде установен и липсват данни за опасност от осуетяване на производството спрямо него, в случай на по-лека мярка за неотклонение.

Във връзка с другата алтернативно дадена предпоставка, а именно тази от извършване на престъпление, съдът следва да посочи, че както предходните съдебни инстанции, контролиращи изпълняваната мярка за неотклонение, приема да е налице опасност от извършване на престъпление, макар и обвиняемият да е с чисто съдебно минало, липса на данни за регистрации, доколкото самото деяние и механизма на неговото извършване обуславят тази опасност. Въпреки това обаче няма как да не бъде отчетен срокът, през който обвиняемият е бил задържан под стража в продължение на два месеца, а впоследствие спрямо него е изпълнявана и мярка за неотклонение „Домашен арест“ за срок от близо три месеца. Срокът от четири месеца и половина, в който същият е бил с ограничена възможност да се придвижва свободно, с оглед интензитета на изпълняваните към момента, различни мерки за неотклонение, при положение, че за първи път спрямо лицето се въздейства със силна по интензитета принуда, е изиграло своята роля в постигане на целите на мерките за неотклонение. Намалява съществено изведената опасност от извършване на престъпление до степен не налагаща, обвиняемият да бъде лишен от възможност свободно да се придвижва в пространството. С оглед индивидуалните характеристики на обвиняемия, съдът намира че намалелият интензитет на опасността от извършване на престъпление до степен, която не налага изпълването на мярката за неотклонение „Домашен арест“, е предпоставка същата да бъде изменена в по – лека такава. Освен посочените аргументи от съдебния състав, следва да се отчете, че видно от данните по досъдебното производство, а именно от изготвения социален доклад, пострадалата живее в друго населено място, далеч от дома на обвиняемия, същата не поддържа контакт със съпруга си, което силно ограничава възможността спрямо нея обвиняемият да извърши незаконни действия, включително да □ въздейства в посока да промени дадените от нея показания при положение, че пострадалата е и разпитана пред съдия.

Ето защо при положение, че четири и половина месеца спрямо лице, което не е осъждано, не е изтърпявало наказания по смисъла на НК и липсват данни за други противообществени прояви, би било ефективно и постигането на целите по чл. 57 от НПК, с мярка за неотклонение „Гаранция в пари“, която следва да бъде определена в размер на 1300/хиляда и триста/лева.

Ето защо съдът намира, че изпълняваната към момента мярка за неотклонение „Домашен арест“ е непропорционална на опасността от извършване на престъпление, която опасност е в граници, обуславящи изменението на мярката за неотклонение в по-лека, а именно „Гаранция в пари“, в размер на 1300/хиляда и триста/лева, доколкото обвиняемият полага труд и определената сума ще е контрамотив обвиняемият да извършва противообществени прояви.

Водим от горното и на основание чл. 65, ал. 4 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение на обвиняемия П. Й. С., с ЕГН *****, по ДП № 3382 ЗМК – 1622 /2023 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр. пр. № ДН 41523/2023 г. описа на СРП от Домашен арест” в „Гаранция в пари“ в размер на 1300/хиляда и триста/лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване или протестиране от страните пред СГС в 3 – дневен, срок считано от днес.

В случай на жалба или протест насрочва делото пред СГС за 19.03.2024 г. от 10:00 ч., за която дата и час - страните уведомени в съдебно заседание.

МЯРКАДА ДА СЕ СЧИТА ИЗМЕНЕНА след изтичане на срока за обжалване и протест и ако не е подаден частен протест не в интерес на обвиняемия, както и след представяне на доказателства за внасяне на определената от съда сума в размер на 1300/хиляда и триста/лв., и в случай, че не се изпълнява друга мярка за неотклонение.

Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, кое

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____