

ПРОТОКОЛ

№ 17456

гр. София, 04.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНКА Г. ЦИКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20211110142542 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. Г., редовно призован, не се явява, се представлява от адв.М. и адв.Я..

ОТВЕТНИКЪТ В. М. К., редовно призована, се явява лично. Представлява се от адв. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че не са налице процесуални пречки и страните са редовно призовани,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище от адв. С., с което се сочи, че направеното изменение на основанието на иска е допустимо, като се оспорва въведено ново такова, а именно: давностно владение за периода от 17.04.1989 г. до 2016 г. Твърди се, че ищецът не е упражнявал фактическата власт върху процесната $\frac{1}{2}$ ид.ч. нито явно, нито по скрит начин, нито формирал намерение за своене. Поддържат се въведените с отговора на исковата молба твърдения за осъществено от отв. К. владение на имота за същия проц. период.

Представени са писмени доказателства – вносни бележки за заплатен местен данък и такса битови отпадъци.

АДВ Я.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Направено е искане за издаване на СУ, което до послужи пред С.О., р-н ***, за удостоверяване на това кое е данъчно задълженото лице.

АДВ Я.: Правния спор е за това дали са упражнявани фактически действия и дали е имало анимус. Няма оспорване в акта, ако се твърди това, че ответницата е плащала за целия проц. период, но е ирелевантно. Не спорим, че ответницата е данъчно задължено лице.

АДВ С.: Моля да отделите за безспорно, че проц. имот за проц. период е бил деклариран на името на доверителката ми.

С оглед направените изявления от страните СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, че за периода от 1990 г. - 2021 г. процесния недвижим имот е бил деклариран от и данъчно задължено лице спрямо същия е била отв. В. К..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на СУ пред С.О., р-н ***, Дирекция „***“.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВОДЕНИТЕ ОТ СТРАНИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СВИДЕТЕЛИТЕ СЕ ПОКАНИХА В ЗАЛАТА.

СЪДЪТ СНЕ ТЯХНАТА САМОЛИЧНОСТ

С.П.И. на 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и

родство със страните

М. Н. С. на 46 г., българка, българска гражданка, неосъждана, дъщеря на страните, със съдебни спорове с отв., като законен представител на децата ми.

С.А.К. на 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните

В.М.Ж. на 69 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните

Свидетелите предупреждени за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещаха да говорят истината.

СЪДЪТ изведе свид. С., К. и Ж. от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ И.: Живея в адрес. Познавам ищеца, като непостоянно живеещ съсед. Той живее на ет.*** от дясно в тристайния апартамент. Аз живея в блока от около 35 г. Когато се нанесохме всички блока беше нов и от тогава познавам Н., като съсед. Той живееше със съпругата си и двете деца. След това се разведоха. Не знам как са си уредили страните отношенията. След като се разведоха Н. не е живеел постоянно, но е идвал в имота. Може би в седмицата един път. Преспивал е и там. Общувала съм с ищеца, пиели сме кафе, като съседи. До преди 2-3 г., той е идвал регулярно в имота, но от 2-3 г. не е идвал. Преди 2-3 г. ответницата реши, че младите следва да напуснат жилището - дъщерята със зета и двата внука. През годините Н. е извършвал ремонтни дейности, носил е строителни материали, пазарувал е хранителни продукти. Ярko си спомням ремонта, когато дъщерята М. завършва. Ремонтът е бил преди 18г. Посещавала съм апартамента и до преди 2 г. сме си пиели с В. – ответницата кафето. Лятно време зет ѝ я закарваше на селската къща и когато ставаше студено тя се прибираще в Д.. Това беше ежегодно. Когато ответницата е отсъствала, в апартамента са били дъщеря ѝ, сина ѝ Г. и внуците ѝ. Аз поддържам връзка с дъщеря ѝ, взимала съм децата от детска градина. Виждала съм и Н. през този период да остава в апартамента. Случвало се е да преспива. Виждала съм дрехите, пералнята. Пиели сме си кафето в кухнята с него и дъщерята.

Свидетеля на въпроси на адв. С.: С ответницата бяхме според мен в нормални човешки отношения. Доколкото знам скоро след като се нанесохме

в блока, те се разделиха. Не знам кога са финализирали развода си. Знам, че те са живеели в апартамента. Не знам на чие име се е водело жилището, не съм виждала документ. Не знам как са уредили отношенията си, касателно жилището, никога не сме говори по този въпрос. Виждала съм ищецът се занимава с изолация на тавана на стая в жилището. Може би за стаята на младите. Не знам кога беше. За бала на М. се направи коридора и кухнята. Като казвам младите имам предвид дъщерята, зетя и децата. В другата стая също имаше изолация на тавана. Като идваше в апартамента Н. спеше на дивана на В. в хола. Н. преспиваше по време на ремонтите. Знам, че е спал на дивана на В.. Знам, че В. живееше на семейни начала с друг мъж. Доста години живяха. След това В. се пренесе в неговото жилище, но много малко време живя там и се прибра обратно. В периода когато В. живееше на семейни начала с друг мъж, Н. не съм го виждала в жилището. Предполагам, че щом Н. ги е носел материалите той ги е закупил, или поне той ги е носил. Знам, че Н. е помагал и с финанси, и с работа за ремонтирането на целия апартамент. Последната стая беше на В., която беше отремонирана.

Свидетеля на въпроси на адв. М.: Не знам дали Н. е преспивал, когато В. е била в апартамента. Засичала съм, че Н. излиза от входа, когато В. е била там, но не знам дали е преспивал там. Не знам дали Н. е имал ключ от имота.

Свидетеля на въпроси на адв. Я.: Определям отношенията им като студено служебни.

СЪДЪТ освободи свид. от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. С.: От 01.03.2023 г. живея в гарсониера в Д.-2 близо до проц. имот, което беше закупено от мен и съпруга ми за брат ми, който живя там около 3 г. Преди това живеех в адрес*** ***, от както е построен блока. Може би 4-5 клас съм била, през 1986 г. - 1987 г. Апартамента беше на семейството ми - баща ми – Н. Г., майка ми – В. Г.а и брат ми. По време на развода на родителите ми, баба ми и дядо ми от страна на баща ми ме заведоха в К. с тях. След като се върнах разбрах, че родителите ми са разведения, 1989 г. - 1990 г. В края на 1990 г. се прибрах. Обясниха ми, че ще живеем там с майка ми и брат ми. Тогава беше криза, имаше купонна система. Баща ми ме прибра от летището. Той имаше възможности и ни носеше храна. Грижил се е за нас, не ни е оставил. Участваше в живота ни.

Брат ми е диабетик, водеше го на училище в Б.. Грижел се е за нас. През 1995 г., когато бях абитуриентка жилището не беше ремонтирано, падаха плочки. И той тогава имаше доста добри финансови възможности, беше директор резервни части на *** и направи много голям ремонт на жилището, на по-голяма част от жилището. Това беше 1995 г. Няколко години не е правил ремонти, защото майка ми живееше с един мъж от 1996 г. до след 2000 г. Този мъж живея около 5,6,7 г. в нас. Баща ми беше купил плочки за банята и този човек извика майстор и ги поставиха. След това се изнесоха с майка ми в съседно негово жилище в квартала. Аз и брат ми останахме в това жилище и баща ми идваше. През 2006 г. сключихме граждански брак. Детето ми се роди в началото на 2007 г. и останахме да живеем в голямото семейно жилище. И това семейно неформално решихме, че трябва да мислим за бъдещето и тогава купихме тази гарсонiera. Презумпцията беше, че аз и брат ми имаме равни права в това жилище и брат ми да има компенсация от нас. Докато майка ми живееше с този мъж, баща ми не е преспивал там. Когато се изнесоха и се разделиха и се роди моето първо дете през 2007г., родителите ми отново общуваха. Аз много се радвах. Баща ми идваше всяка седмица, защото той живее в Т. и от там ни носеше домашно мляко, зайци, кокошки. Преспивал е вкъщи. Имало е два последователни дни когато е преспивал вкъщи, защото тогава правеше ремонт на жилището, на стаята на майка ми, на нашата стая, да заради внуците. Инструменти имаше в апартамента, дрехи. Има инструменти в мазето. Сега няма лични вещи. Тогава към онзи момент е имал бельо, дрехи, чорапи. Докато е работел ние и майка ми сме пускали пералнята да му перем дрехите. На нас ни е помагал. Майка ми има разплащателна сметка. Давал ни е пари особено в отоплителния сезон. И ние сме ги предавали на майка ми да си ги вкара в разплащателната сметка. Последните години от сметката на мъжа ми е по-лесно да се прави банкиране. Всички бяхме изненадани от този нотариален акт, който майка ми показва. Каза, че не се явявал на дела. На бракоразводното си дело не е ходил и не е ходил никога на дело за делба. Тогава разбрахме, че има хартийка с неговия подпис според закона, но ние бяхме шокирани. Аз не знаех и не съм се интересувала какво се е случило след развода и как са си уредили отношенията. В никакъв случай не е било като гост неговото поведение. Един гост няма да прави ремонт и да идва и да се грижи за него. Аз не съм присъствала на такива отношения, в смисъл ответника да заявява на ищеца,

че не иска да посещава жилището и да го моли да го напусне същото. Нито някоя от страните ми е заявявала такова нещо. През 2020 г. майка ми беше ядосана, от селото ми се обади и съпругът ми отиде да я вземе и каза: „Забранявам да влиза в жилището, забранявам да влиза и в гарсониерата“. Това беше много странно, защото в гарсониерата живееше брат ми тогава, но тя се води на нас, ние я изплаща ме. Но тя забрани да бъде навсякъде. Последните 6-7 г. тя живее на село в с. Г., В.. Ние също много често със съпруга ми сме ходили там, оставяли сме децата лятото. Тя идваше само за три, три месеца и половина през зимния период. Бързаше по максимален начин да отиде на село. Това е от както се пенсионира. Баща ми се познава със съседите от блока, поздравява се със съседите, които той познава още при насянането им в блока.

Свидетеля на въпроси на адв. С.: След развода аз продължих да поддържам връзка и с майка ми и баща ми. Той ни даваше много повече от издръжка, но ги е давал е лично на нас, като дрехи, телевизор на брат ми. Вярвам, че ремонта който е извършен за моя абитуриентски бал е аз да се чувствам добре. Това беше повода и стимул да се извърши. Както и тогава когато се родиха децата. През 2006 г. след като се омъжих, попитах само майка ми и дали да се изнесем. Тя каза, че жилището е голямо и е достатъчно за всички. Това същото съм го коментирала и с баща ми, който пое ангажимент за ремонт на жилището. Той инициира ремонта, като ние също сме помагали в него. Когато 2007г. се роди детето ми и се събрахме да предложим да купим жилище за брат ми, за да нямаме имотни въпроси. Аз и съпруга ми след като се разбрахме с брат ми къде да е. С родителите ми и брат ми направихме уговорка това жилище процесното да остане на нас, а ние на брат ми да купим жилище. Баща ми не е ходил на огледи, както и брат ми не ходеше. Точно в този момент баща ми не присъстваше, разговора беше в друг момент близък до този. Имаме много делото. Отношения между майка ми и баща ми започнаха пак да се обтягат, малко преди майка ми да подхване нас. Брат ми 2018 г. отиде да живее в гарсониерата. И майка ми, може би след този период започна да недоволства много. Баща ми да не идва, той е такъв, той е онакъв. Искаше да ни закара при роднини и да каже, че при развода си не е била само тя виновна, но и той е бил виновен. През м.05.2021 г. в 00.00 ч. получава съобщение по месиндържа от майка ми да се разкараме от жилището, да си вземаме децата и да се махаме. След това тя се прибра и ни

каза да се махаме, заключи вратата, заключи вещи в друг част от жилището. Ние бяхме в шок и незнаехме какво се случва. Имаме спорове по ЗЗДН с майка ми. Аз лично съм завела дело срещу майка си да я поставя под запрещение. Баща ми е идвал и когато е била майка ми в жилището. Не съм била свидетел майка ми и баща ми да са едновременно преспиващи в жилището. Последните 6-7 г. по-голяма част от времето живее на село.

Свидетеля на въпроси на адв. Я.: Споделях с баща ми. Виждали сме се. Той казваше: „Дай да не дразним майка ти и да ви създава напрежение излишно“. За да вижда внуците си сме се виждали с баща ми отстрани на блока, или някъде на сладкарница, или в „Д.“. Единствено по волята на баща ми в апартамента сменихме ВиК инсталацията на банята. Това преди повече от 10 г. Преди 5-6 г. предложи да направи библиотека в стаята, в която сме ние, тъй като книгите бяха натрупани. Негова беше идеята да се направи стаята на майка ми изолация на тавана, с негови материали и негов друг, както и в наша стая. И ние сме помагали. Отчасти и наши бяха парите. Но дограми и по-крупни неща, той ги плащаше. Никога не е имало претенции да се възстановят пари. Даже предпочиташе да не се шуми, както точно и колко е дал.

Свидетеля на въпроси на адв. С.: Известно ми е, че той не е заплащал издръжка. Той ние давал директно на нас всички необходими неща, дрехи и други неща за училище, обувки. Не възприемам ремонтите като част от това, като издръжка. Не съм присъствала на случай, в които баща ми да заявявал претенции майка ми да напусне жилището. Постоянно е имал дрехи за преобличане. В две чекмеджета в нашата стая му стояха нещата.

Свидетеля на въпроси на адв. М.: Между мен и баща ми никога не се е водел разговор относно вещните права върху имота. Винаги съм живяла с идеята е, че това жилище е на родителите ми. Събирали сме на празненства, със други семейства, приятели. Не съм присъствала на в случай, на които нито един от родителите ми да е гонил другия от имота.

СЪДЪТ освободи свид. от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. Ж.: В. я познавам сигурно от 30г. Бившият ѝ съпруг не съм го виждала и не го познавам. Ние сме комшийки и приятелки от 30г. Тя живее в бл.***, аз в бл. ***, до преди 1-2 години, след

което се преместих в друг апартамент. Ходили сме си на гости и до ден днешен си ходим на гости и поддържаме връзка. Тристаен апартамент. Влиза се от едната страна е хола, след това стая, в която беше сина ѝ, и друга стая, която дъщеря ѝ след като се ожени остана там със семейството си. насреща баня и тоалетна. На последния етаж са. Мисля на 8 етаж или 9. Знам, че жилището е на В.. Още като се запознахме тя плащаше заем. От нея знам и тя е казвала, че при развода имат някакво споразумение с мъжа си и тя го е изплатила на съпруга си по това споразумение дела и е продължила да изплаща жилището на нея си. Аз откакто се запознах с нея, тя вече беше разведена. Затова и мъжа ѝ не познавам. Когато съм ходила на гости, него не съм го виждала. В. живя с моя брат на семейни начала в нейното жилище. След 1992 г. – 1993 г. около 10-12 г. живеяха заедно в нейното жилище. Н. през този период не е идвал. Може и веднъж седмично да съм ходила, може и два пъти, според зависи. През този период друг освен В., брат ми и децата ѝ, друг не е правил ремонт. Той и помагаше и материални и психически и всякак. Аз не знам и не съм присъствала Н. да е преспивал в жилището. М. я познавам, сина ѝ познавам. М. и моята дъщеря са били приятелки. Познавам предходно разпитаните свидетели. Едната е М. - дъщерята на страните, а другата е комшийка на В.. С М. не сме коментирали собствеността на жилището. От това, което споделя В. с мен е, че дъщеря ѝ и зет ѝ и съпругът и имат претенции към жилището. От 2 г. ходят по съдилища.

Свидетеля на въпроси на адв. Я.: От самото начало от както я познавам в жилището живеяха тя, сина ѝ и дъщеря ѝ, и познавам и в периода когато е бил брат ми там. Примерно 1993 г. са се запознали и 10-12 г. живеяха заедно. След това остана В. с децата. Дъщеря ѝ се ожени и понеже няма къде да живеят останаха при нея. Имаше период, в който сина ѝ също живееше там. Сега също живее там.

Свидетеля на въпроси на адв. М.: След като брат ми напусна жилището съм ходила един път на месец в апартамента. Виждала съм М. в апартамента. В. не е споделял бившия ѝ съпруг да е правил ремонти в апартамента.

АДВ Я.: Свидетелката твърди, че сина на ответницата живее в това жилище. Преди малко свидетелката М. С. твърди, че това не е така. Има противоречие в свидетелските показания, поради което моля да допуснете

очна ставка между двете свидетелки относно това къде живее сина на ответницата.

ПРОДЪЛЖАВА РАЗПИТА НА СВИДЕТЕЛКАТА: След като брат ми напусна жилището в него останаха да живеят В., М. и сина й. След което М. се омъжи и остана да живее там.

Свидетеля на въпроси на адв. С.: Преди М. да се омъжи брат ми се раздели с ответницата.

АДВ С.: Не считам, че има противоречия в показанията на свидетелите, тъй като в показанията си свид. М. С. заяви, че брат й временно е напуснал жилището и за определен период е живял в гарсониерата. А в показанията на свид. Ж. беше зададен конкретен въпрос, след като се разделиха отв. и вашият брат кои останаха да живеят в жилището.

СЪДЪТ като съобрази, че на основание чл.174 ГПК констатира противоречие в показанията на свидетелите Ж. и С.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА ИЗВЪРШВАНЕТО НА ОЧНА СТАВКА.

В ЗАЛАТА СЕ ПОКАНИ СВИД. С..

СЪДЪТ поставя в очна ставка свидетеля С. и свидетеля Ж..

СЪДЪТ запита свидетелките С. и Ж. - От 2006 г. до сега кой е живял и живее в проц. жилище?

СВИДЕТЕЛЯ С.: От 2006г. в жилището живеехме майка ми, брат ми, аз и съпругът ми. През 2007г. се роди първото ми дете и 2014 г. се роди второто дете. Баща си купи имот в с. Т. и повечето време прекарваше там. След това и майка ми отиде на село. Майка ми една година преди да се пенсионира започна да ходи в с. Г.. От м.09.2018 г. брат ми отиде в гарсионерата и след това есента на 2021 г. се върна в жилището.

СВИДЕТЕЛЯ Ж.: От 2006 г. знам, че живее семейството на М., майка й, брат й. Не съм виждала там баща й. След това брат й отиде в тази гарсионера, но след се върна. Аз за това казвам, че той живее там.

СЪДЪТ с оглед изясняване на констатираните противоречия, а именно - липсата на такива, освободи свид. Ж. и С. от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К.: Не сме роднини. От 1990 г. познавам и М. и В.. М. щеше да ми става снаха, щяха да се женят със сина ми. Може би 5-6 г.бяха заедно със сина ми. В нас е живяла 2-3г. Това беше 1995 г. – 1996 г., не съм сигурен точно, но тия години. В жилището на В. живяха, но по-малко. повечето бяха вкъщи. Преспивал са и в двете жилища. Ходил съм в жилището на В.. През 1993 г. - 1994г. сина й беше войник и аз съм ходил на помагам да лепим тапети. Ходил съм и сега. Точно не мога да кажа кога се разделиха моя син и М.. Но се разделиха приятелски. После тя се омъжи, той се ожени. Моята внучка учи в същото училище, където са и на В. внуците. Срещали сме се, поздравява ме се. Н. Г. не съм го виждал и не знам кой е. Не познавам бившия съпруг на В. и никога не съм се срещал с него. В това жилище, в което съм ходил е на В.. Тя го е изплатила. Тя плаща сметки. Показвала ми е документ за собственост. Показвала ми е платежни нареждания за цената на жилището. През 10-15 дни съм ходил да пием кафе с М. и с В., преди децата да се разделят. М. и мъжа са били на вила и аз съм ходил с В. и сме пили кафе. Виждал съм съпруга на М., срещали сме се, говорили сме. Нито М., нито В. не са ми споделял някои да има претенции към жилището.

Свидетеля на въпроси на адв. Я.: В. ми е показвала документа за собственост, защото и аз съм изплащал жилище и сме си говори за жилището. От банката ми е показвала документ, че повече за жилището не се дължи нищо. Доколкото знам делото се води от дъщерята на В..

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ М.: Предявен е собственически иск, с който ищецът иска да бъде установено, че той е собственик на 1/2 ид.ч. от проц. апартамент и да бъде постановено решение, с което да се осъдена ответницата да му бъде предадено владението върху тази 1/2. Считам, че свидетелите на ищ. страна, които са хора живели в сградата и в апартамента успяха да докажат, че той винаги е имал отношение към този апартамент като към свой собствен, както и че го е владял през това време. Свидетелски показания, които не успяха да бъдат опровергани от свидетелите на ответницата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да препис от протокола на имейл. Претендирам направените разноски, за което представям списък, ведно с договор за правна помощ.

АДВ Я.: Присъединявам се към казаното от колегата.

АДВ С.: Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите, като неоснователен и недоказан предявения иск. Считам, че ищецът не проведе пълно и главно доказване на твърдението, че е придобил 1/2 ид.ч. от имота. Не бяха събрани никакви доказателства кога ищецът твърди да е завладял проц. 1/2 ид.ч. от имота, дотолкова доколкото по делото е представена влязла в сила съдебна спогодба, за която безспорно е установено, че ищецът е надлежно представляван и с която имот е поставен в дял на доверителката ми. В тежест на ищеца беше да установи, след като го е загубил владението на имота си, т.е. бил е наясно, че съпругата му е придобила проц. жилище в цялост по силата на съдебната спогодба, към кои момент същият твърди да е установил фактическата власт, още повече с намерение за своене на жилището. Считам, че от показанията на свидетелите, доведени от ищеца по никакъв начин не може да се установи намерението за своене, не може да се установи каквото и да е упражняване на фактическата власт върху имота. И двете свидетелки заявяваха, че ищецът е пристигал от време на време в жилището, преспивал в повечето случаи когато ответницата не е била там. Самата му дъщеря заяви, че той е извършвал ремонтни дейности като подарък за бала или като компенсация за това, че не е плащал издръжката, на която е осъден да плаща за децата си. Въпреки това считам, че показанията на М. С. не следва да бъдат кредитирани, поради нейната явна заинтересованост от изхода на настоящия процес. Стана ясно, че между нея и

майка ѝ се водят множество съдебни производства, едно от които е за подставяне на майка ѝ под запрещение. Както и свидетеля заяви делото е загубено, т.е. спечелено е от В. К.. Както и множество дела по ЗЗДН. Мисля, че показания и показанията на свид. К. – делото се води от дъщерята, нямаха предвид това, че свидетеля не знае кой е ищеца по делото, а тъй като е наясно със семейните отношения между страните. Претендирам направените разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки. Моля да препис от протокола по имейл.

АДВ М.: Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение и моля да бъде намалено съобразно минималните размери.

СЪДЪТ счете делото за изяснено.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРЕДОСТАВЯ НА СТРАНИТЕ 2–седмичен срок за писмени бележки.

Препис от протокола да се изпрати на ел. адреси на адв. М. и адв. С..

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 15,03 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____