

# ПРОТОКОЛ

№ 217

гр. Пазарджик, 10.02.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря М. Й. ЧАМОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело №  
20225220102640 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Ищеца „Алекс Транс Трейд- 2016“ ЕООД, представлявано от  
управителя Т. Г. С., редовно призовано, не се явява лично управителя Т. Г. С.,  
за тях се явява адв. В., редовно упълномощен да ги представлява с  
пълномощно приложено по делото.

Ответника ЗК „ЛевИнс“ АД, представлявано от П. В. Д. и С. Н. А. -  
Изпълнителни директори, редовно призовани, не се явяват лично П. В. Д. и С.  
Н. А. - Изпълнителни директори, за тях се явява юрисконсулт К., редовно  
упълномощен да ги представлява с пълномощно приложено днес по делото.

АДВ. В.: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на  
делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на  
фактическата страна на спора.

АДВ. В.: Поддържа исквата молба.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 145, АЛ. 3 ОТ ГПК, СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ. В.: Не сме обсъждали тази възможност.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Спогодба няма как да се постигне, тъй като оспорваме изцяло исковите претенции.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подаденият иск е с правно основание чл. 419 от КЗ и чл. 67 от ЗАП и чл. 86 от ЗЗД от ищеца „Алекс Транс Трейд- 2016“ ЕООД, чрез адв. в., с която сочи, че доверителят му и ответното дружество са сключили влязла в сила застраховка „Отговорност на превозвача“ № 13082110000189, със срок на валидност от 12.02.2021 г. до 11.02.2022 г. Съобразно същата тази застраховка отговорността на застрахования е като превозвач на товари по шосе, превозвани с МПС „Ман ТГМ“, с рег.№ РА2830ВХ, рама № WMAN16ZZ68Y200923. През времето на действието на застрахователната полица е настъпило следното вредоносно събитие - на 16.08.2021 г., на А-1 Западна автомагистрала, посока Линц, км 78.800, държава Австрия, около 14:00 часа, при извършена рутинна проверка на товарен автомобил „Ман ТГМ“, с рег.№ РА2830ВХ в камиона, натоварен със стока за Sopp Industrie GmbH, са открити 4 (четирима) души, бежанци, които били увредили сериозно част от превозваната стока. За установеното е съставен протокол от компетентните власти с № RL2006/22/EG.

Твърди се, че е установено по безспорен начин, че шофьорът на товарния автомобил нямал отношение по проникването в каросерията от страна на бежанците. Стоката е достигнала до крайния си получател Sopp Industrie GmbH, от когото е съставен Аварийен протокол от 17.08.2021 г., в който протокол е констатирано, че поради престоя на четиримата души в товарния отсек на камиона са налице значителни щети на стоката — 36 картонени кашона от артикул 11328 са квалифицирани като неизползваеми, тъй като стоката е била дефектна или силно замърсена, че не може да се използва поради съображения за хигиена. Други 16 кашона - 8 с артикул 11328, 4 с артикул 13500 и 4 с артикул 35771, са били леко повредени и

трябвало да се проверят за наличието на чужди тела. Съобразно експертно становище № 21.08-1968 за щета № 492140007005 — щета при транспортиране на частичен товар от декоративни ленти в резултат от неправомерно навлизане на имигранти в товарния отсек на камиона, при превоз на товар с подател „Фери Гарант 2003“ ЕООД, спредитор „Алекс Транс Трейд — 2016“ ЕООД и получател Sopp Industrie GmbH, нанесената частична щета се изчислява в размер на 11308,96 евро. В началото на месец октомври 2021 г. на електронната поща на доверителя му е получено искане за обезщетение в размер от 11308,96 евро за нанесени щети по превозвания товар в следствие злонамерени действия на имигранти.

Сочи се, че с Уведомление от 15.10.2021 г. доверителят му е уведомил ответното дружество за настъпилите събития и е образувана щета № 1205-1308-00-21- 7132. Получено е писмо с изх.№ 10602/25.11.2021 г., с което било отказано изплащане на исканото обезщетение на доверителя му от страна на застрахователното дружество. Полученото писмо не отговаряло на обективната истина въобще. В същото бил посочен номер на застрахователна полица № 13082110000031, която полица нямала връзка с доверителите му и не отговаряла на действително сключената полица „Отговорност на превозвача“ № 13082110000189. Твърди се, че експерт на застрахователното дружество е разгледал Уведомление от 02.03.2020 г., което също не отговаряло на истината - уведомлението е от дата 15.10.2021 г. По-нататък в писмото се посочвало, че застрахователното събитие е станало на 06.12.2019 г. - отново не отговаряло на истината. От посочените доказателства от компетентните органи, както и в РЕАЛНО ПРЕДСТАВЕНОТО УВЕДОМЛЕНИЕ е видно, че датата на настъпване на застрахователното събитие е 16.08.2021 г.

Твърди се, че в същото това писмо се посочвало, че съобразно правилата на т.1.4 във връзка с т.2 от раздел IX. „Основни задължения на страните по договора“ от Общите условия застрахователят има право да откаже изплащане на обезщетение, ако застрахования не е изпълнил задължението си в срок до 7 дни да уведоми за настъпилото събитие. Оспорва това твърдение на застрахователното дружество, тъй като самото дружество не е изпълнило своето задължение да представи на доверителя му Общи условия по договор за застраховка „Отговорност на превозвача“. Доверителят му нямал задължение да знае какви са изискванията на ответника във връзка с

изпълнението на сключения по между им договор. Задължението за съобщаване на тези изисквания е в тежест на ответника.

Въпреки, че ответното дружество не е изпълнило законовото си задължение да представи Общи условия по договор за застраховка „Отговорност на превозвача“, в конкретния случай доверителят му, чрез своя управител, е уведомил ответника за настъпилото застрахователно събитие. Видно от разпечатката на телефона на управителя на „Алекс Транс Трейд - 2016“ ЕООД, на 16.08.2021 г., в 12:22:50 ч. е осъществен телефонен разговор със застрахователя, който е сключил застраховката „Отговорност с превозвача“ с телефонен номер 0878292925. Няколко часа по-късно същия ден, в 16:48:28 ч. доверителят му е провел и телефонен разговор с агенцията на ответника „ЛевИнс“ в гр. Пазарджик на телефонен номер 0876009565, като в този разговор е уведомен представител на ответника за настъпилото застрахователно събитие.

Счита за правилно да се приеме, че след като е доставил стоката до крайния получател - дружеството в Германия, същата стока била приета по последния, видно от представената товарителница, доверителят му към онзи момент не е предполагал, че към него ще бъде предявена каквато и да е било претенция за нанесени щети по товара. Поради това не е предприел каквито и да е било действия, свързани с реализиране на правата си по застраховката „Отговорност на превозвача“. Тези действия са предприети едва в началото на месец октомври 2021 г., след като е получено електронното писмо с предявената претенция в размер на 11308,96 евро.

От страна на доверителя му е направено искане за повторно разглеждане на щетата, като с писмо ответното дружество отново отказвало изплащане на обезщетение. В конкретния случай счита, че е налице неизясняване по предявената претенция от страна на ответника ЗК „ЛевИнс“ АД. Видно от разпоредбата на чл.49 от Закона за автомобилните превози с договор за автомобилен превоз на товари превозвачът се задължава срещу заплащане да превози с превозно средство до определено местоназначение товар, който изпращачът му предава. Съобразно на чл.67 превозвачът отговаря за пълната или частичната липса или повреда на товара от момента на приемането му за превоз до получаването му, както и за забава при доставянето му. Съгласно чл. 419 от КЗ, застрахователният договор при

сухопътни превози покрива всички рискове, на които е изложен превозваният товар, освен ако е уговорено друго. Законодателят е предвидил, че застрахователният договор влиза в сила с предаването на товара за превоз и има действие до предаването му на получателя, включително при претоварване и складиране, освен ако е уговорено друго. На основание чл.405, ал.1 от КЗ, при настъпване на застрахователното събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок. Правото да предяви претенция към застрахователя при настъпването на застрахователно събитие принадлежи на превозвача. Застрахователят по транспортната застраховка покрива риска от настъпването на застрахователно събитие по време на превоза.

Твърди се, че в разглеждания казус е налице застраховка „Отговорност на превозвача“ по смисъла на чл.419 от КЗ, която покрива всички рискове, на които е изложен товара, превозван по договор за автомобилен превоз на товари по смисъла на ЧЛ.49 от ЗАП. В конкретния случай застраховка „Отговорност на превозвача“ представлява застрахователен договор при сухопътен превоз. Позоваването от страна на ответното дружество на разпоредбите на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) не е правилно. Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) урежда отношенията между изпращача, превозвача и товарополучателя във връзка с международния автомобилен превоз на товари, отговорността на превозвача за вреди при загубване, повреждане или закъснение при доставянето на товара, както и отговорността на изпращача за вреди от непълното, неправилното или неточното посочване на товара и неговото естество, от липсата, непълнотата или неточността на придружаващите го митнически документи и от недостатък на опаковката.

Ответното дружество в писмото си се позовава на изключенията на чл. 17, ал.2 от Конвенцията, като твърди, че липсата на стоката се дължало на обективни обстоятелства, които не е могъл да избегне, и последиците, които не е могъл да преодолее. Правото да се позове точно на тази разпоредба от Конвенцията имал доверителят му, в качеството му на превозвач. Ответникът нямал право да се позовава на разпоредбите на чл.17 от Конвенцията, тъй като същият нямал качеството нито на изпращач на товар, нито на превозвач, нито на товарополучател. Съгласно фиксираните валутни курсове на

Българската народна банка, левовата равностойност на 11308,96 евро е равна на 22 118 лева.

Оформен е петитум с който се иска от съда да ОСЪДИ ЗК „ЛевИнс“ АД, ЕИК 121130788 на основание чл.419 КЗ във вр.с чл.67 от ЗАП и чл.86 от ЗЗД ДА ЗАПЛАТИ на „Алекс Транс Трейд - 2016“ ЕООД, ЕИК 205586932 сумата от 22 118 лв./двадесет и две хиляди сто и осемнадесет лева/, представляваща обезщетение по Договор за застраховка „Отговорност на превозвача“, ведно със законната лихва в размер от 2 242,52 лв./две хиляди двеста четиридесет и два лева и 52 ст./ от 16.08.2021 г. - датата на настъпване на застрахователното събитие до момента на предявяване на исковата претенция, както и законната лихва върху сумата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане на сумата. Претендира разноски в производството, в това число и за адвокатско възнаграждение.

Представени са доказателства и са направени доказателствени искания.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника ЗК „ЛевИнс“ АД, в който се твърди, че исковата претенция е неоснователна и недоказана по размер, тъй като ищецът не е ангажирал доказателства за действителното заплащане на претендираната сума. Оспорва твърдението, че Застрахователят не е предоставил приложимите към сключената застраховка Общи условия. При сключването на застрахователния договор, обективиран в застрахователна полица № 1308211000031 за застраховка "Отговорност на превозвача“, Застрахованият е декларирал, че е получил Общите условия за застраховка "Отговорност на превозвача“, запознат е с тях и ги приема. Съобразно разпоредбата на чл. 348, ал. 1 от Кодекса за застраховането Общите условия на застрахователя, установени предварително за сключването на определен застрахователен продукт, обвързват застрахования, ако са му били предадени при сключването на застрахователния договор и той е заявил писмено, че ги приема.

Твърди се, че в случая са приложими разпоредбите на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) по аргумент на чл.1, т. 1. съгласно която тази конвенция, се прилага за всеки договор за автомобилен превоз на стоки с превозни средства срещу заплащане, когато мястото на приемане на стоката за превоз и предвиденото място за доставянето ѝ, така както са посочени в договора, се намират в две различни държави, от които поне една е договаряща страна. Въз основа на предявена извънсъдебна претенция “Алекс Транс Трейд - 2016“ ЕООД в ЗК “ЛЕВ ИНС“ АД е образувана

преписка по щета № 1205-1308-00- 21-7132/15.10.2021 г. към застрахователна полица № 1308211000031 по застраховка "Отговорност на превозвача". Щетата е приключила с отказ за изплащане на застрахователно обезщетение. Настъпилото събитие не е покрит риск по условията на договора и попада в общите изключения по сключената застраховка. Изрично в т. 1.4. във връзка с т. 2 от Раздел IX от Общите условия по застраховка "Отговорност на превозвача", е регламентирано, че Застрахователят има право да откаже изплащането на застрахователното обезщетение при неизпълнение на задължението за уведомяване на Застрахователя в 7 - дневен срок от узнаването на настъпването на застрахователното събитие от страна на Застрахования.

Твърди се, че Застрахованият не е изпълнил задълженията си, регламентирани чл. 395, ал. 1 от Кодекса за застраховането и в т. 1.5. на Раздел IX, от приложимите Общи условия да предприеме всички разумни и целесъобразни мерки за предотвратяване, ограничаване и/или намаляване на загубата и/или щетата и да уведоми незабавно Застрахователя.

С оглед изложеното, на основание разпоредбата на чл. 395, ал. 4 от Кодекса за застраховането във връзка с т. 2. на Раздел IX. от Общите условия, при настъпването на застрахователно събитие застрахователят може да откаже плащане на обезщетение, ако събитието е следствие от неизпълнение на задължението по ал. 1, което изрично е предвидил в договора.

Сочи се, че настъпилото събитие не е покрит риск по условията на договора и попада в общите изключения по сключената застраховка. Съгласно т. 1 от раздел V. от Общите условия във връзка с чл. 17, т. 2 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), превозвачът се освобождава от отговорност, когато липсата, повредата или забавата се дължат на грешки на правоимащия, на нареждане на последния, което не е резултат на грешка на превозвача, на присъщ недостатък на стоката или на обстоятелства, които превозвачът не е могъл да избегне, и последиците, които не е могъл да преодолее. В настоящия случай причинените вреди на превозвания товар не се дължат на грешка или виновно поведение на превозвача, поради което не следва да се ангажира неговата отговорност, както и на неговия Застраховател. В допълнение към горното, разпоредбите на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), регламентират, че превозвачът отговаря за състоянието на товара и опаковката му, като при установена неизправност изисква вписването на съответна бележка в графа 18 на товарителницата. В случая няма никакви бележки от страна на получателя, поради което се счита, че стоката е била приета в добро състояние.

На самостоятелно основание твърди, че претенцията е погасена по давност по аргумент на чл. 32, т. 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR). Съобразно посочената разпоредба исковете, свързани с

международни превози, се погасяват с изтичането на едногодишен давностен срок.

Твърди се, че предвид изложените съображения, предявената искова претенция към ЗК "ЛЕВ ИИС" АД е неоснователна и недоказана по размер, поради което следва да се отхвърли. Оспорва предявения акцесорен иск за забава по аргументи относно неоснователността на главния иск. Възразява срещу началния момент, от който се претендира, като твърди, че Застрахователят не е изпаднал в забава от датата на настъпване на застрахователното събитие. Не възразява срещу представените доказателства и направените доказателствени искания с исковата молба.

Сочи доказателства. Прави доказателствени искания.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения. В конкретния случай ищецът следва да докаже действителното настъпване на застрахователното събитие, обстоятелство, че между страните е бил налице действащ договор за застраховка, както и размера на претенциите си, от своя страна ответникът носи доказателствена тежест по отношение на възраженията, които са направени с отговора на исковата молба.

АДВ. В.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

С Определение № 2544/12.12.2022 г. съдът е приел представените от страните писмени доказателства. Допуснал е до разпит един свидетел при режим на довеждане на ищцовата страна.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ НА ИЩЦОВАТА СТРАНА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А. Б. С. – ЕГН \*\*\*\*\*, на 45 години, българин, български гражданин, със средно специално образование, женен, неосъждан. Шофьор съм на товарен автомобил. Служител съм в ищцовото дружество. Желая да свидетелствам.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. С.: Аз съм шофьор на товарен автомобил към фирма „Алекс



Транс Трейд-2016“ ЕООД, от около две години изпълнявам тази длъжност. Този инцидент се случи на 16.08.2021 г. От България тръгнах на 15.08.2021 г. за Германия, превозвах панделки за фирма „Линд“. Трябваше да доставя стоката в Ремшайд, Германия, намира се близо до Кьолн. По тази линия пътувам от 14 години. Винаги спирам на границата между Румъния и Унгария. Минавам през Румъния, Унгария, Австрия за да стигна до Германия. Ние сме с дигитални карти и имаме право да караме 10 часа и да правим пауза 9 часа, това са изискванията. На границата между Унгария и Румъния спрях за да направя почивката от 9 часа, легнах да спя. На тази граница спират много камиони. На границата се виждат талибаните как си обикалят и никой не ги спира. Преди време бях свидетел как на камиона пред мен се опитаха да се качат и аз му свирнах. Като се събудих запалих камиона и тръгнах. Минах цяла Унгария за 4 часа и половина и стигнах на границата на Австрия, за да направя пауза от 45 минути, както са изискванията. В Австрия карах час и половина и тогава ме спря полиция за проверка на магистралата. Предоставих им документите и полицаите ми наредиха да отворя каросерията на камиона. При отварянето на вратата вътре имаше четири човека, единия като се отвори вратата. Аз не знаех, че има хора в камиона, нямаше да го допусна. Предполагам, че са се качили на границата, когато спрях да почина за 9 часа. Полицаите повикаха линейка, защото единия припадна. Те бяха млади момчета. Нямаха документи, но имаха телефони. Дойдоха и други полицаи. Питаха ме къде съм спирал да нощувал, питаха ме дали съм взел пари от тях. Казах им, че съм с 5 евро и не съм взимал пари от тях за да ги прекарам през границата. Полицаите претърсиха камиона, разпитаха ме, но не ми съставиха акт, само протокол от проверката. Казах им, че не съм знаел за тези четирима души в камиона. Няма видими белези по камиона, че някой се качил вътре. Обикновено те са много и едните се качват в камиона, а другите ги затварят отвън. Кашоните, които се намираха по средата бяха намачкани от бежанците, към 10 кашона бяха неизползваеми. Там където бяха лежали всичко беше смачкано. Имаше празни шишета от вода и опаковки от храна. На камиона ми бяха отрязали гумените уплътнения, за да могат да дишат. След това си взех документите и продължих към крайната точка, за да доставя стоката. Като пристигнах ме чакаха от Германската фирма „Sopp Industrie GmbH“ за да опишат щетите. Първо се обадох на застрахователното дружество „ЛевИнс“ АД, на лицето което ни направи застраховката, казва се

А., има и помощник Т.. Те нищо не ми казаха. После се обадох на собственика на камиона „Алекс Транс Трейд“ ЕООД. Аз им се обадох веднага след като полицаите ми върнаха документите. Ние шофьорите знаем за тези мигранти, но на самата граница има камери и затова сме спокойни. Други мерки не съм предприел. Камиона се затваря с метална дръжка и може да се отвори отвън. Не се заключва. Не мога да знам кога ще има мигранти и затова не съм заключил камиона. Всеки който иска може да влезе във фургона. Винаги спираме на охраняем паркинг на границата. Там където са се качили мигрантите е на самата граница и паркинга е охраняем. Затова казвам, че съм спокоен, че на самата граница има камери и не би следвало да се качат мигранти в камиона. Преди да тръгна от този паркинг не съм погледнал вътре в камиона, огледах камиона само отвън. Нямам друго какво да добавя.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания, моля да се приключи делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други доказателствени искания, моля да се приключи делото.

Предвид липсата на други доказателствени искания, с оглед на обстоятелството, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и на основание чл. 149, ал. 1, изр. 1-во от ГПК съдът следва да прикани страните към спогодба.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам правомощия да сключвам спогодба.

На основание чл. 149, ал. 1, изр. 2 от ГПК, тъй като спогодба не бе постигната съдът следва да даде ход на устните състезания, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:**

АДВ. В.: Уважаеми господин Съдия, моля да постановите решение по силата на което да осъдите застрахователната компания „ЛевИнс“ АД да заплати на доверителят ми „Алекс Транс Трейд“ АД сумата в размер на 22 118 лева, ведно със законната лихва в размер на 2242,52 лева от 16.08.2021 г. - датата на настъпване на застрахователното събитие до момента на предявяване на исковата претенция, както и законната лихва върху сумата от

датата на предявяване на исковата молба до окончателно плащане на сумата. Подробно съм изложил в исковата молба основанията ми за това искане. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК и договор за правна помощ.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаеми господин Съдия, моля да отхвърлите исковата претенция. Считам същата за недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

На основание чл. 149, ал. 2 от ГПК съдът обявява устните състезания за приключени и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок, не по-късно от 10.03.2023 г.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, поради фактическата и правна сложност на делото и по искане на страните, съдът следва да определи подходящ срок за писмени защиты, който да бъде едноседмичен, считано от настоящото съдебно заседание за всяка една от двете страни.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_