

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 181

гр. Пазарджик, 10.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

като разгледа докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело № 20225200900085 по описа за 2022 година

Производството се развива по реда на Глава 39 „Откриване на производство по несъстоятелност,, от ТЗ по повод сезиране на съда с молба от "УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Възраждане, пл."Света Неделя" 7, вписано в търговския регистър с ЕИК 831919536, представлявана от пълномощника на изпълнителните директори Б.М. старши юрисконсулт в Управление „Необслужвани кредити и мониторинг” срещу: „ЗАВОД ЗА ХАРТИЯ - БЕЛОВО“ АД, ЕИК: 822104867, със седалище и адрес на управление в Област Пазарджик, Община Белово, гр. Белово, п.к. 4470, ул. ДЪБРАВСКО ШОСЕ 1а, представлявано от "ВАСАН - 97" ЕООД, ЕИК/ПИК 121414703 и "ТАЙМЕКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК/ПИК 201224633 - от който и да е от тях заедно и поотделно, или от упълномощения прокурист А. Р. П. - самостоятелно, за откриване на производство по несъстоятелност на основание чл. 625 от Търговския закон (ТЗ), във връзка с чл. 630, ал. 1 ТЗ, на „ЗАВОД ЗА ХАРТИЯ - БЕЛОВО“ АД, ЕИК: 822104867.

На 09.06.2022г./п.к.07.06.2022г./ по делото е постъпила молба от „Българска Банка за развитие“ЕАД с която на основание чл.629 ал.4 от ТЗ е поискано присъединяването ѝ като друг кредитор в производството по несъстоятелност.

С определение на съда №180/10.06.2022г. по т.д.№85/2022г. по описа на ПОС е присъединен като кредитор в процеса „Юробанк България“А Д със седалище в гр.София .

В молбата е направено искане за постановяване на предварителни обезпечителни мерки, с цел възпрепятстване безконтролното предприемането на последващи действия и сключването на последващи сделки от страна на длъжника с цел ощетяване на кредиторите и намаляване на масата на несъстоятелността, счита ,че следва са се назначи временен синдик който да има правомощията по чл.635,ал.1 от ТЗ .Предлагат за временен синдик да бъде назначен синдик Р. Т. от гр.С. включен в списъка на синдиците ,за което прилагат декларация на синдика по чл.655,вр. с чл.656 ,вр. с чл.629,а,ал.1,т.1 от ТЗ. Съгласно чл.629а о т ТЗ, преди да постанови решението си по молбата за откриване

производство по несъстоятелност, ако това се налага за запазване имуществото на длъжника, по искане на кредитор или служебно, съдът по несъстоятелността може да наложи предвидените в т. 1 до т. 5 на тази разпоредба предварителни обезпечителни мерки.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното:

За да бъдат допуснати предварителните обезпечителни мерки по смисъла на [чл.629а от ТЗ](#) е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки: молбата да е подкрепена с убедителни писмени доказателства, от които може да се направи извод за вероятната ѝ основателност и интерес от обезпечението, който интерес е налице, когато длъжникът разпилява, унищожава и/или укрива имуществото си, с което си поведение застрашава интересите на кредиторите си, като предложената предварителна мярка следва да е и подходяща.

Настоящият съдебен състав счита, че с оглед на представените до този момент по делото писмени доказателства, молбата на УББ АД за откриване производство по несъстоятелност на длъжника „Завод за хартия-Белово“ЕООД е вероятно основателна ,респ. налице са достатъчно данни за вероятна неплатежоспособност и/ или свръхзадълженост на ответното дружество, което води до извод, че към настоящия момент е налице първата от кумулативно дадените предпоставките за допускане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 629а ТЗ, а именно молбата да е подкрепена с убедителни писмени доказателства, от които може да се направи извод за вероятната ѝ основателност.

Не е налице обаче втората от посочените предпоставки, а именно длъжникът да разпилява, унищожава и/или укрива имуществото си и с това си поведение да застрашава интересите на кредиторите си. В този смисъл не са представени убедителни доказателства. Твърденията, че длъжника се разпорежда с недвижимо имущество и по този начин го разпилява, което е предпоставка да се приеме, че застрашава интересите на кредиторите не са доказани. Вярно е, че съдебната практика приема, че разпиляване на имуществото е налице в случаите когато едно трето за производството по несъстоятелност лице получава удовлетворение на своите притезания предварително, извън производството по [чл.625 и сл. от ТЗ](#), като по този начин се намалява общото обезпечение /имуществото на длъжника/ за останалите кредитори. В случая обаче, липсват данни относно качеството на кредиторите в полза на които се е разпоредил длъжника дали са привилигирани или други, както и липсват данни относно поредността на привилегиите, поради което и не може да се извърши вярна преценка относно защитата на интересите на кредиторите. Следователно не се доказва интересите на кредиторите да са заплашени поради действия и/ или бездействие на длъжника.

И не на последно място по делото няма събрани доказателства относно това доколко исканите от кредитора предварителни обезпечителни мерки са подходящи. Така поисканата по чл.629а ал. 1, т. 1 от ТЗ съдът приема за неподходяща, защото кредиторът не е изразил готовност да заплаща възнаграждението на временния синдик, чието назначаване той иска, а на тази фаза от производството не съществува маса на несъстоятелността, от която да се заплаща възнаграждението на предварителния временен синдик. Ето защо в това

производство кредиторът следва да убеди съда по категоричен начин, че допълнителното обременяване със задължения на масата на несъстоятелността е оправдано и в интерес на бъдещите кредитори.

Съобразявайки изложеното по горе, искането по чл.629а от ТЗ е неоснователно и ще следва да се остави без уважение.

Воден от горното ,Пазарджишкият окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Юробанк България“ЕАД гр.София ,представявано от изп.дир. В.Г. и изп.дир-р. Ж.Т.- срещу: „ЗАВОД ЗА ХАРТИЯ - БЕЛОВО“ АД, ЕИК: 822104867, със седалище и адрес на управление в Област Пазарджик, Община Белово, гр. Белово, п.к. 4470, ул. ДЪБРАВСКО ШОСЕ 1а, представявано от "ВАСАН - 97" ЕООД, ЕИК/ПИК 121414703 и "ТАЙМЕКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК/ПИК 201224633 - от който и да е от тях заедно и поотделно, или от упълномощения прокурист А. Р. П. - самостоятелно,, за допускане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.629а от ТЗ като се назначи предварително временен синдик Р.Т., с адрес в БЪЛГАРИЯ, област София , община София, гр. София. ул."Лавеле" No 38. ет. 1, ап. 4, с правомощията по чл. 635. ал.1 от ТЗ, като неоснователно.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на молителя с частна жалба пред Пловдивския АС.

**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_