

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10147

гр. С., 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20231110166064 по описа за 2023 година

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които съдът намира за относими, необходими и допустими за правилното решаване на настоящия правен спор, поради което следва да бъде допуснато събирането им по делото.

В исковата молба са направени доказателствени искания за допускане на САТЕ, което съдът намира за основателно.

В отговора на исковата молба е направено доказателствено искане да се изиска в цялост АНП във връзка с протокол за ПТП с рег. № 12920 от 18.12.2021 г., което съдът намира за относимо и необходимо за правилното решаване на правния спор.

В отговора на исковата молба е направено искане за привличане на трето лице-помагач – (фирма). Правният интерес от привличане е обоснован с отказ на застрахователя да изплати застрахователно обезщетение. Съдът намира, че не са налице процесуалните предпоставки за привличане на (фирма) като трето лице-помагач, поради което следва да остави искането без уважение.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **30.04.2024 г. от 10:45 часа**, за която дата и час страните да бъдат своевременно и надлежно призовани.

ДОПУСКА събиране на писмени доказателства по делото – представените от ищеца документи.

ДА СЕ ИЗИСКА от Сектор Пътна полиция при СДВР административно-наказателна преписка, образувана във връзка с протокол за ПТП с рег. № 12920 от 18.12.2021 г.

ДОПУСКА изготвяне на САТЕ по задачи, поставени в исковата молба при депозит в размер на 400 лв., платим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Й..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за привличане на (фирма) като трето лице-помагач по делото.

Определението в частта, в която е оставено без уважение искането за привличане на трето лице-помагач подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 140, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад на делото:

Предмет на делото е предявеният от „(фирма)“ ЕАД, ЕИК ***** срещу Р. С. С., ЕГН ***** осъдителен иск с правно основание чл. 233 ЗЗД за осъждане Р. С. С. да заплати на „(фирма)“ ЕАД сумата в размер на **15 065,26 лв.**, представляваща имуществени вреди, причинени на наетата вещ лек автомобил марка и модел „(авт.марка)”, с рег. № ** **** ** от ПТП, настъпило на 18.12.2021 г. около 08:00 часа на ул. „О.“ в ж.к. С., гр. С., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 01.12.2023 г. до окончателното изплащане.

Ищецът основава исковата си претенция с твърденията, че между страните е било налице облигационно правоотношение по договор за наем, по силата на който ищеца е предоставила на ответника лек автомобил марка и модел „(авт.марка)”, с рег. № ** **** **. Сочи се, че ответницата е резервира чрез мобилно приложение на 18.12.2021 г. в 07:18 часа и в 07:38 е стартирала управлението на автомобила. Релевират се доводи, че минути след стартиране на автомобила ответницата е катастрофирала в предпазни колчета на бордюр и пътен знак на ул. „О.“ в ж.к. С., гр. С.. Навеждат се твърдения, че наемателката е подала сигнал за инцидента в мобилното приложение с приложен снимков материал и обяснение, че гумите се подхлъзнали при завой. Посочва се, че след това ответницата е напуснала местопроизшествието и е изоставила автомобила на място. Излага се

становище, че за произшествието е съставен Протокол за ПТП с рег. № 12920 от 18.12.2021 г. с напуснал водач. След което на място е пристигнал представител на ищеца, който е подал уведомление за инцидента в мобилното приложение, придружено с описание на щетите и снимков материал. Обръща внимание, че не е получил застрахователно обезщетение за увредения автомобил, доколкото застрахователната компания е отказала да изплати такова, поради обстоятелството, че водачът е напуснал мястото на произшествието без да изчака пристигането на представител на МВР, каквото задължение има по ЗДвП.

В законоустановения срок, от страна на ответника е постъпил писмен отговор на исковата молба. В него ответникът оспорва искът като изцяло като недопустим и неоснователен. Оспорва да е страна по договор за наем. Оспорва механизма и авторството на ПТП. Възразява срещу причинно-следствената връзка между вредите и произшествието. Оспорва размер на вредите. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Претендира разноси.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

Липсват факти и обстоятелства, които на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК да са безспорни и ненуждаещи се от доказване.

В предмета на настоящото дело няма служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищеца е да докаже, че между страните по делото е бил сключен процесния договор за наем, причинените вреди на наестата вещ и техният размер.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да

направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

СЪДЪТ НАПЪТВА страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена $\frac{1}{2}$ от внесената държавна такса, и че с постигането ѝ спора им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

УКАЗВА на страните, че за намиране на разрешение на техния спор, могат да използват и процедура по медиация, като по този начин те спестяват време и непосредствено участват при определяне на взаимноизгодно решение, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в отношенията им, като за целта могат да се обърнат към Програма “Спогодби” при Софийския районен съд, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация.

Повече информация за Програма “Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа на телефон 02/8955 423 или 0889 515 423 и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. С., бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204 /Софийски районен съд/.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____