

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35266

гр. София, 05.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА** Гражданско дело № 20231110120280 по описа за 2023 година

Ищецът Г. О. З., с ЕГН *****, с адрес: ***** лично и чрез особения си представител адв. Р. Р. е предявил срещу ЧСИ М. Б., с рег. № 838 на КЧСИ, с адрес: ***** искове с правно основание чл. 441 от ГПК, във вр. с чл. 45 и чл. 86 от ЗЗД за следното:

Да се постанови решение, с което да се осъди ответника да заплати на ищеца сума в размер на 471 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди и сума в размер на 500 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от ищеца, ведно със законната лихва върху главниците, считано от датата на подаване на исковата молба – 31.01.2023г. до окончателното им изплащане.

Ответникът е получил препис от исковата молба, ведно с приложенията ѝ и е депозирал отговор в срок, с който оспорва исковете по основание и размер.

На основание чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.11.2023г. от 14.15 часа, за която дата и час да се призоват страните и пълномощниците им.

ПРИКАНВА страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

ПРИЕМА като доказателства по делото сверените копия на документи, изпратени от двете страни.

Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права:

С искова молба вх. № 8696/31.01.2023г. и уточнителна молба вх. № 27800/23.03.2023г. ищецът лично и чрез назначеният му от съда особен представител излага твърдения за това,

че срещу него е образувано изп. дело от ***** въз основа на изпълнителен лист, издаден по гр.д. 54767/2014 г. описа на СРС за олихвяема сума 3 660 лева, заедно със законна лихва от 10.10.2014 г. за имот, находящ се в София, *****, продаден на публичен търг през м.май 2015г.

Ищецът твърди, че на 21.12.2022г. бил уведомен от НОИ с документ с изх.№ 1023-21 - 3920# 1 /29.11.2022 г., че върху пенсията, която получава поради инвалидност ще му бъде наложен заповор от ЧСИ Б. по заповорно съобщение с изх. № 116080/21.11.2019 г., считано от 01.08. 2022 г. Такъв заповор бил наложен, но тъй като ищецът счита, че заповора е наложен върху несеквестрируемо вземане е незаконосъобразен и е уведомил за това ЧСИ Б. с писмо с обратна разписка, подписана от служител в кантората му на 19.12.2022 г. Въпреки това, ЧСИ Б. не вдигнал заповора, наложен върху пенсията.

Ищецът счита, че с действията си ЧСИ Б. виновно му е причинил имуществени и неимуществени вреди в следните размери: 471 лв. имуществени вреди, изразяващи се в удържки от пенсията му и 500 лв. неимуществени вреди.

От имуществените вреди: 311 лв. били удържани до м. февруари 2023г.; за м. февруари 2023г. удържаната сума била в размер на 80, 16 лв., за м. март 2023г. сумата била в размер на 10 лв.; от коледните добавки били удържани 70 лв. Ищецът прави искане да му бъдат възстановени и евентуално направените удържки за м.април 2023г. и следващите, както и евентуално върху отпуснати великденски добавки.

Ищецът твърди, че неимуществените вреди, които е претърпял се изразяват в обостряне на нервно-психическото му състояние и физическо такова (на сърдечно-съдовите му заболявания), в стрес, страх от летален характер, породен от липсата на пари за лекарства - около триста лв/мес., в отчаяние, безизходица.

Обстоятелства, от които произтичат направените от ответника възражения:

Ответникът чрез пълномощник излага твърдения, че ищецът Г. О. З. е длъжник по изпълнително дело № 3004/2018г. по описа на ЧСИ М. Б., образувано по молба на ***** с приложен изпълнителен лист от 06.06.2016г., като на съдебния изпълнител е възложено да проучи имущественото състояние на длъжника и да определи начина на изпълнение съгласно чл. 18 от ЗЧСИ. След образуването на изпълнителното дело, на 31.07.2018 г., до длъжника е изпратено съобщение изх. № 70197/01.08.2018г. и Постановление за приети разноси от същата дата, връчени чрез залепване на уведомление. По молба на вискателя е направена справка за наличие на трудово възнаграждение или пенсия на длъжника, установена е пенсия и е наложен заповор на пенсията му със заповорно съобщение изх. № 116080/21.11.2019г. В отговор на наложения заповор, от НОИ отговарят с писмо изх. № 3010-21-4192/1 от 29.11.2019 г., че не е наложен заповор на пенсията, тъй като размерът ѝ е под размера на минималната работна заплата за страната. Едва от 01.08.2022г., когато пенсията на длъжника е увеличена, е наложен заповор и е определена удържка в размер на 50,26 лв., съгласно чл. 446, ал.1 от ГПК и съобразно Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. на ВКС - Уведомление от НОИ вх.№ 37258/24.08.2022 г., а след 01.11.2022 г.

удржката е 80,16 лв., съгласно Уведомление вх.№ 49492/28.10.2022 г.

С Уведомление вх. № 21842/28.04.2023г. длъжникът е уведомил съдебния изпълнител, че публичните му задължения, които се събират служебно в изпълнителното производство са погасени, поради което е направена нова справка и това е удостоверено с Удостоверение вх. № 22151/02.05.2023 г. Така от принудително събраните суми, публични задължения на длъжника не са плащани, а са преведени 361,90 лв. на вискателя. Ответникът оспорва възраженията на ищеца, че „парични средства с произход инвалидна пенсия” са несеквестрируеми доходи, което не намира основа в закона. Несеквестрируем доход съгласно чл. 446 от ГПК са доходи от възнаграждение за труд или от пенсия под размера на минималната работна заплата. Законът не прави разлика между видовете пенсии. Чл. 466а, ал.2 от ГПК уточнява, че заповестното съобщение не поражда действие спрямо пенсията до размера на минималната работна заплата и това е съобразено при налагане на заповест и последвалите удържки. От името на ответника се твърди, че събраните суми са събрани законосъобразно, дължими са и липсват нанесени вреди на ищеца. Тъй като не става въпрос за удържки от несеквестрируем доход на длъжника, то и претенциите за причинени имуществени и неимуществени вреди се считат за неоснователни.

Кои обстоятелства се признават: Ищецът Г. О. З. е длъжник по изпълнително дело № 3004/2018г., образувано по описа на ЧСИ М. Б..

Разпределение на доказателствената тежест:

Ищецът З. следва да докаже: 1. виновно и противоправно деяние, осъществено от ЧСИ М. Б. по изпълнително дело № 3004/2018г. при налагане на заповест върху получаваната от ищецът пенсия, считано от 01.08.2022г.; 2. размерът на причинените му от това деяние имуществени и неимуществени вреди; 3. в какво се изразяват неимуществените вреди и колко време са продължили; 4. причинно-следствената връзка между действията на частния съдебен изпълнител и причинените вреди; 5. следва да посочи размера на удържките от пенсията за месеците след март 2023г., които счита, че са недължими и да представи доказателства за това.

Ответникът следва да обори презумпцията за виновност.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на ищеца, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства,

както и да изрази становище, да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____