

# РЕШЕНИЕ

№ 557

гр. Бургас, 24.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, VI ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две  
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Веселка Г. Узунова

Членове: Йорданка Г. Майска  
Димитър П. Стоянов

като разгледа докладваното от Веселка Г. Узунова Въззивно гражданско дело  
№ 20212100501993 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.437 ГПК.

Делото е образувано по повод жалба на „Васмарк“ЕООД-взискател по изпълнително дело № 294/2021г.по описа на ЧСИ Илко Бакалов с рег.№705 на КЧСИ с район на действие района на БОС,против разпореждане с изх.№6501 от 17.09.2021г.на ЧСИ Илко Бакалов,с което е оставена без уважение молбата на „Васмарк“ЕООД с рег.№4387/03.09.2021г.за налагане на глоба на основание чл.527 ал.1 ГПК на длъжника „Емералд Хоспиталити“ООД в максимален размер 200 лева за неизпълнение на действията за възстановяване на електрозахранването от ТП-3 на сграда,находяща се в комплекс „Емералд Бийч Ризорт енд Спа“-с.Равда.

В жалбата се навеждат оплаквания за незаконосъобразност на действията на ЧСИ Бакалов,като са оспорени мотивите за отказа на съдебния изпълнител да приложи чл.527 ГПК.Изтъква се,че представените пред ЧСИ документи относно извършени от длъжника сделки със съоръжения от електрическата и енергийна инфраструктура на комплекса,в който се намира вилата на взискателя са ирелевантни,досежно разпоредените от НРС чрез издадения изпълнителен лист действия,които е следвало да изпълни длъжникът- да преустанови незаконните си действия,като възстанови електрозахранването от ТП-3 на собствената на взискателя сграда. Посочва се,че в изпълнителния лист не е указано чия собственост е ТП-3,но е указано ясно и точно какво действие следва да изпълни длъжникът,като за изпълнението му е без значение дали е продал,отдал под наем или по друг начин се е разпоредил с ТП-3. Прави се довод,че в представените 3 бр.фактури за

продажба на трансформаторни съоръжения съвсем не е ясно дали е продаден указания в изпълнителния лист ТП-3, защото във фактурите са записани трафопостове с инвентарни номера от 219 до 222. Твърди се също, че сделките с трафопостовите са извършени единствено с цел да се заобиколи закона, като не се изпълни разпореденото от НРС с изпълнителния лист възстановяване на електрозахранването. Счита за неоснователен отказ на съдебния изпълнител да приложи текста на чл.527 ГПК, тъй като изпълнението на разпореденото от съда с изпълнителния лист включване на електрозахранването на сградата зависи изключително от волята на длъжника „Емералд Хоспиталити“ ООД. Моли за отмяна на атакуваното разпореждане на ЧСИ Илко Бакалов.

Длъжникът по делото – „Емералд Хоспиталити“ ООД е представил писмено становище, с което оспорва жалбата като неоснователна и намира разпореждането на ЧСИ Илко Бакалов за правилно и законосъобразно. На първо място посочва, че дружеството длъжник не е доставчик на електроенергия на възискателя, между двете компании няма облигационни правоотношения. Доводите на жалбоподателя, че прехвърлянето на трафопостовите е с оглед евентуална загуба на делото са несъстоятелни и неотносими към изпълнителното производство. С представения договор за покупко-продажба на трансформаторни съоръжения от 18.02.2021 г. дружеството длъжник е продало трансформаторни съоръжения, разположени в Трафопост №3 и Трафопост №4 в комплекс „Емералд Бийч Резорт енд спа“, с. Равда на дружеството „Енерджи Маркет Глобал“ ООД, като дружеството продавач е издало съответните фактури и е начислило ДДС. С нотариален акт №124 , т.П, рег. №2091, дело №314 от 23.04.2021 г. на нотариус Линка Чуткина с район на действие района на НРС дружество „Пайонир Девелопмент“ ЕООД е продало на „Енерджи Маркет“ АД самостоятелните обекти, в които са ситуирани трансформаторните съоръжения на ТП1, ТП3 и ТП 3 в комплекс Емералд. Счита, че предвид заплатените в големи размери нотариални такси, местен данък и ДДС по тези сделки, няма житейска и правна логика тези разходи да са извършени, за да се избегне налагането на глоби в ограничен размер. Намира приложението на чл.527 ГПК за невъзможно, тъй като длъжникът не е собственик на трафопостовите като съоръжения и на помещенията, в които те са разположени, няма собственост, владение или държане на трафопостовите като съоръжения. Прилага и извлечение от инвентарната книга на дружеството, от която твърди, че е видно, че зад инвентарни номера от 219 до 220 , които фигурират във фактурите са ТП 1, 2 и 3 в комплекс Емералд.

ЧСИ Илко Бакалов е дал писмени обяснения, в които изразява становище за неоснователност на жалбата.

Жалбата е допустима- подадена е от възискател по изпълнителното дело в законоустановения срок. Внесена е в срок държавната такса за обжалване действията на ЧСИ пред БОС.

Атакуваното действие подлежи на обжалване по реда на чл.435-чл.438 ГПК , с оглед препращащата норма на чл.527 ал.4 ГПК.

По основателността на жалбата БОС намери следното:

Изпълнително дело №294/2021г.по описа на ЧСИ Илко Бакалов е било образувано по молба на вискателя „Васмарк“ЕООД срещу длъжника „Емералд Хоспиталити“ООД въз основа на представен изпълнителен титул- изпълнителен лист издаден на 15.06.2021г.по гр.д.№19/2020г.по описа на НРС. Видно от съдържанието на изпълнителния лист е,че „Емералд Хоспиталити“ООД е осъдено да преустанови незаконосъобразните си действия,като възстанови електрозахранването от ТП-3 на собствената на „Васмарк“ЕООД сграда,находяща се в комплекс „Емералд Бийч Резорт енд спа“,с.Равда ,построена в ПИ с идентификатор №61056.502.569 по КККР на с.Равда,Бургаска обл.с търговско наименование вила „Багира“ ,указана като подобект „Е“ и построена на основание издадено разрешение за строеж №17 от 08.02.2005г.на Главния архитект на община Несебър.

ЧСИ Илко Бакалов е връчил на длъжника покана за доброволно изпълнение на горепосоченото задължение,като на 25.08.2021г. длъжникът е депозирал писмен отговор на поканата за доброволно изпълнение,в който е заявено,че дружеството не е правосубектно и не може да отговаря по отношение действията,свързани с привеждане в изпълнение на изпълнителния лист,тъй като няма никакво отношение към намиращите се на територията на комплекса трафопостове 1,2,3 и 4. Заявени са идентични с изложените в отговора на жалбата твърдения за извършени сделки с трансформаторните съоръжения и със самостоятелните обекти,в които те се помещават,като в тази връзка се твърди,че към момента на образуването на изпълнителното дело „Емералд Хоспиталити“ООД не е правосубектно лице по отношение на задълженията ,визирани в изпълнителния лист,няма достъп до съоръженията,нито до помещенията,в които се намират те.Счита,че не може дружеството да възстанови електрозахранване,което не е спирано от него, като това би могъл да осъществи официалният доставчик на електроенергия,с който вискателят има установени облигационни отношения.

На 03.09.2021г.вискателят е депозирал молба по изпълнителното дело с искане ЧСИ Илко Бакалов да наложи глоба на длъжника в размер на 200 лева на основание чл.527 ал.1 ГПК,като се прави искане в случай на неизпълнение да се приложи разпоредбата на чл.527 ал.3 ГПК.

С обжалваното разпореждане от 17.09.2021г. ЧСИ Илко Бакалов е оставил без уважение молбата на вискателя по съображения, че длъжникът е представил писмени доказателства за това,че не е собственик на Трафопост №3 и е невъзможно да изпълни действието.

От съдържанието на изпълнителния титул се установява,че дружеството „Емералд Хоспиталити“ООД е осъдено да преустанови незаконосъобразните си действия,като възстанови електрозахранването от ТП-3 на собствената на „Васмарк“ЕООД сграда,находяща се в комплекс „Емералд Бийч Резорт енд спа“,с.Равда. От мотивите на съдебното решение,постановено по гр.д.№19/2020г.по описа на НРС се установява,че

електрозахранването на сградата, собственост на „Васмарк“ ЕООД е било осъществявано от Трафопост №3, достъп до който е имало само ответното дружество, чрез свой служител, осъществяващ техническата поддръжка и електричеството е било прекъснато от ТП №3. По делото не е било спорно, че ответното дружество е било собственик на ТП №1, ТП №2 и ТП №3, подземните линии, инфраструктурните съоръжения и е упражнявало контрол върху тези съоръжения.

След получаването на поканата за доброволно изпълнение длъжникът „Емералд Хоспиталити“ ООД е отказал да изпълни задължението за възстановяване на електрозахранването на сградата, собственост на вискателя, по съображения, че вече няма нито собственост, нито владение, нито държане върху трафопостовите като съоръжения. Твърдял е, че с договор за покупко-продажба на трансформаторни съоръжения от 18.02.2021г. е продал на „Енерджи Маркет Глобал“ ООД трансформаторните съоръжения, разположени в ТП №3 и ТП №4 в комплекса. Представил е фактура № \*\*\*\*\* от 18.02.2021г. за продажба на Трафопост инв. №221 и трафопост с инв. №222 за сумата 723 000 лева с ДДС; фактура №60000000076 от 24.04.2020г. за продажба на трафопост с инв. номер 220 за сумата 670 000 лв. с ДДС и фактура № 60000000075 от 24.04.2020г. за продажба на трафопост с инв. №219 за сумата 690 000 лева с ДДС. По отношение на помещенията, в които са монтирани трансформаторните съоръжения е представил нотариален акт № 192 т. IV рег. № 5220 н.д. №775 от 16.07.2021г. на нотариус Линка Чуткина, от съдържанието на който се установява, че „Енерджи Маркет“ АД е продало на „Енерджи Маркет Глобал“ ООД три самостоятелни инфраструктурни обекта в комплекса, описани като ТП №1, ТП №2 и ТП №3. „Енерджи Маркет“ АД е придобило собствеността върху трите обекта по силата на нотариален акт №124 от 23.04.2021г. Представените доказателства обосновават извод, че в хода на гр.д. №19/2020г. по описа на НРС и преди постановяване на съдебното решение по него ответното дружество е извършило разпоредителни сделки с трансформаторни съоръжения, но не е представило доказателствата за извършените разпореждания по делото.

Съдът намира, че неправилно ЧСИ Илко Бакалов е приел, че представените писмени доказателства установяват безспорно и несъмнено, че длъжникът „Емералд Хоспиталити“ ООД вече не е собственик на съоръжението ТП №3 и по тази причина не може да изпълни задължението да възстанови електрозахранването на сградата, собственост на вискателя. На първо място, длъжникът не е заявил в исковото производство, че се е разпоредил със съоръжението, макар според представената фактура продажбата на ТП №3 и ТП №4 да е извършена на 18.02.2021г. На следващо място, от представеното извлечение от инвентарна книга за сметка Съоръжения не се установява ТП №3 и ТП №4/инв. номера 221 и 222/ да са били отписани, не са представени и други данни от счетоводните книги, които да удостоверят несъмнено, че сделката от 18.02.2021г. е реализирана, че фактурата е осчетоводена, както и че е включена в дневниците за покупки и продажби на купувача и продавача и др. По отношение на продажбата на помещенията, в които са разположени съоръженията също не са представени доказателства за условията, при които „Емералд

Хоспиталити“ООД е продало тези обекти/ако е било техен собственик/. Освен това,осъждането на ответното дружество НРС е мотивирал с установените по делото факти, че то упражнява фактически контрол върху съоръжението ТП №3 чрез свои служители,а доказателства ,че след постановяване на съдебното решение контролът върху съоръжението ТП №3 вече се упражнява от друго лице,не са ангажирани пред ЧСИ. Ирелевантни на изпълнителното производство са твърденията на длъжника,че не е спирал електрозахранването на сградата,собственост на вискателя и не може да го възстанови,тъй като със сила на присъдено нещо с постановеното съдебно решение е прието,че „Емералд Хоспиталити“ООД е извършило незаконосъобразното действие- спиране на електрозахранването и е осъдено да го възстанови.Незаконосъобразно също така ЧСИ Бакалов в разпореждането си е оставил без уважение искането на вискателя за налагане на глоба на длъжника на основание чл.527 ал.1 ГПК, без да извърши преценка дали счита действието по възстановяване на електрозахранването за заместимо или незаместимо.

По гореизложените съображения,обжалваното разпореждане на ЧСИ Илко Бакалов, с което е оставена без уважение молбата на „Васмарк“ЕООД с рег.№4387/03.09.2021г.за налагане на глоба на основание чл.527 ал.1 ГПК на длъжника „Емералд Хоспиталити“ООД в максимален размер 200 лева следва да бъде отменено като незаконосъобразно.С оглед законосъобразното развитие на изпълнителното производство съдебният изпълнител при предприемане на следващите процесуални действия следва да изрази ясна позиция по въпроса дали действието,което длъжникът е осъден да изпълни е заместимо или незаместимо. Изпълнителното дело съдът връща на ЧСИ Илко Бакалов и с указания да изиска от длъжника да представи убедителни доказателства,че се е разпоредил с трансформаторното съоръжение №3 в комплекса,както и че понастоящем друго лице упражнява фактическия контрол и техническа поддръжка върху съоръжението ТП №3.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.437 ГПК Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ разпореждане с изх.№6501 от 17.09.2021г.на ЧСИ Илко Бакалов по изпълнително дело № 294/2021г. по описа на същия ЧСИ, с което е оставена без уважение молбата на „Васмарк“ЕООД с рег.№4387/03.09.2021г.за налагане на глоба на основание чл.527 ал.1 ГПК на длъжника „Емералд Хоспиталити“ООД.

ВРЪЩА изп.дело № 294/2021г. на ЧСИ Илко Бакалов за продължаване на действията по изпълнението при изпълнение на указанията,дадени от съда в мотивите на настоящото решение.

Препис от решението да се връчи на страните.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_