

РЕШЕНИЕ

№ 4542

гр. София, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНКА Г. ЦИКОВА
като разглежда докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20221110160830 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на С. Д. Т., с ЕГН ***, с адрес: гАДРЕС, съдебен адрес: АДРЕС, чрез адв. П. А. В. срещу „ФИРМА” ООД, ЕИК: 1111111, със седалище и адрес на управление: АДРЕС представлявано от ВАГ и БВЗв, с която се моли съда да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 6000 лева, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба/ 09.11.2022 г./ до окончателното изплащане на вземането, представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на разпространената на 04.11.2022 г. чрез печатен брой 262 от 4 ноември 2022г. на стр. 5 във вестник „24 часа“ и чрез електронният сайт на вестник „24 часа“ - <https://www.24chasa.bg/aboutus>, статия със заглавие „Къде са тримата, спрели метрото през 2020 г.“, съдържаща клевети.**

Ищецът твърди, че в статията се съдържат неверни и клеветнически твърдения:

1.Посочено е, че С. Т., заедно с ЕБ МС са спрели метрото при Софийския университет: „Заместник-министър на енергетиката, бивш шеф на НДК и адвокат. Това са днес ЕБ, С. Т. и МС, които преди 2 г. спряха метрото при Софийския университет.“

Поддържа се, че с Решение №20026102 от 30.03.2022г. постановено по нахд №5918/2021г. по описа на СРС, НО, 107 състав се признава обвиняемия С. Т. за невиновен в това, че на 20.07.2020г. около 11.51 часа в София, метростанция „Св. Климент Охридски“ като извършител в съучастие с МВС и ЕЛБ - съизвършители, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи общественя ред и изразяващи явно неуважение към обществото - насочил се със съучастниците си към левия край на перона /спрямо гледната точка на охранителната камера/ и без да има възникнала аварийна ситуация прикрил с тялото си ЕЛБ, за да натисне незабелязано от чакащите на перона пътници спасителния бутон на перона за път 1, предвиден единствено при човек на релсовия път, след което се отправил в десния край на перона, където по същия начин прикрил с тялото си ЕЛБ, който отново натиснал спасителния бутон на перона за път 2, с което демонстрирал пренебрежително отношение към установения в страната правов ред и указанията за безопасно ползване на метрото, пренебрегвайки поставените указателни табели, забранителни знаци и прегради, създавайки ситуация на тревожност за служителите на „СМ“ ЕАД и пътниците, поради което на основание чл. 304 НПК е оправдан по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 325, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Сочи се, че осем месеца след влизане в сила на решението в законна сила на 15.04.2022

г. е публикувана процесната статия.

2. Акцентираща се върху твърдението в публикацията, че *„Акцията им е част от протеста, който по това време т.нар. отровно трио - ВМ, НХ и АБ, прави на жълтите павата срещу Б. На 20 юли 2020 г. последователите им (визирайки Б, Т. и С) изключват тока на метрото, натискайки бутоните “Безопасност” на перона.“*

В тази връзка се сочи, че твърдението на автора, а именно, че ищецът заедно с Б и С *„изключват тока на метрото, натискайки бутоните “Безопасност” на перона“* е невярно и не отговаря на действителността. Поддържа се, че С. Т., не е изключвал тока на метрото, натискайки бутоните *„Безопасност“* на перона, заедно с Б и С, тъй като не би и могъл, след като е установено с цитираното съдебно решение, че С. Т. не е установен, като извършител за вмененото му престъпление, както и въобще да е бил в метростанцията на СУ на 20.07.2020г.

3. По отношение на цитата *„При президентските избори през 2021 г. разпространява фалшива новина срещу проф. АГ, че като ректор на Софийския университет е присъдил доктор хонорис кауза на Б Б“* се твърди, че в това невярно твърдение се внушава, че ищецът разпространява фалшиви новини и по този начин се обрисова неверен образ пред читателите, като същите са инспирирани да подлагат на съмнение това, което той казва и пише.

4. Като клеветнически се определят и твърденията, че *„Иначе миналата година той активно докладваше във фейсбук за уволненията, които лично прави в Министерството на културата на фигури, свързани с ГЕРБ. “До края на деня още ще изхвърлим като кучета на улицата”, обещава тогава съветникът на М. Медии по този повод напомнят, че кучетата като животни са “любими” на Т., който пак чрез социалните мрежи съобщава, че “тروви кучета с антифриз и харесва кучешко с ориз”.*

Сочи се, че през 2021г., С. Т. не е *„докладвал“* в профила си социалната мрежа Фейсбук - уволнения, които той лично е правил в Министерството на културата на фигури свързани с ГЕРБ и никога не е *„обещавал“* - *“До края на деня още ще изхвърлим като кучета на улицата”* Поддържа се, че Длъжността, която Т. е заемал е *„съветник на министъра“*. Съгласно длъжностната му характеристика, Т. няма правомощия да уволнява лица, както и да назначава постове в министерството. Оспорва се ищецът да е изричал и писал в профила си думите *„До края на деня още ще изхвърлим като кучета на улицата“*.

Твърди се, че с процесната статия е нарушена забраната за накърняване на доброто име и достойнството на личността при упражняване на правото на разпространяване на информация, включително чрез средствата за масова информация. Соци се, че ответникът е увредил честта, достойнството и доброто име на ищеца, съответно умишлено е накърнил достойнството му, съзнателното е разгласил неистински и позорни обстоятелства за него и му е приписал действия, които той не е извършил. Соци се, че ищецът се чувства силно засегнат от постоянните негативни коментари, квалификации и подигравки по свой адрес, като издаденият бр. 262 от 4 ноември 2022г. е отпечатан в голям брой тираж, а статията публикува на официалната интернет страница на в. *„24 часа“* на същата дата. <https://www.24chasa.bg/bulgaria/article/12977929> е преглеждана 13396 пъти само за 3 дни. Т. е претърпял стрес и психически дискомфорт от публично засегнатата му чест, като е изпитал чувство на ярост, безсилие, омерзение и негативни емоции. Поддържа се, че притеснението и тревожността са възникнали в съзнанието на ищеца, след като той е осъзнал, че в публичното пространство се разпространява фалшива информация, която се съпоставя с неговата професионална работа и развитие. Наложило се е да дава обяснения, че той не е уволнявал никого преди 1 година, още повече и по политически причини. Всичко това е довело ищецът да ходи с нежелание на работното си място, като е започнал да отбягва колегите си, които среща по коридорите на министерството.

Посочена е банкова сметка: IBAN: ***** при банка „** Банка“ АД с титуляр: С. Д. Т..

Препис от исковата молба е връчен на ответника и в срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба, с който искът се оспорва като неоснователен.

Не се спори, че на 04.11.2022 г. ответното дружество е публикувало статията, като се

сочи, че тя е била в рубриката „Кариерно развитие“, и е във връзка с уволнението от борда на НДК на С. Т. на 2 ноември 2022 г.

Поддържа се, че от съобщението на пресцентъра на министерство на културата не се разбирал повода за това действие на министъра. Неофициално се предполагало, че причината е в активността в последните месеци на г-н Т. в социалните мрежи, където той не крие своите пристрастия в подкрепа на руския президент П. „24 часа“ опитали да получат информация за конкретната причина. Високопоставен източник от служебното правителство на ГД заявил: „М на своя глава назначи на 7 октомври 2022 г. в НДК С. Т. и сега пак сам го вади оттам“. Твърди се, че „24 часа“ цитира точно своя високопоставен правителствен източник, който до този момент винаги достоверно е споделял факти, които са се потвърждавали за дейността на служебния кабинет, назначен от президента РР, като именно този цитат е и подзаглавие на статията – на карето касаещо ищеца.

Поддържа се, че в публикацията, касаеща Т., ЕБ МС няма обидни квалификации, а само се припомнят факти, изнесени в медиите и части от биографиите на тези трима българи.

Твърди се, че ищецът не възразява на фактите от публикацията, в които се напомня за неговата политическа кариера: че преди 10 години започва политическа дейност във В в структурата на ГЕРБ, през 2014 г. е част от проекта на НБ „Б без цензура“, после се присъединява към новата формация на ММ, където на едни от последните избори се кандидатира в столичните й листи. Т. не оспорва и описаната от журналистите активност във фейсбук в подкрепа на В П, след като Р обяви война на У.

Оспорва се твърдените обстоятелства в статията да се неверни и клеветнически.

Сочи се, че обстоятелството, че е бил в метрото С. Т. сам признава пред камера на БТВ с излъчен запис БТВ НОВИНИТЕ, 22.07.202 г., 12:11 , като от излъченото ВИДЕО по БТВ се установява със сигурност пребиваването на ищеца в метрото, вървейки трети в колона след МС и ЕБ. За доказване на това обстоятелство ответникът цитира и

- изявление на ищеца в БТВ „ЛИЦЕ В ЛИЦЕ“ от 20.07.2020 г.,
- статия от „Епицентър“ 21 юли 2020 г. 17:33 часа : „Арестуван за спиране на метрото :Връчиха ми заповед за задържане без мотиви“,
- статия от OFNEWS от 21 юли 2020 в 10:23, статия в БНТ 17:43, 21 юли 2020 със заглавие „Обвиниха в хулиганство бившият депутат МС и С. Т.“,
- статия в Клуб Z със заглавие „СДВР за МС: Обвинение за хулиганство“
- статия от „СТАНДАРТ“, от 09 януари 2023 „Ето как МС спира метрото /ВИДЕО/ ОТ СТАНДАРТ - 21 ЮЛИ 2020 Г. и текст ВИДЕО от саботажа на метрото вчера, извършен от МС и двама негови авери, пуснаха от Софийска районна прокуратура.“
- статия от ACTUALNO.COM 30:03.2022 15:00, „С оправдателна присъда приключи делото за спирането на метрото по време на протестите през 2020 г./ВИДЕО/“

За опровергаване на твърдението на ищеца за клеветнически твърдения в статията да е разпространявал фалшиви новини, да е уволнявал хора в министерство на културата; ищецът отрича да е „докладвал“ в профили на социалната мрежа Фейсбук - уволнения. да е тровил кучета и пр. се сочат:

-анонимен източник на информация „Високопоставен източник от служебното правителство на г-н ГД е лаконичен, но и ясен: „М на своя глава назначи на 7 октомври 2022 г. в НДК С. Т. и сега пак сам го вади оттам,

-цитирани и описани писмени доказателства.

Твърди се, че ответникът е изпълнил задължението си за проверка на информацията от всички възможни и обективни източници на информация. Цитират се статии и публикации за установяване на обстоятелствата, че ищецът е публикувал фалшивите новини за проф. Г, уволненията, които прави в Министерство на културата и относно цитата „трови кучета с антифриз и харесва кучешко с ориз.“.

Софийският районен съд, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Представена по делото е разпечатка на статия, публикувана на **04.11.2022 г. в печатен брой 262 от 4 ноември 2022г. на стр. 5 на вестник „24 часа“** и на електронният сайт на вестник „24 часа“ - <https://www.24chasa.bg> със заглавие **„Къде са тримата, спрели метрото през 2020 г.“** Страните не спорят, че разпечатката отговаря на действително публикуваната статия в печатното издание и интернет страницата, оперирана от ответното дружество и съдържа посочените в исковата молба цитати.

Съдържанието на статията досежно ищеца е следното:

„През август съдът оправда Б, Т. и С - постъпката им не била хулиганство

Заместник-министър на енергетиката, бивш шеф на НДК и адвокат. Това са днес ЕБ, С. Т. и МС, които преди 2 г. спряха метрото при Софийския университет.

Акцията им е част от протеста, който по това време т.нар. отровно трио - ВМ, НХ и АБ, прави на жълтите павета срещу Б.

На 20 юли 2020 г. последователите им изключват тока на метрото, натисвайки бутоните “Безопасност” на перона. Мотриса остава в тунела. По камерите униформените разпознават Б, С и Т. и ги задържат. Повдигнато им е обвинение за хулиганство.

Две години по-късно - този август, Софийският районен съд решава, че са невинни, а описаното от прокуратурата деяние не представлява престъпление. “Определянето ни като хулигани изисква явно неуважение към обществото, а такова няма, нито има обиди към полиции”, обяснява С. Прокурата не е обжалвала решението на съда.

М на своя глава праща екстравагантния Т. в НДК и лично го вади оттам 25 дни по-късно

Странно мълчание около едно уволнение в Министерството на културата, пристигнало чак от далечен И - С. Т. бе отстранен от съвета на директорите на НДК в сряда. Ден преди това, на 1 ноември, съветникът на културния министър бе избран да прочете приветствието за Деня на будителите на заминалия за ТА за среща на българските медии ВМ.

Въпреки че двама зам.-министри на културата връчваха “Златен век” на АВ, проф. МН, проф. ПД, проф. ММ, проф. ИД, ИВ и други известни интелектуалци, точно Т. говори от името на М.

Часове по-късно министърът го отстрани от НДК с кратко съобщение от И, от което не става ясно дали той остава министерски съветник. Единственият неофициален коментар на високопоставен източник от служебното правителство бе, че министърът на своя глава е назначил човека от метрото и сам си го е уволнил, затова и никой не разпитва за мотиви.

Буквално дни след последните парламентарни избори - на 7 октомври, 39-годишният мъж със спорна публична репутация замества в борда на НДК ВПМ, която е отговаряла за културната програма на двореца.

Кариерата на Т. показва разностранни партийни пристрастия - тръгва от ГЕРБ във В преди 10 години, когато е пиар на местната областна управа и става член на тамошния дворец на културата, а малко по-късно талантът му го отвежда във важната за всички избори фирма “Информационно обслужване”, където става началник-отдел.

През 2014 г. се впечатлява от размаха на НБ и проекта “Б без цензура”, а през 2020 г. става борец срещу Б Б. На финала се оказва редом до ММ и в едни от поредните избори се появява пети в столичната листа на “Исправи се! Мутри вън!”. При президентските избори през 2021 г. разпространява фалишива новина срещу проф. АГ, че като ректор на Софийския университет е присъдил доктор хонорис кауза на Б Б.

В края на 2021 г. като съветник на М в първото служебно правителство на Р е пратен да извади "Труд" от държавния офис, който медията ползва. През 2022 г. той брани с протест отстраняването на СЯ като военен министър, защото бил "коректив на вредната политика".

М отново подава ръка на Т., когато пак влиза като служебен министър в правителството на ГД.

В последните месеци Т. видимо подкрепя руския президент П в социалните мрежи. Иначе миналата година той активно докладваше във фейсбук за уволненията, които лично прави в Министерството на културата на фигури, свързани с ГЕРБ. "До края на деня още ще изхвърлим като кучета на улицата", обещава тогава съветникът на М. Медии по този повод напомнят, че кучетата като животни са "любими" на Т., който пак чрез социалните мрежи съобщава, че "трови кучета с антифриз и харесва кучешко с ориз".

Представено по делото е **Решение №20026102 от 30.03.2022 г. по н.а.х.д. №5918/2021 г.а на СРС**, с което съдът е признал обвиняемия С. Д. Т. за НЕВИНОВЕН в това, че на 20.07.2020г. около 11.51 часа в гр. СОфия, метростанция „Св. Климент Охридски“ като извършител в съучастие с МВС и ЕЛ Б - съизвършители, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - насочил се със съучастниците си към левия край на перона /спрямо гледната точка на охранителната камера/ и без да има възникнала аварийна ситуация прикрил с тялото си ЕЛ Б, за да натисне незабелязано от чакащите на перона пътници спасителния бутон на перона за път 1, предвиден единствено при човек на релсовия път, след което се отправил в десния край на перона, където по същия начин прикрил с тялото си ЕЛ Б., който отново натиснал спасителния бутон на перона за път 2, с което демонстрирал пренебрежително отношение към установения в страната правов ред и указанията за безопасно ползване на метрото, пренебрегвайки поставените указателни табели, забранителни знаци и прегради, създавайки ситуация на тревожност за служителите на „СМ“ ЕАД и пътниците, поради което на основание чл. 304 НПК е оправдан по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 325, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Не се спори, че ищецът С. Д. Т. е бил назначен за член на съвета на директорите на НДК, а впоследствие е бил отстранен от тази длъжност. Не се оспорват и изложените в статията твърдения, касаещи политическата кариера на Т.. Представените по делото писмени доказателства във връзка с тези твърдения/публикации от различни медии/ съдът не обсъжда, тъй като не установяват релевантни за решаване на повдигнатия правен спор обстоятелства.

Видно от изискания бюлетин за съдимост със Споразумение № 273 от 30.03.2010 по НОХД № 1612/2010 г. по описа на ВРС, XV състав С. Д. Т. е осъден за това, че на 04.01.2010 г. в гр. В, управлявал МПС- л.а. „Ситроен С4“ с рег. № ДКН, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда - 2, 12 на хиляда, установено по надлежния ред с химическа експертиза № 18/05.01.2010 г., престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК. Към настоящия момент ищецът е реабилитиран.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „БТВ Новините“ на публикация със заглавие „**Обвиниха ЕБ заради спирането на метрото**“ с дата **22.07.2020 г.**. Посочено е че, „От съобщението на прокуратурата се разбира, че установеното днес лице Е.Б., в съучастие като извършител с М.С. (бившият депутат от НДСВ МС - б р.) и С.Т. (С. Т.) „е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото“ на територията на стратегически

обект. “.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „OFFNews“ на публикация със заглавие **„МС и 29-годишен мъж с обвинения за спирането на метрото, застрашили пътниците“** с дата **21.07.2020 г.** Посочено е че, *„Досъдебно производство е образувано за спирането на метрото вчера, доказано е авторството на деянието. Това заяви шефът на СДВР ГХ. Той уточни, че за хулиганство са обвинени ексдепутатът МС и още един мъж на 29 години. Те са с гаранция по 1500 лв. Третият извършител не е установен и все още се издирва.“*

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Епицентър“ на публикация със заглавие **„Арестуван за спирането на метрото: Връчиха ми заповед за задържане без мотиви“** с дата **21.07.2020 г.** Посочено е че, *„Връчиха ми заповед за задържане без мотиви, обясни в предаването "Лице в лице“ по БТВ Слави Т., задържан за спирането на метрото по време на протеста вчера. Той каза, че адвокатите не били допуснати до него - успял да предупреди свой приятел, докато полицаите не го гледали. "Не съм участвал в спирането на метрото. Видях група хора, които вървяха натам и тръгнах след тях. Какво точно направиха, не видях", заяви С. Т.. На него му беше повдигнато обвинение за съучастие в хулиганство. Зз „Лице в лице“ той заяви, че е слязъл в метрото, за да си вземе нещо за пиене, когато трима полицаи му казали, че е задържан. По думите му те не са му обяснили защо, нито пък са му позволили да използва телефона си, за да се обади на близки или адвокати в първите 3 часа и половина след ареста си. „Вие представяте ли си да бъдете задържан и да не знаете за какво? Смятах, че въпреки начина, по който се управлява държавата, има някаква останала демокрация. Тук очевидно няма“, продължи Т.. Според него спирането на метрото е траяло няколко минути, а „управлението на мутрите от 11 години“. Също така той обясни, че е бил един от учредителите на партия ГЕРБ през 2006 г. и изтъкна, че тя е била създадена, за да бъде европейска. Това обаче, по думите му, не се е случило. Не искам да ни управляват хора, които са чели само една книга през живота си, посочи С. Т..“*

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „БНТ 1“ на публикация със заглавие **„Обвиниха в хулиганство бившият депутат МС и С. Т.“** с дата **21.07.2020 г.** Посочено е че, *„Двама от протестиращите, които Вчера спряха движението на метрото, вече са с обвинения за хулиганство... С. Т., задържан в Пето РПУ: Не ми дадоха да пия вода, не ми дадоха да си ползвам телефона, не ми дадоха да се обадя на 5-годишната си дъщеря! От ръководството на метрото заявиха, че нямат нищо против протеста, но мястото му не е при влаковете.“*

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Клуб-Z“ на публикация със заглавие **„СДВР за МС: Обвинение за хулиганство, 1500 лв. гаранция“** с дата **21.07.2020 г.** Посочено е че, *„Бившият депутат от НДСВ и активист на протестите МС, както и още един човек - С. Т., са с повдигнати обвинения за хулиганство. Това съобщи шефът на СДВР комисар ГХ на брифинг днес, след като вчера С бе задържан за 24 часа, последва блокада на 1-во РПУ в София, а в малките часове на нощта бе освободен. Т. пък бе задържан в 5-о РПУ, Според хората адвокат не е бил допуснат до задържания С в продължение на часове.“*

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Actualno.com“ на публикация със заглавие **„С оправдателни присъди приключи делото за спирането на**

метрото по време на протестите през 2020-а” с дата **30.03.2022 г.** Посочено е че, „С оправдателни присъди приключи делото за спирането на метрото по време на протестите през юли 2020 г. Това каза първо за Actualno.com П. В., адвокат на тримата обвинени, която гостува в Студио Actualno веднага след делото.“

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Дефакто“ на публикация със заглавие **„Съдът: ЕБ, МС и С. Т. са невиновни по обвинението в хулиганство в метрото през 2020 г.“** с дата **12.08.2022 г.** Посочено е че, „Фактът, че е възможно в метространцията да са влезли и излезли трите обвиняеми лица, доколкото експертизата дава вероятностен отговор кои са заснетите лица на влизане и излизане от подлеза на СУ, по никакъв начин не ги свързва с вмененото деяние...В заключение съдът приема, че „конструкцията на обвинението е неиздържана правно и в постановлението не се описва престъпление по чл. 325, ал. 1 ИК, нито каквото и да е друго престъпление по НК. Събраната доказателствена съвкупност не доказва, че описаното в постановлението несъставомерно деяние е извършено от обвиняемите ЕБ, МС и С. Т.“.

Представена по делото е разпечатка на публикация от **Фейсбук профил „Krystian Szkwarek“** от **02.10.2021 г.** Публикацията се състои от снимка/screenshot/ на публикация от друг фейсбук профил с име „С. Т.“ на дата 30.09.2021 г. с текст „За 6 месеца, един кратък срок, г-н Б изправи повече, отколкото е направил СС за 7 години или ТЖ за много повече. Имаме пример за изключителен талант съчетан с огромна честност и всеотдайност, които дават плодове не само за българския народ, но и за нашите съседи, които искаме да ни бъдат приятели...“ - каза в приветственото слово ректорът на СУ проф. АГ при връчване на званието „почетен доктор на Софийския университет“ (доктор „хонорис кауза“) на Б Б...“ Снимката е придружена от коментар на Krystian Szkwarek: „Една история за фалшивите новини и лъжата, която трябва да прочетат всички политически партии. „Не може да отглеждаш змии в задния си двор и да очакваш да хапят само съседа ти.“ Това долу е С. Т. - един от хората на АБ и, твърди се, списващият сайта на Б за фалшиви новини - Информиран.нет. В момента е съветник в министерство на културата на министър М. Известен е с почти ежемасовото си спамене на Фейсбук с фалшиви новини, колажи и коментари. Както и с това колко партии и политици е сменил. В деня, в който беше обявена кандидатурата на ректора на СУ проф. АГ за президент С. Т. публикува колаж с фалшив цитат на Г по адрес на Б. Написа дълъг пост с цитат, в който Г уж хвалел Б и го сравнявал със С при връчването му на титлата Доктор Хонорис Кауза. Постът излезе моментално и като „новина“ в Информиран.нет и беше споделен стотици път. Добра работа, успешна - за това съществуват тези сайтове в крайна сметка. Само че на следващия ден острието на формацията, която стои зад С. Т. - ТД, взе че повтори тази фалшива новина в национален ефир. Моментално последва позвъняване от проф. Г в ефир, който обори твърдението. Оказа се, че Б дори не е получавал такава титла, всичко е измислено в поста на Т. Тя самата призна, че е прочела „новината“ в интернет и обеща да се извини, ако се окаже лъжа. Така и направи по-късно, но щетата вече беше нанесена“.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Flagman“ на публикация със заглавие **„Чака ни гнусна кампания- бащата на фалшивите новини вече подхвана проф. АГ“** с дата **01.21.2021 г.** Посочено е че, „Скрийншот от профила на съратника на Б - С. Т., който бе сред... Мнозина се усетиха, че е лъжа и го изтриха, но не и Т... Партенката, че ректорът на СУ е удостоил Б Б със званието „Доктор хонорис кауза“ и произнесъл безумно слово в негова чест наводни фейсбук. Вчера, буквално часове след информацията, че проф.АГ ще бъде издигнат за кандидат-президент, сайтът на „бащата на фалшивите новини“ АБ Информиран.нет разпространи изключително гнусен фейк,

който мълниеносно плъзна във Фейсбук. И още по-мълниеносно се появи на десетки стени на разни определящи се за журналисти, активисти за промяна, борци срещу мутри. Партенката гласеше, че Г е удостоил със званието „Доктор хонорис кауза” Б Б, след което е произнесъл похвално (и безумно) слово в негова чест. И изводът, според същите жалки списващи, е, че Г бил подлога на Б.

Представена по делото е разпечатка на публикация от Фейсбук профил „ЕЗ“ от 21.12.2021 г. със последващи коментари. Един от коментарите е от фейсбук профил „РК“ : „С. Т. Тебе що те изритаха от партията? Надушиха, че си по-голям крадец и измамник от тях, или просто не търпят служести същества?. В отговор има коментар от Фейсбук профил „С. Т.“: „Ще би изчегъртаме всички гербави, до един, до пълното унищожения на мутрогруппировката ГЕРП, свиквай, тетке“ и друг коментар от Фейсбук профил „С. Т.“: „Днес съм уволнил трима гербави само от сутринта. До края на деня още ще изхвърлим като кучета нс улицата“.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Труд“ на публикация със заглавие „Осъждан води шпицкомандата на М“ с дата 06.12.2021 г. Посочено е че, „От години Т. е особено любим на всички приятели на животните във... забравен неговия пост как из В е тровил „пумияри“ (правописът е достоен за съветник в Министерството на културата и за автор в сайта на Б – б. р.). Тази любов на наричаните от него „психокучелюби“ го принуждава ще не ще да се снима с различни породи четириноги приятели на човека.

С. Т. Alisa Ganeva Е да, ама са сипах антифризче в купички и по тоя начин хем пумярите вече не са жаднички, хем след 20 минути вече нема да се мува лай в крартала. С ч куришум – 2 заека

С. Т. Alisa Ganeva Сипах го всичкото на кученцата. Лека вечер на всички психокучелюби от мен

Незбравимите постове на Т. във фесйбук, с които се гордее, че е тровил кучета. Но какво да се прави – в Б каквато е културата на министъра на културата, такава е и културата на съветника на министъра на културата.“

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Tribune“ на публикация със заглавие „Тровещият кучета С Т. влезе в управата на НДК“ с дата 12.10.2022 г. Посочено е че, „Т. предизвиква и публично недоволство поради садистичното си отношение към животните. В свои постове във Фейсбук той е споделял в миналото, че трови улични кучета с антифриз.

Alisa Ganeva Е да, ама са сипах антифризче в купички и по тоя начин хем пумярите вече не са жаднички, хем след 20 минути вече нема да се мува лай в крартала. С ч куришум – 2 заека

С. Т. Е какъв е проблема? Тук как ядем прасета? Няма разлика. Във В съм пробвал кучешко с ориз и е супер.“

В проведеното съдебно дирене е разпитана св. ЛСПа – позната на ищеца от 2018 г. Тя свидетелства, че си спомня, че на 04.11. 2022 г. към обяд е излязла процесната статия в онлайн изданието на „24 часа“, която тя възприела и изпратила на ищеца връзка към статията по „Месинджър“, защото намерила съдържанието за смущаващо- било описано как ищецът проявява агресия към животни, а той самия имал куче с име Атина, което отглеждал с любов и внимание. Било описано, че статията е за лицата, които са спрели движението на

метрото, а ищеца бил обвинен за това и към момента на публикацията - оправдан. Свидетелката била чела съдебното решение, доколкото ищеца ѝ се похвалил за същото. Т. бил изключително притеснен, защото статията достигала доста широка публика, включително и семейството му, близките му. Вечерта след излизането на публикацията ищецът изпил голямо количество валериан, нарушил се съня му и свидетелката се притеснила как Т. ще издържи до сутринта. В следващите дни коментирали отново публикацията и така ищецът взел решение да заведе дело. Свидетелката определя ищеца като доста емоционален като човек. Той бил споделил, че колегите му започнали да го отбягват, да не говорят с него, въпреки, че преди това са били в нормални отношения. Първите три дни след процесната статия ищецът бил доста шокиран, като периода на дискомфорт продължил дълго.

Свидетелката разказва, че се е запознала с ищеца покрай предходната си работа. В периода от 2018 г. до началото на 2020 г. имала трудов договор с „Фейсбук“ чрез дружество, клон в Германия, като била модератор. В този период били направени много „фалшиви профили“ с имената на С. Т.. Свидетелката разяснява процедурата по докладване, изследвана на профила - че трябва да бъде доказано, че не е същото лице, което се представя, т.е. трябва да се представи личен документ, да се прегледа от специална комисия. Сочил, че когато се получат два профила с идентични снимки, с идентично наименование, се проверява първичния профил, т.е. първия който е по време, проверява се неговата активност. Поддържа, че които се създават фалшиви, те се създават с някаква идея и участват на няколко места. Докато личния, като си е на човека, се ползва ежедневно. Има различни критерии, по които се определя автентичността на профила и обикновено, почти на 90% се постига изтриване на „фалшивия“ профил. Тя сочи, че профила на С. Т. не е можел да придобие статут на „публичен“. Така всеки можел да си създаде профил със името и снимката на С. Т.. В период, в който свидетелката работила в модерацията били изтрети много от фалшивите профили на ищеца, но не всички. Т. бил изключително притеснен от нещата, които се пишат по социалните мрежи за него, особено от когато дъщеря му може да чете. Свидетелката не знае Т. да е подавал писмени молби във връзка т.н. „фалшиви профили“ до компетентните органи по Закона за електронните съобщения, до ГДБОП, тъй като самата платформа предоставя възможност само за електронен доклад,

Свидетелят ДМЙ работи като криминален репортер във вестник „24 часа“, както към момента на разпита, така и към датата на публикацията. Сочил, че повод за статията била заявена от г-н Т. подкрепа за В. П. - президента на РФ. Свидетелят разказва, че е участвал в журналистическа проверката спрямо ищеца в т.ч. и във Фейсбук.

Свидетелят разказва, че е присъствал съм след като ищецът беше освободен след арест 2 или 3 дни след спирането на метрото, което било на 20.07.2020 г. При ищецът заявил, че е бил в метрото, но не е участвал в самото спиране. Това изявление било записано на видео и имало репортаж по „Би Ти Ви“ за това събитие.

Той сочи, че е разглеждал Фейсбук профил с имена С. Т. и снимка на ищеца. От същия профил на 14.12.2022 г. – макар и след датата на процесната статия, било публикувано съдебно решение от 13.12.2022 г., с който С. Т. е осъдил прокуратурата за незаконно обвинение за спирането на метрото. В тази публикация бил отбелязан и профила на адв. П. В.- проц. представител на ищеца в настоящото производство. Свидетелят сочи, че няма как да имаш решение/невлязло в сила и със незаличени лични данни/ по съдебно дело, един ден след постановяването му без да си страна по делото. Това според свидетеля е достатъчна индиция, че този Фейсбук профил е личния такъв на ищеца. Свидетелят сочи, че правил проверки във връзка с този „Фейсбук“ профил. На 21.12.2021 г. е в един от двата Фейсбук профила на ЕСГЗ, бивша външна министърка, бивша правосъдна министърка, бивша министърка на РРБ имало публикация с няколко снимки, във които г-жа ГЗ показва проект

за компенсаторни механизми за небитовите потребители на енергийния пазар. В коментар на публикацията С. Т. бил написал – „какво доверие, гербави крадци и измамници! Ах,ах,ах.....“. След, което започвало дискусия. В хода на дискусията има коментар на РК, спрямо Т.: „между другото, теб изчегъртаха ли те вече от министерството, мишки!“. Отговора на г-н Т. бил „днес съм уволнил трима гербави само сутринта докрая на деня ще изхвърля като кучета нс улицата“.

Що се отнася до кучетата имало запитване отправено в последното народно събрание от депутатата ХПП. Свидетелят сочи, че в тази връзка бил възприел коментар на г-н Т., отново във „Фейсбук“. Коментарът е бил под публикация на АГ в смисъл, че ще дави кучета в антифриз и така ще му се реши проблема както с ласнето, така и в съответния жилищен район където лицето живее.

Колегата, които работил заедно с него за публикацията се казвал ВВТ Той е споделял, че е направил проверка от свои източници за процесната публикация в „24 часа“, които били достоверни.

Свидетелят участвал и в проверка във връзка с „фалшива новина“ в профила на ищеца, че ректора на СУ проф. Г е присъдил титла Доктор хонорис кауза на Б Б“, изтрита към този момент. Свидетелят възприел коментар на г-н Т. написан под публикация на КШ. Под нея е приложен скрийншот от г-н Т.. Там г-н Ш попитал г-н Т. дали не го е срам, че е подлъгал съпартийката си към онзи момент ТД, която е цитирала, че Г присъдил титлата на Б Б в телевизионно предаване. Там се заформя дискусия. Последния коментар на г-н Т. е в отговор на ГГ – „това са твърдения на Ш, аз чух, че го е казал докажете че не е!!“.

Свидетелят сочи, че се е запознал с писмено запитване отправено от депутатата ХП до Министъра на културата, дали е нормално човек, който трови кучета да е в ръководството на НДК, дали е нормално човек, който публично се хвали, че трови кучета с антифриз и публично застава на страната на денифициращите У да работи в Министерство на културата и да оглавява отдел за европейските проекти и програми.

Св. Йотов поддържа, ч е извършил проверката, но не е писал процесния материал. Той предал резултатите от проверката на зам. главни редактори – МЛ БЦ.

В съдебно заседание от страна на ищеца е представена разпечатка, нахождаща се на л. 156 от делото с два коментара и публикация от Фейсбук профил с име „ДМ“ със следното съдържание: „С. Т. е прав, статията в 24 часа е клевета и трябва да му платим обезщетение“, „...докога ще ни занимавате с глупости, аз ям котки, хамстери и морски свинчета за вечеря?!?“ и „КЧУ е най-великият лидер в Света! Да живее К! Да пребъде! #ОбичамСК“. Разпечатката е предявена на свидетеля, който заявява, че категорично това са снимки от неговия профил, но съдържанието в разпечатката не е това, което той е публикувал/коментирал в профила си. Свидетелят отваря в съдебна зала мобилно приложение, което визуализира Фейсбук профила ви, като демонстрира, че вместо „С. Т. е прав, статията в 24 часа е клевета и трябва да му платим обезщетение“, автентичният коментар е „ти кога си видял правителство, без значение е, кое е, да е тихо или пък да си свърши работата“. В устните състезания процесуалния представител на ищеца сочи, че представената разпечатка е неавтентична, като коментарите и публикацията на свидетеля са манипулирани, за да се направи „демонстрация“ на съда колко лесно се извършва фалшифициране на съдържание.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира предявените иски с правно основание чл.49 вр. чл.45 ЗЗД за частично основателни.

Съгласно разпоредбата на чл. 49 ЗЗД възложителят на някаква работа отговаря за вредите, причинени от изпълнителя при или по повод изпълнението на тази работа. Отговорността по чл. 49 ЗЗД е акцесорна и има т. нар. обезпечително-гаранционна функция,

тъй като тя е отговорност за чужди противоправни и виновни действия и бездействия - настъпва в резултат на виновно причинени вреди от страна на натовареното лице при или по повод изпълнението на възложената му работа. Кумулативните предпоставки, за да се породи тази отговорност, са следните: вреди, причинени на пострадалия от лице, на което отговорният по чл. 49 ЗЗД, е възложил някаква работа, които вреди да са причинени при или по повод на изпълнението ѝ и по вина на изпълнителя, при наличието на причинна връзка между тях.

Съгласно константната съдебна практика отговорност за непозволено увреждане по чл.45 ЗЗД може да се ангажира за вреди, причинени от обидни изявления, както и от изявления, съдържащи твърдения за неверни факти, които накърняват личните права и интереси на ищеца. В нормата на чл.39, ал.1 от Конституцията на Р Б е прокламирано основното право на гражданите да изразяват мнение и да го разпространяват чрез слово – писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин. Тази свобода на изразяване на мнение обаче не е абсолютна, а се разпростира до пределите, установени в ал.2 на същата разпоредба, според която това право не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на друго. Такава възможност не е установена и с прокламираната в чл.40, ал.1 от Конституцията свобода на печата и другите средства за масова информация, както и свързаното с нея право по чл.41, ал.1 от Конституцията, касаещо гарантираната от законодателя възможност всеки да търси, получава и да разпространява информация, чието осъществяване, предвид установеното в изречение второ от тази норма изискване, също не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани. Посочената правна уредба дава общия критерий, въз основа на който въпросът за баланса на гарантираните основни права и свободи на гражданите се разрешава във всеки конкретен случай при съобразяване на конкретните обстоятелства, свързани с него. От изложеното следва, че когато не се касае за превратно упражняване на правото по чл.39, ал.1 от Конституцията и свободата на словото не е използвана, за да се увреди доброто име на друго, твърдения и оценки могат да се разпространяват свободно. Свободата на словото, прокламирана в чл.39 и сл. от Конституцията на Р Б, се разпростира до пределите, до които засяга други конституционни ценности, каквито са доброто име и правата на гражданите.

На проверка за истинност подлежат фактическите твърдения, като те могат да ангажират отговорността на ответника само ако позорят адресата и са неверни. Оценките /мненията/ не подлежат на проверка за вярност, тъй като те не представляват конкретни факти от обективната действителност. Те могат да ангажират отговорността на ответника само ако представляват обида /в посочения смисъл – решение № 85 от 23.03.2012 г. по гр.д. № 1486/2011 г. на ВКС, IV ГО; решение № 86 от 29.01.2010 г. по гр.д. № 92/2009 г. на ВКС, II ГО; решение № 62 от 06.03.2012 г. по гр.д. № 1376/2011 г. на ВКС, IV ГО, постановени по реда на чл.290 ГПК/.

Не е противоправно поведението при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягащи конкретно лице, когато името му се коментира или се предполага във връзка обществен въпрос, свързан с негово занятие /в този смисъл решение по гр. д. № 1438/2009 г. на ВКС, III г. о., постановено по чл. 290 ГПК /, както и не може да се носи отговорност за верни фактически твърдения, макар да позорят адресата на публикацията, при положение че авторът е положил дължимата грижа преди публикуването на статията да провери достоверността им /в този смисъл е напр. решение № 62/06.03.2012 г. по гр. д. № 1376/2011 г. на ВКС, IV г.о./.

Същевременно, политическите фигури и държавните служители могат да бъдат подлагани на обществена критика на ниво, по-високо от това, на което могат да бъдат подлагани частни лица.

В решение по делото „ДХ и Г С Б“ и делото „Х срещу ОК“, ЕСПЧ приема, че свободата на изразяване на мнения е приложима не само по отношение на информация или

идеи, които се възприемат благоприятно или се разглеждат като безобидни или неутрални, но също така и за изявления, които се възприемат като оскърбителни, шокиращи или смуцаващи от държавата или от част от обществото. Съобразно стандартите, установени с Конституцията на Р Б и практиката на ЕСПЧ, следва да се търси балансът между правото на свободно изразяване на мнение, обществения интерес и необходимостта от защита на правото на чест, достойнство и доброто име. В тази посока най-важният критерий е доколко конкретното изразяване на факти, мнение и критика е обществено значимо и необходимо срещу това, дали то се използва целенасочено за накърняване на правата и доброто име на друго, като границите на приемливата критика по отношение на политик, действащ в качеството на обществена или държавна фигура са значително по-широки, в полза на обществения контрол и политическия дебат /в този смисъл и решение по делото „Лингенс срещу А. „ на ЕСПЧ и практиката на ВКС по чл. 290 ГПК – напр. решение № 204/12.06.2015 г. по гр. д. № 7046/2014 г. на IV ГО на ВКС; решение № 85/23.03.2012 по гр. д. № 1486/2011 г. на ВКС, IV ГО/.

В случая използваните от ответната медия изрази следва да се възприемат не изолирано един от друг, а в контекста на цялостната статия, като се отчете обстоятелството, че същата е направена в рамките на породен обществен интерес към личността на лице, което е политически активно и е заемал ръководна длъжност в Министерството на културата.

Първата група от цитати, изложени в т. 1 и т.2 от исковата молба съдът обсъжда заедно. Те касаят обществено известно събитие- протестна акция, която е преустановила движението на метрото в гр. София през 2020 г. Следва да се отбележи, че в практиката на Европейския съд по правата на човека константно се приема за неправилно разбирането, че единственият начин да се подкрепи твърдението, че някой е извършил престъпление, е да се докаже, че той е осъден за него (Флукс срещу Молдова от 29.07.2008 г., решенията по делата Б, Unabhängige Initiative Informationsvielfalt срещу Австрия от 2002 г., Ш и News Verlagsgesellschaft срещу Австрия от 2003 г., К срещу Р от 14.12.2006 г. и др.). Изразена е позицията, че не е от съществено значение дали конкретното лице е получило осъдителна присъда от съда, за да изрази журналиста негативно мнение за него. Така публикация, която показва съпричастност на обвинено лице от компетентен орган за извършено престъпление принципно може да бъде посочен като извършител в един журналистически материал. Това обаче би било релевантно към един по-ранен период- към 2020 г. Именно към същия период **20-22.07.2020 г.** са представените от ответника разпечатки от други електронни медии, които описват акцията за спиране на метрото непосредствено след извършването ѝ. Следва да се отбележи, че процесната публикация е с дата **04.11.2022 г.** Междувременно още с Решение №20026102 от **30.03.2022 г.** по н.а.х.д. №5918/2021 г.а на СРС, съдът е признал обвиняемия С. Д. Т. за НЕВИНОВЕН за обвинението му в хулиганство касателно протестната акция в метрото. От този период до датата на процесната публикация е изминал достатъчен период от време който не може да обуслови използваната в статията стилистика, която навежда до извод за съпричастност на ищеца с извършено престъпление – „*Заместник-министър на енергетиката, бивш шеф на НДК и адвокат. Това са днес ЕБ, С. Т. и МС, които преди 2 г. спряха метрото при Софийския университет.* Този цитат създава внушение, че именно ищецът е един от извършителите на протестния акт. Това внушение се затвърждава и от втория процесен цитат „*Акцията им е част от протеста, който по това време т.нар. отровно трио - ВМ, НХ и АБ, прави на жълтите павата срещу Б. На 20 юли 2020 г. последователите им (визирайки Б, Т. и С) изключват тока на метрото, натискайки бутоните “Безопасност” на перона..* Споменаването за ползващото се със сила на присъдено нещо решение на наказателния съд е в неутрален стил, сочещ че това е мнение на съда, а не се касае за установена невиновност с влязъл в сила съдебен акт.

Ето защо съдът счита, че процесните цитати към датата на публикацията не преследват легитимни журналистически цели, имат клеветнически характер, като въпреки

наличието на оправдателна присъда поради използваната стилистика внушават у читателя, че именно ищецът е извършител на престъпление.

Що се отнася до цитатите, описани в т. 3 и т. 4 от исковата молба съдът намира следното: Константно в практиката на ВКС се поддържа, че когато журналист разпространява негативни и опозоряващи другия факти, границите на свободно изразяване и свобода на печата следва да се считат спазени, когато истинността на сведенията е добросъвестно проверена. Обичайно се приема, че проверката изисква информацията да е потвърдена от поне два независими източника. Според практиката на ЕСПЧ, когато способът за набиране на сведенията е бил доказан по делото с достатъчна конкретика, макар и без персонализиране на източника, но с обособяване на конкретен кръг от лица, група, общност или принадлежност, стандартът за добросъвестна журналистическа практика следва да се счита за постигнат. Да се приеме обратното, би означавало да се поставят граници, несъвместими с правото на свободно разпространяване на мнения и негативна информация за определена (публична) личност, когато тази информация служи на интереса на обществото. Правното значение на добросъвестната проверка се проявява тогава, когато въпреки извършването ѝ, фактите се окажат неверни. В този случай, ако проверката действително е добросъвестна (например – основава се на официални източници, като прессъобщения на МВР, прокуратура, министерство и др.) вината се изключва и журналистът не отговаря за вредите, причинени от противоправното му поведение (Решение. по гр. д. № 449/2012 г., III г. о., Решение. по гр. д. № 1486/2011 г., IV г. о., Решение. по гр. д. № 6009/2007 г., III г. о., Решение. по гр. д. № 7040/2014 г., III г. о.).

В процесния случай по делото са представени разпечатки, чието съдържание се оспорва от ищеца, от Фейсбук профил „С. Т.“ съдържащ именно разпространение на новина, че проф. АГ е наградил бившия премиер Б Б с титла доктор „Доктор хонорис кауза“, и коментари от същия профил със съдържание „Днес съм уволнил трима гербави само от сутринта. До края на деня още ще изхвърлим като кучета нс улицата“. Това съдържание е възприето лично от св. Йотов, работил по процесната публикация. Съдът кредитира напълно показанията на журналиста от „24 часа“ като логично издържани, непротиворечиви и подкрепени от останалия доказателствен материал по делото. Съдът намира за доказано, че процесните публикации и коментари са авторство на ищеца като споделя аргументите, изложени от свидетеля, че проверявания от него профил е автентичния такъв на Т./действащ към 14.12.2022 г/. В този смисъл твърденията на св. ЛСПа- модератор във Фесбук в един по-ранен период за наличие на фалшиви профили на ищеца, голяма част от които са изтрети не са годни да оборят този извод. Същото се отнася и за цитатите, че чрез социалните мрежи ищецът съобщава, че „трови кучета с антифриз и харесва кучешко с ориз“. Подобни цитати са представени като част от електронни разпечатки на Фейсбук профил със името „С. Т.“, инкорпирани в електронни публикации на други медии и приложени по делото. Те отново са възприети от св. Йотов лично. Освен от св. Йотов той сочи, че работа по журналистическото разследване е полагал и негов колега, също възприел процесните публикации, които са били потвърдени и независим неназован източник.

Така съдът счита, че в процесния случай, касаещ цитатите по т.3 и 4 от исковата молба ответното дружество чрез своите работници е положило дължимата грижа за проверка на изнесената информация, която от друга страна настоящия състав намира и за достоверна. Спазена е добросъвестната журналистическа практика.

Ето защо с оглед събраните доказателства, настоящият съдебен състав намира претенцията за частично основателна. Отговорността на ответната медия следва да бъде ангажирана по чл.49, вр. с чл. 45, ал.1 от ЗЗД, тъй като е налице противоправно поведение от страна на служител на „ФИРМА“ ООД, изразяващо се в публикуване на 4.11.2022 г. чрез печатен брой 262 от 4 ноември 2022г. на стр. 5 във вестник „24 часа“ и чрез електронният сайт на вестник „24 часа“ - <https://www.24chasa.bg/aboutus>, статия със заглавие „Къде са

тримата, спрели метрото през 2020 г.“, съдържаща клеветнически цитати, а именно „Заместник-министър на енергетиката, бивш шеф на НДК и адвокат. Това са днес ЕБ, С. Т. и МС, които преди 2 г. спряха метрото при Софийския университет.“ и „Акцията им е част от протеста, който по това време т.нар. отровно трио - ВМ, НХ и АБ, прави на жълтите навета срещу Б. На 20 юли 2020 г. последователите им (визирайки Б, Т. и С) изключват тока на метрото, натискайки бутоните “Безопасност” на перона.“

Налице е причиняване на неимуществени вреди на ищеца, изразяващи се в причинен стрес, негативни чувства и поругаване на личната чест и достойнство. Вредите стоят в причинно – следствена връзка с противоправното поведение на автора на статията, на който е било възложено изпълнение на служебните му задължения от страна на ответното дружество.

С оглед разпоредбата на чл.52 от ЗЗД, справедливото обезщетение, което ответникът следва да заплати на ищеца за причинените му неимуществени вреди – предвид частичната основателност на исковата претенция /само за част от определените като клеветнически цитати/ продължителността на търпените от него негативни емоционални изживявания, е в размер на 1500 лв. За разликата над тази сума, до пълния предявен размер – от 6 000 лв., искът следва да се отхвърли като неоснователен.

На основание чл. 78, ал.1 ГПК ищецът има право на разноски съобразно уважената част от исковата претенция в размер 260 лева. На основание чл. 78, ал. 3 ГПК ответникът също има право на разноски в размер на 1125 лева.

По изложените съображения, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ФИРМА” ООД, ЕИК: 1111111, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, на основание чл. 49 ЗЗД във вр.чл. 45 ЗЗД да заплати на С. Д. Т., с ЕГН ***, с адрес: гАДРЕС, сумата от 1500 лв. /хиляда и петстотин лева/, представляваща обезщетение за неимуществени вреди вследствие на разпространената на 4.11.2022 г. чрез печатен брой 262 от 4 ноември 2022г. на стр. 5 във вестник „24 часа“ и чрез електронния сайт на вестник „24 часа“ - <https://www.24chasa.bg/aboutus>, статия със заглавие „Къде са тримата, спрели метрото през 2020 г.“, съдържаща клеветнически твърдения, ведно със законната лихва от 09.11.2022 г. до изплащане на вземането като ОТХВЪРЛЯ иска за разликата над уважения -1500 лева до пълния предявен размер от 6 000 лв., ведно със законната лихва върху неоснователния размер на главницата.**

ОСЪЖДА „ФИРМА” ООД, ЕИК: 1111111, на основание чл. 78, ал.1 ГПК да заплати на С. Д. Т., с ЕГН ***, съдебно-деловодни разноски в размер на 260 лева.**

ОСЪЖДА С. Д. Т., с ЕГН ***, на основание чл. 78, ал.3 ГПК да заплати на „ФИРМА” ООД, ЕИК: 1111111, съдебно-деловодни разноски в размер на 1125 лева.**

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____