

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 106140

гр. София, 03.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

като разглежда докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110159517 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Г. Й. Г. срещу \*\*\*.

Ищецът твърди, че с решение на НС от 16.02.2016 г. е бил избран за инспектор в \*\*\*, на която длъжност е встъпил на 14.03.2016 г. Твърди, че на 14.04.2022 г. е подал уведомление до Парламента, с което уведомява народните представители, че считано от датата на уведомлението, на основание чл.339, ал.1 КТ, вр. чл.327, ал.1, т.7 КТ, желае да бъде прекратено трудовото му правоотношение с \*\*\*, като на същата дата със заявление е уведомил за това и главния инспектор.

Твърди, че със заповед № ЗЧР-5/14.04.2022 г., на основание чл.60 ЗСВ и чл.325, ал.1, т.3, вр. чл.339, ал.1 КТ, вр. чл.132а, ал.3 КРБ поради изтеклия му мандат и подаденото уведомление от 14.04.2022 г. до НС, главният инспектор е обявил трудовото му правоотношение с \*\*\* за прекратено и ищецът е напуснал длъжността, като на същата дата е подал заявление до Прокурорската колегия на ВСС да бъде възстановен на заеманата преди избора му длъжност - прокурор във ВАП, считано от 14.04.2022 г. или алтернативно - от датата на вземане на решение на ВСС за възстановяването му.

На 19.04.2022 г. на заседание на КАК при ПК на ВСС са изложени мотиви, с които е отказано възстановяването му, а именно - че заповедта на главния инспектор е нищожна поради липса на компетентност, а ищецът продължава да има качеството инспектор до освобождаването му с акт на Парламента. Въз основа на тези мотиви на 20.04.2022 г. ПК на ВСС го е възстановила на длъжността прокурор, считано от датата на освобождаването му от длъжността инспектор с акт на НС, какъвто ищецът твърди, че не е издаден и към момента.

Твърди, че междувременно на 27.09.2022 г. е било постановено решение на КС по конст. дело № 7/2022 г., касаещо мандатното правоотношение на членовете на \*\*\*. Със същото е прието, че с изтичането на срока, за който са

избрани, главният инспектор и инспекторите в \*\*\* изпълняват своите функции до избиране от Народното събрание на главен инспектор, съответно на инспектори. Според мотивите на решението продължаването на изпълнението на възложените функции би могло да се определи като „несъщинско удължаване“ на определения мандат, защото не засяга установения срок и реда за избиране на съответния държавен орган, така както са предвидени в Основния закон. То е защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, при които не са избрани членовете от състава на определен колективен конституционно установен орган, минимално необходими, за да функционира той, и при липсата на други, установени изрично, конституционни (законови) механизми за продължаване на дейността на държавния орган.

Ищецът излага съображения, че това решение има обратно действие, поради което заповедта на главния инспектор му противоречи с оглед визираното в нея основание – изтекъл мандат, и се явява отменена с обратно действие. Излага съображения, че главният инспектор не е компетентен да прекратява трудовото му правоотношение и може да прави това само по отношение на служителите и експертите от администрацията по арг. от чл.60 ЗСВ.

Твърди, че уведомлението му до НС не е било разгледано до последното заседание на 47-мото НС на 29.07.2022 г. Твърди, че на 07.10.2022 г. е депозирал в НС ново уведомление, с което е уведомил народните представители, че предвид РКС по конст. дело № 7/2022 г. желае да продължи да изпълнява задълженията си на инспектор и че оттегля предходното уведомление от 14.04.2022 г., което не е било докладвано и разглеждано в парламентарно заседание.

Твърди, че на 11.10.2022 г. е подал заявление до главния инспектор на \*\*\*, в което е изразил становище, че продължава да има качеството инспектор в \*\*\* и че на 17.10.2022 г. ще се яви за продължаване изпълнение на задълженията си.

Твърди, че на 17.10.2022 г. се е явил на работа, но му е била връчена резолюция, според която не е в компетентността на главния инспектор на \*\*\* да му осигурява достъп до работното място и да заличава прекратяването на ТПО в трудовата книжка.

Твърди, че в резултат на незаконосъобразността на заповедта на главния инспектор е останал без работа за периода 14.04.2022 г. – 17.10.2022 г., с оглед на което в негова полза е възникнало вземане за обезщетение за този период.

Ищецът твърди, че има вземане за обезщетение за времето, през което е останал без работа, като същевременно твърди, от една страна – че заповедта на главния инспектор за прекратяване на ТПО е издадена въз основа на подадено от самия него заявление за прекратяване на ТПО, а от друга – че по арг. от приетото РКС трудовото му правоотношение изобщо не е било

прекратявано. С оглед твърденията на ищеца, от една страна – че е издадена заповед на главния инспектор за прекратяване на трудовото му правоотношение, която не е породила действие, с оглед на което същото не се счита за прекратено, а от друга – че исковата сума се претендира като обезщетение за оставане без работа, на ищеца следва да бъдат дадени указания в тази връзка.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба на Г. Й. Г. срещу \*\*\*.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да посочи:

1. твърди ли трудовото му правоотношение да е било прекратено и от кой момент;
2. с оглед уточнението по т.1 да посочи дали претендира исковата сума като:
  - неизплатено трудово възнаграждение или като
  - обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение или
  - на друго основание, в който случай да изложи конкретни фактически твърдения за обстоятелствата, от които същото произтича.

При неизпълнение на указанията на съда в срок исковата молба ще бъде върната.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на ищеца препис от разпореждането.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_