

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10262

гр. С., 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110142054 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК 121076907 със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Стефан Караджа“ № 2, представлявано съвместно от изпълнителния директор Миролуб Панчев Иванов и изпълнителния директор Константин Стойчев Велев, чрез процесуалния представител юрисконсулт Н. Д. К. против Столична община, ЕИК 000696329, със седалище и адрес на управление: гр. С. 1000, бул. „Московска“ № 33.

След проверка съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал.1 и чл. 128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, като в предвидения от закона срок ответникът е депозирал отговор на исковата молба, като е оспорил исковата претенция по основание и размер.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковата претенция е допустима, като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че на 14.03.2022 г., Дружеството е депозирало Заявление за издаване на Заповед за изпълнение по чл.410 ТПК срещу СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЕИК 000696329, за сума в размер на 1859.55 лв. - главница, за изплатено от ЗАД „Армеец“ АД обезщетение по имуществена застраховка „Каско на МПС и злополуки“ на увреден от ПТП лек автомобил

***** с ДК№ ***** , както и сума в размер на 566.69 лв. - мораторна лихва за забава, като ищецът претендира и законната лихва върху главницата до окончателното изплащане на вземането, както и направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение в заповедното производство.

С разпореждане, постановено по ч.гр.д. № 20221110113329/2022 година, 143-ти състав на Софийски районен съд е уважил искането и е издал Заповед за изпълнение срещу Столична община. На основание чл. 415, ал.1, със съобщение, получено на 06.07.2023 г. съдията- докладчик по делото е указал на ищеца, че е постъпило възражение от страна на длъжника Столична община, както и че “ЗАД АРМЕЕЦ” АД може да предяви иск в едномесечен срок.

Твърди се, че с полица № ***** от 0921,2016 г., ЗАД “Армеец” е сключил договор за застраховки „Каско и злополуки“ на лек автомобил марка ***** с ДК№ ***** , собственост на „Уникредит лизинг“ ЕАД, със срок на действие от 04.01.2017 до 03.01.2018 г. На 16,04.2017 г., лек автомобил ***** с ДК № ***** се е движил по ул.С.“ – пряка на ул. “С.Ш.“ в село Ж. по посока на Вилна зона „Я“ и до № 48 преминава през необезопасен и несигнализиран участък - дупка, образувана от вдлъбнатата шахта. Твърди се, че неравността на пътя е предизвикала ПТП с лекия автомобил ***** с ДК № ***** , като е нанесена материални щети на същия - увреждане на предна дясна джанта и гума.

Излагат се доводи, че вложените части и материали за извършване на ремонт на лек автомобил ***** С ДКН ***** възлизат на 1 849,55 лева и че ЗАД „Армеец“ АД е изплатило обезщетение за възстановяване на увредения автомобил в размер на лева. Твърди се, че общият размер на заплатеното от застрахователя обезщетение е 1 859.55 лева, включително 10,00 лева за извършени ликвидационни разноски по претенцията. Сочи се, че плащането на дължимите суми ЗАД „Армеец“ е изпълнило задължението си в качеството му на застраховател по застраховка „Каско и „Злополука“ на МПС да покрие щетите, причинени на пострадалото МПС. Твърди се, че на основание чл. 410, ал. 1 КЗ, във връзка с чл. 49, ал. 1 от ЗЗД, във вр. чл.86 ЗЗД, има право да получи обезщетение до размера на изплатената сума.

С писмо с изх. № Л - 5381/26.07.2017 г., придружено с цялата ликвидационна преписка по образуваната в дружеството ликвидационна преписка - щета № 10017030111770, получено на 28.06.2017 г., ответникът е поканен доброволно да заплати сумата от 1859.55 лева, но същата не е заплатена.

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да се признае за установено в правоотношенията между „ЗАД АРМЕЕЦ" АД, ЕИК 121076907 със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Стефан Караджа” № 2, представлявано съвместно от изпълнителния директор Миролуб Панчев Иванов и изпълнителния директор Константин Стойчев Велев, чрез процесуалния представител юрисконсулт Н. Д. К. и Столична община, ЕИК 000696329, със седалище и адрес на управление: гр. С. 1000, бул. „Московска” № 33, че съществува вземане на „ЗАД АРМЕЕЦ" АД, ЕИК 121076907 със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Стефан Караджа” № 2, представлявано съвместно от изпълнителния директор Миролуб Панчев Иванов и изпълнителния директор Константин Стойчев Велев, чрез процесуалния представител юрисконсулт Н. Д. К. и Столична община, ЕИК 000696329, със седалище и адрес на управление: гр. С. 1000, бул. „Московска” № 33, дължи сумите, за които е била издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № 15114/31.5.2022 година, издадена по ч.гр.дело № 13329/2022 година по описа на Софийски

районен съд, а именно: сумата от 1 859.55 лева /хиляда осемстотин петдесет и девет лева и петдесет и пет ст./ - главница за дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция, във връзка с настъпило на 16.4.2017 година пътно – транспортно произшествие, за което е била образувана ликвидационна преписка по щета № 10017030111770, ведно със законната лихва върху главницата от датата на депозиране на заявлението пред заповедния съд – 14.3.2022 година до датата на окончателното изплащане на вземането, както и мораторна лихва в размер на 566,69 лева за периода 09.03.2019 г. до 09.03.2022 година.

Прави се искане за присъждане на разноски сторени пред заповедния и исковия съд.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК **ответникът е подал отговор на исковата молба**, с който оспорва предявените искове по основание и размер.

Счита, че не е изяснена фактичката страна, както и че не е доказан по безспорен начин механизмът на процесното ПТП. Оспорва твърдението, че единствената причина за процесното ПТП и за щетите по увредения автомобил е неизправност на пътното платно, поддържано от Столична община. Ответникът счита, че не става ясно къде е настъпило събитието. Оспорва, че за него е възникнало задължение за обезвреда по чл. 49 ЗЗД. Твърди, че не е бездействал, а е изпълнявал задълженията си по текущото поддържане на пътя в съответствие с нормативната уредба. Оспорва претенцията на ищеца, тъй като изплащането на обезщетението е извършено, а претенцията е обоснована само на твърденията на водача и писмените му показания, които според ответника са документ със субективно съдържание и не представляват официален документ, като счита, че не следва да бъдат кредитирани от съда. Оспорва размера на платеното застрахователно обезщетение като счита, че същия не е доказан.

При условията на алтернативност моли да се намали размера на претендираното обезщетение, вследствие на съпричиняване на вредите от страна на водача на автомобила. Ответникът прави възражение срещу допускането на съдебно автотехническа експертиза с указаните от ищеца задачи, тъй като според него ще бъде извършена само на база на уведомлението от водача на МПС и от счетоводните документи. В случай, че експертизата бъде допусната, ответникът моли да бъде заличен въпросът за изчисляване на обичайните ликвидационни разноски, тъй като не оспорва размера на същите.

Не възразява срещу допускането до разпит на водача на процесния автомобил.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

Предявени са обективно и кумулативно съединени установителни искове по реда на чл. 422 ГПК, във връзка с чл.415 ГПК с правно основание чл.410, ал. 1, т.2 КЗ, във връзка с чл. 49, ал. 1 ЗЗД и иск с правно основание чл.422 от ГПК във връзка чл. 86 ЗЗД.

Възражението на ответника за съпричиняване – е с правна квалификация чл. 51, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите

3.Кои права и кои обстоятелства се признават:

- към датата на застрахователното събитие автомобил марка ***** с ДК№ ***** е имал валидна задължителна застраховка „Каско на МПС и Злополука“
- ЗАД „Армеец“ АД е изплатило сума в общ размер на 1 859.55 лв., представляващо обезщетение за претърпени имуществени вреди на лек автомобил марка ***** с ДК№ *****.

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

За ищеца:

По иска за главница, доказателствената тежест е на ищеца, който следва в условията на пълно главно доказване по смисъла на чл. 154 от ГПК да установи:

- Размера на вредата и нейното заплащане на застрахования, като с оглед възраженията на ответника следва да докаже механизма на настъпване на ПТП, причинно следствената връзка между деянието и вредите, техния размер, поставянето на ответника в забава;

- Неизпълнение от страна на ответника, както на действия и/или бездействия по осигуряване на пътното платно;

- да е предявил претенцията си и да е изтекъл срокът по чл.412, ал.3 от Кодекса за застраховането.

С оглед възраженията на ответника – **за ищеца е тежестта да докаже**, наличието на причинно следствена връзка между вредите и настъпилото ПТП, състоянието на увреденото имущество към датата на настъпване на ПТП, размера на изплатеното обезщетение с оглед твърдението за извършено плащане.

За ответника е тежестта да докаже точно изпълнение.

По доказателствените искания:

Ищецът е заявил искане за допускане и приемане на представените с исковата молба писмени доказателства, които съдът приема, че са относими, допустими и необходими и това доказателствено искане следва да се уважи.

Ищецът е направил искане за допускане на автотехническа експертиза, което искане е допустимо и относимо, като вещото лице следва да отговори и на въпросите посочени в исковата молба.

По искането на ищеца за събиране на гласни доказателства – чрез допускане до разпит на свидетел в режим на призоваване – съдът като приема искането за относимо следва да го уважи и определи депозит за разноски за призоваване, платим от ищеца.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА, като доказателства по делото, приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ по искането за допускане и назначаване на съдебно автотехническа и оценителна експертиза – съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит в режим на призоваване:

- свидетел на страната на ищеца – С. И. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. С., ул(АДРЕС), телефонен номер, предоставен по щетата: ***** - водач на процесното ПТП

Определя депозит за разноси за призоваване на допуснатия свидетел в размер на 50,00 лева, платими от ищеца и ответника по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото, **като му указва, ч е** при непредставяне по делото на доказателства за заплатения депозит, съдът няма да призове допуснатия до разпит свидетел и ще приключи съдебното дирене без събирането на гласни доказателства.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, ч е** във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – *по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.*

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните в случай,** че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед No AC – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните в случай,** че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от

новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) No 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) No 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с

квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

На страните–на основание чл.50, ал.5 от ГПК – връчването на съдебните книжа да се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **05.6.2024 година от 10:15 часа**, за която дата и час да се призват страните.

Да се връчи препис от настоящето определение на страните, като на ищеца ведно с отговора на исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____