РЕШЕНИЕ

№ 281

гр. гр. Хасково, 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Милена Д. Борисова
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно наказателно дело № 20235640200749 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № BG2023/3000-480/НП от 21.08.2023г. на Директора на ТД Митница Пловдив, с което на „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД гр.Хасково, за нарушение по чл. 234 ал.1 т.2 от Закона за митниците /ЗМ/, на основание чл.231 чл.234 ал.1 т.2, ал.2 т.2 ал.4 от ЗМ, във връзка с чл.3-и от Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014 относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изменен с Регламент (ЕС) 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 година, във връзка с чл.27 ал.2, чл.53 ал. 2 чл.57 и чл.83 ал.1 от ЗАНН, е наложена имуществена санкция в размер на 51 025,71 лв. и е присъдено заплащането на равностойността на стоката, предмет на нарушението, представляваща митническата й стойност в размер на 51 025,71 лв.

Недоволен от горепосоченото наказателно постановление е останал жалбоподателят „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД гр.Хасково, поради което чрез адв.Б. З. от САК обжалва същото с оплаквания за незаконосъобразност. Без да излага конкретни оплаквания в жалбата, иска от съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното НП и да му присъди разноски пред настоящата инстанция. В хода по същество и в писмени бележки излага конкретни доводи.

Претендира присъждане на разноски.

Административнонаказващият орган – Директор ТД Митница - Пловдив, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като неоснователна. Счита обжалваното наказателно постановление за правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде потвърдено.

Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства,във връзка с

твърденията на страните приема за установено от фактическа страна следното:

На 28.09.2022г. в Митническо бюро Хасково била приета митническа декларация /МД/ с MRN 22BG003012017284R3 за поставяне на стоки под режим 40 - едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление с вносител дружеството-жалбоподател, представлявано пред МБ Хасково от „Новел Агент“ ЕООД, ЕИК 200485712, гр.Хасково.

Изпращач на стоката бил „HBB TEKSTIL INS.ORG.SAN VE TIC“ LTD STI, Р.Турция, като в митническата декларация било декларирано: ЕД /елемент от данни/ 6/8 „Описание на стоките“ - Шперплат от топола: 30,546 куб. м. на 33 пакета по спецификация; ЕД 6/14 „Код на стоката-код по Комбинираната номенклатура“ - 44123320 ЕД 5/15 „Код на държава на произход“ - TR Турция.

Към нея били приложени следните документи: търговска фактура № 103/08.09.2022г, дебитно известие №103-1/27.09.2022 към фактура №103/08.09.2022г; спецификация към фактура № 103/08.09.2022г; международна товарителница CMR №001/13.09.2022г; сертификат за движение ATR №E1014465/09.09.2022г; декларация за транзит T1 22TR34120001520500; протокол за митническа проверка №22BG003000M014837/3000/20.09.2022г; пълномощно от 20.09.2022г.

На основание чл.188 от Регламент /ЕС/ №952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета била извършена проверка на документите и стоките по митническата декларация, при която не били открити несъответствия между данните в МД и тези в придружаващите документи. При физическата проверка на стоките било установено, че стоката представлява шперплат на листове, с различна дебелина, опаковани на пачки с чембер лента - общо 33 бр. пачки.

На основание чл.194 от Регламент /ЕС/ №952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета стоките били вдигнати на 28.09.2022г.

На 20.02.2023г., с писмо №32-68316/20.02.2023г. Директорът на Дирекция „Митническо разследване и разузнаване“ към Агенция „Митници“ /ДМРР/ предоставил на директора на ТД-Митница Пловдив допълнителна информация за стоките по Митническа декларация с MRN 22BG003012017284R3, отразена в докладна записка №32-56312/10.02.2023г.

С писмо №32-11902 от 11.01.2023г. било оправено запитване до Република Турция във връзка с проверка по отношение на евентуално заобикаляне на наложените санкции срещу Русия при внос на шперплат от дружеството- жалбоподател с ЕОРИ BGC201889647ZZZZ5 по МД за режим 40 - едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление с MRN 22BG003012017284R3. Поискано било да бъдат предоставени копия на всички документи, представени пред турските митнически органи при задействането на транзитните операции за България, както и митническите декларации за износ на стоката от Република Турция, предшестващи транзитните операции и приложените към тях документи.

На 16.01.2023г. по електронна поща на Националния координационен център в Агенция „Митници“ (НКЦ) бил получен отговор от Съвместния контактен център за полицейско и митническо сътрудничество /СКЦПМС/ с изх.№ У РИ 125210-424/16.01.2023г., регистриран в Агенция „Митници“ с №32-21429 от 17.01.2023г., в който били предоставени документите по цитираната МД за транзит.

Към МД за транзит била приложена електронна e-FATURA

№HBB2022000000103/ 08.09.2022г. с обща фактурна стойност 5 110,96 евро с условия на доставка FOB. При оформяне на стоките в МБ Хасково с МД с MRN 22BG003012017284R3/28.04.2022г. била представена фактура COMMERCIAL INVOICE №103/08.09.2022г. с обща фактурна стойност 5 110,96 евро с условия на доставка CIF и дебитно известие DEBIT NOTE 103-1/27.09.2022г. към фактура № 103/08.09.2022г. за 20978,07 евро и условия на доставка CPT-HASKOVO, т.е. декларираната цена на стоката при обмитяване в МБ Хасково била в размер на 26089,03 евро CPT Хасково.

Митническите декларации за износ на стоката от Република Турция не били предоставени, но в приложените към отговора документи били цитирани номера на други транзитни декларации, задействани в митническо учреждение на Турция (TR080300), локализирано на турско-грузинската граница.

В тази връзка на 19.01.2023г. с писмо рег. индекс №32-23932 директорът на ДМРР изпратил запитване до Република Турция, с което била изискана митническата декларация, издадена от Република Турция, предшестваща митническа декларация с MRN №22TR34120001520500 за транзит на стоките до България, както и документите, касаещи предшестващия режим на стоката.

В отговор на това, на 09.02.2023г., на електронна поща НКЦ с писмо изх. №УРИ 125210-981/09.02.2023г. на СКЦПМС била получена предшестващата декларация за стоките по МД за транзит 22TR34120001520500, а именно: МД за транзит №22TR08030000178567/05.09.2022г., която била регистрирана на турско-грузинската граница, ведно с фактура №742/29.08.2022г. и международна товарителница CMR №290822/29.08.2022г.

При преглед на представените документи с писмо №32-68316/20.02.2023г. на директора на ДМРР до директора на Териториална дирекция Митница Пловдив се установило, че Стоките по транзит №22TR08030000178567/ 05.09.2022г. и приложените към него фактура №742/29.08.2022г. и CMR №290822/29.08.2022г. са изпратени от Русия с изпращач ООО Устьелес грууп, **********; че имало пълно съответствие на стоките в двете транзитни декларации №22TR34120001520500 и №22TR08030000178567 по вид и количество - и двете декларации били за шперплат с тарифен код 44123390, колетите били 33 бр с тегло 21 713 кг. Освен това, в спецификацията към фактура № 103/08.09.2022г, представена в МБ Хасково и във фактура №742/29.08.2022г, идваща от Русия, стоките били описани по идентичен начин.

Така, от представените документи, било установено, че стоките – „шперплат“ били изпратени от Русия с изпращач ООО Устьелес грууп, **********, въведени са на територията на Република Турция на 05.09.2022г. с МД за транзит №22TR08030000178567 и на 13.09.2022г. са изпратени за България с МД за транзит №22TR34120001520500.

Установило се, че съгласно чл.3и от Регламент на Съвета (ЕС) № 833/20141, изменен с Регламент за изменение (ЕС) №2022/576 на Съвета от 08.04.2022г., било забранено закупуването, вносът или трансферът в Съюза, пряко или непряко, на стоки, които носят значителни приходи на Русия и по този начин обезпечават действията й, дестабилизиращи положението в Украйна, изброени в приложение XXI, ако те са с произход от Русия или се изнасят от Русия, а в същото време внесеният с МД с MRN 22BG003012017284R3 шперплат попадал в глава 44 на КН, включена в приложение XXI на Регламента.

Във тази връзка управителят на дружеството-жалбоподател била поканена да се яви до 20.03.2023г. в МБ Хасково за снемане на обяснения във връзка с извършения внос. Тя се явила на посочената дата, но заявила че че не е запозната с документите по случая и на въпросите можел да отговори баща й П. А. К., който се

занимава с тази дейност, като предоставила телефонния му номер.

На 22.03.2023г., в разговор на предоставения телефонен номер, П. К. бил поканен да се яви на 24.03.2023г в МБ Хасково, за даване на обяснения по случая, за което бил съставен Протокол №32-111589/22.03.2023г.

На 24.03.2023г. П. К. се явил в МБ Хасково, като в снето обяснение същият заявил, че е извършил сделка между дружеството-жалбоподател и финландска фирма за шперплат. Намерил чрез Интернет производител на шперплат в Турция, свързал се е с тях на посочения телефон в сайта и чрез техен дистрибутор уговорил количествата от съответния материал. След пристигане на стоката в България, шофьорът на товарния автомобил се свързал с митническия агент за оформяне на документите. П. К. не бил виждал стоката и камионите, с които е превозвана.

След оформяне на документите, стоката отпътувала за Полша.

За така установеното нарушение управителя на ЕООД бил поканен да се яви в МБ Хасково на 29.03.2023г. за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение, във връзка с извършения внос от дружеството.

Така, на 29.03.2023г. от свид. С. М. В. – държавен инспектор в ТД Митница- Пловдив, на дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН №BG29032023/3000/М-159 от 29.03.2023г., в присъствието на управителя на дружеството, за това, че на 28.09.2022г в МБ Хасково в качеството си на вносител и декларатор с EORI № BGC201889647ZZZZ5, като поставя под режим „Допускане за свободно обращение с цел крайно потребление“ с МД с MRN 22BG003012017284R3 стока, изнасяна от Русия, а именно - шперплат 30,546 куб. м. на 33 пакета, общо 21713 кг с код по КН 44123320, за който декларира в ЕД 5/15 „Код на държава на произход“ - TR Турция, е избегнал забраната на чл.3и от Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014, с което е осъществило състава на чл.234 ал.1 т.2 от Закона за митниците. АУАН бил съставен при условията на чл. 40 ал.4 ЗАНН, бил връчен лично срещу подпис на управителя на дружеството-жалбоподател, като в АУАН същата не вписала възражения.

Писмено възражение по акта с вх.№32-129695/04.04.2023г. постъпило в ТД-Митница Пловдив, което било разгледано от АНО.

Събраните по преписката материали били изпратени на ОП-Хасково за преценка наличието на данни за извършено престъпление по чл.242 ал.1 от НК. С постановление от 12.04.2023г. на прокурор в Окръжна прокуратура-Хасково по преписка вх. №598/2023г. по описа на ОП-Хасково е отказано образуването на наказателно производство по изпратените материали и е постановено същите да бъдат изпратени на Директора на ТД „Митница Пловдив“ по компетентност, с оглед осъществяване на правомощията му по прилагане на ограничителни мерки относно стоките, предмет на митническите декларации.

Със служебна бележка рег.инд.№ 32-452837/27.06.2023г. до отдел „Митническа дейност“, в Митница - Пловдив е поискано определяне на митническата стойност на стоката по процесния АУАН, като със служебна бележка изх.№32-455163/28.06.2023г. от отдел „МД" в Митница - Пловдив е определена митническа стойност на стоката, според която митническата стойност на шперплат от топола – 30.546 м^3 е за 51 025,71 лв.

Въз основа на издадения акт за административно нарушение, Директорът на ТД Митница – Пловдив, упълномощен съгласно Заповед № ЗАМ-988/32-220316/13.06.2023г. на Директора на Агенция „Митници“, е издал атакуваното НП, с което наложил на дружеството- жалбоподател имуществена санкция в размер на 51 025,71 лв., на основание чл.234 ал.2 т.2 от Закона за митниците /ЗМ/ и на основание чл.234 ал.4 от ЗМ е отнел в полза на държавата стоката, предмет на нарушението, като предвид липсата □ е

присъдил да се заплати нейната равностойност, представляваща митническата й стойност в размер на 51 025,71 лв.

Тази фактическа обстановка съдът възприе от представените по делото писмени доказателства, както и от показанията на разпитания в хода на делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелката С. М. В. – държавен инспектор в Агенция „Митници“, ТД Пловдив относно обстоятелствата, изложени в АУАН, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал, поради което ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи.

При разглеждане на делото от страна на АНО се представиха и приеха като доказателства Търговска фактура № 103/08.09.2022 г. на английски език, ведно с надлежден превод на български език; Дебитно известие № 103-1/27.09.2022 г. на английски език,ведно с надлежден превод на български език; Спецификация към Фактура № 103/08.09.2022 г. на английски език, ведно с надлежден превод на български 7 език; Международна товарителница CMR 001 с получател „Саинъм Ес Джи Ен“ ЕООД на английски език, ведно с надлежден превод на български език; Сертификат за движение A.TR. № E 1014465 на английски език, ведно с надлежден превод на български език; Декларация MRN 22TR341200001520500 от 13.09.2022 г. на английски език, ведно с надлежден превод на български език; Декларация MRN 22TR308030000178567 от 05.09.2022 г. на английски език, ведно с надлежден превод на български език; Писмо № TR1.2 до „Саинъм Ес Джи Ен“ ЕООД от „ХББ Текстил Иншаат организасион Санаи ВЕ Тиджарет лимитед ширкети“ на английски език, ведно с надлежден превод на български език; Международна товарителница CMR № 290822 с изпращач „Устелес груп“ – Русия на английски език, ведно с надлежден превод на български език; Фактура № 742/29.08.2022 г. на английски език, ведно с надлежден превод на български език; Документ на турски език от Министерството на търговията, РД „Митници и търговия“ – Истанбул на английски език, ведно с надлежден превод на български език.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи:

Съставеният Акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията, не са допуснати нарушения на чл.40 от ЗАНН, във връзка със съставянето и връчването му на законния представител на дружеството - жалбоподател. На същия е осигурена възможност да се запознае с неговото съдържание, както и да направи възражения по него.

На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити.

В административно-наказателното производство не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя.

Изцяло неоснователен е довода на пълномощника на дружеството -жалбоподател в обратната насока, че такова е допуснато с невръчване на документите/превод на документите, на които се основава административно наказателното обвинение. Това е така, тъй като на първо място изтъкнатото субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК, визирано в разпоредбите на чл.84 от ЗАНН касае призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда

по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване.

Т.е. субсидиарното приложение на НПК в случая не касае административното производство във фазата му на установяване на нарушението и привличане към административнонаказателна отговорност на нарушителя.

Такава е и съдебната практика /например Решение № 119/28.03.2017г. на Адм.съд-Плевен по КАД№ 99/2017г., Решение №41/12.03.2019г. по АНД №91 по описа на Районен съд Свиленград за 2019г. и Решение № 678 /01.10.2019г. на Административен съд-Хасково по К.А.Н.Д №594/2019г./ която приема, че разпоредбите на НПК са субсидиарно приложими за производството по обжалване на наказателните постановления пред съда. И макар посочената съдебна практика да касае въпроса за осъществяване на задължителен превод за лице, невладеещо български език, в административното производство по установяване и санкциониране на административно нарушение, то същата се явява напълно приложима и в случая, доколкото касае обхвата на субсидиарното приложение на НПК в производството по ЗАНН.

В самата уредба на ЗАНН пък не съществува императивно правило, задължаващо актосъставителят да връчва на нарушителя придружаващите АУАН документи – в или без превод на български език. Правило, касаещо същите е налице, но то регламентира императивно задължение за опис в АУАН на писмените материали и на иззетите вещи, ако има такива, и кому са поверени за пазене /чл.42 ал.1 т.10 ЗАНН/.

На следващо място, дори да се приеме, че е допуснато процесуално нарушение с невръчването на тези документи на нарушителя /с или без превод/, то следва да се направи конкретната преценка на обстоятелствата, за да се отговори на въпроса дали с това е накърнено правото на защита на жалбоподателя и оттам - представлява ли то съществено процесуално нарушение.

В случая отговорът на този въпрос е отрицателен.

Видно от материалите по делото, в т. ч. и от депозираното от дружеството-жалбоподател писмено възражение срещу АУАН, а и от последващите действия на представляващият го, същият ясно е разбрал за какво се ангажира административно-наказателната отговорност на дружеството.

В тази връзка неоснователно е твърдението на процесуалния представител на нарушителя, че като не са били връчени процесните документи, на които се основава административнонаказателното обвинение - в превод или без, е било накърнено правото на защита на нарушителя. Нарушенията, които е извършило ЕООД, са били съвсем ясни още в момента на проверката и на съставяне на акта за нарушение, тъй като са му били разяснени и подробно описани в АУАН. Това се установява и от дадените в хода на производството писмени обяснения по случая. Освен това, АУАН е бил връчен лично срещу подпис на представляващия дружеството в лицето на неговия управител, който го е подписал саморъчно без възражения.

Ето защо, при съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществените.

На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, спазена е формата и редът за издаването му, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити.

От материално-правна страна, настоящият състав намира, че е осъществен фактическият състав на административното нарушение.

Безспорно е, че в качеството си на вносител и декларатор с EORI № BGC201889647ZZZZ5, дружеството –жалбоподател е поставило под режим „Допускане за свободно обращение с цел крайно потребление“ с Митническа декларация с MRN 22BG003012017284R3 стока, изнасяна от Русия, а именно - шперплат 30,546 куб. м. на 33 пакета, общо 21713 кг с код по КН 44123320, за който декларира в ЕД 5/15 „Код на държава на произход“ - TR Турция.

Внесеният с МД с MRN 22BG003012017284R3 шперплат с код по КН 44123320 попада в глава 44 на КН, включена в приложение XXI на Регламент на Съвета (ЕС) № 833/20141, изменен с Регламент за изменение (ЕС) №2022/576 на Съвета от 08.04.2022г., съгласно чл.3и от който е налице забрана за закупуването, вносът или трансферът в Съюза, пряко или непряко, на стоки, които носят значителни приходи на Русия и по този начин обезпечават действията й, дестабилизиращи положението в Украйна, изброени в приложение XXI, ако те са с произход от Русия или се изнасят от Русия.

При сравнение на придружаващите движението на стоката документи е установено, че тя произхожда от Русия -стоките по транзит №22TR08030000178567/ 05.09.2022г. и приложените към него фактура №742/29.08.2022г. и CMR №290822/29.08.2022г. са изпратени от Русия с изпращач ООО Устьелес грууп, **********. Налице е пълно съответствие на стоките в двете транзитни декларации №22TR34120001520500 и №22TR08030000178567 по вид и количество - и двете декларации били за шперплат с тарифен код 44123390, колетите били 33 бр с тегло 21 713 кг. В спецификацията към фактура № 103/08.09.2022г, представена в МБ Хасково и във фактура №742/29.08.2022г, идваща от Русия, стоките били описани по идентичен начин.

Тези обстоятелства са установени при сравнение на документите, уредбата на които се намира в приложимите международни актове и задължително придружаващи стоката когато се касае за международна търговска сделка и международен превоз на стоки, в т.ч в Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на стоки /на английски „Convention on the Contract for the International Carriage of Goods by Road“, в в сила за България от 1978 г./, с която се уреждат правилата за договорите за автомобилен превоз на стоки с превозни средства срещу заплащане.

По-насетне, дружеството-жалбоподател е поставило под режим „Допускане за свободно обращение с цел крайно потребление“ с Митническа декларация с MRN 22BG003012017284R3 процесната стока – шперплат от топола, декларирайки я със страна на произход Турция, вместо Русия. Деклараторът е длъжен да декларира вярна информация в подаваната митническа декларация.

По този начин е заобиколено наложеното с Регламент на Съвета (ЕС) № 833/20141, изменен с Регламент за изменение (ЕС) №2022/576 на Съвета от 08.04.2022г., ембарго за внос на стоки с произход Русия и оттам – е осъществен състава на нарушението по чл. 234 ал.1 т.2 от Закона за митниците, както правилно е било квалифицирано нарушението и от АНО.

Правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

Правилно е приложена и санкционната норма.

За констатираното нарушение законът предвижда имуществена санкция за ЮЛ от 100 до 200 на сто от митническата стойност на стоките, предмет на нарушението по ал. 1, т. 2., както и отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението, независимо от това чия собственост са, а ако липсват или са отчуждени, се присъжда тяхната равностойност, представляваща митническата им стойност.

Жалбоподателят е ЮЛ, така че правилно му е определена имуществена санкция.

На дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в минималния предвиден в закона размер. При установено нарушение това е най-благоприятния вариант. Няма как съда да наложи по-леко по размер или вид наказание.

Ето защо съдът счете, че административното наказание е правилно определено.

Атакуваното НП се явява правилно и законосъобразно и като такова ще следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и съобразно разпоредбите на чл.63д, ал.4 и ал.5 от ЗАНН, основателно е искането на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като същото не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от ЗПП. Нормата предвижда съобразяване на възнаграждението с вида и количеството на извършената дейност. Съобразявайки фактическата и правна сложност на делото, съдът намира, че в полза на АНО следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Предвид изложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2023/3000-480/НП от 21.08.2023г. на Директора на ТД Митница Пловдив, упълномощен съгласно Заповед № ЗАМ-988/32-220316/13.06.2023г. на Директора на Агенция „Митници“, с което на „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД гр.Хасково, за нарушение по чл. 234 ал.1 т.2 от Закона за митниците /ЗМ/, на основание чл.231 чл.234 ал.1 т.2, ал.2 т.2 ал.4 от ЗМ, във връзка с чл.3-и от Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014 относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изменен с Регламент (ЕС) 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 година, във връзка с чл.27 ал.2, чл.53 ал. 2 чл.57 и чл.83 ал.1 от ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 51 025,71 лв. и е присъдено заплащането на равностойността на стоката, предмет на нарушението, представляваща митническата й стойност в размер на 51 025,71 лв.

ОСЪЖДА „Сайнъм Ес Джи Ен“ ЕООД гр.Хасково, ЕИК:201889647, със седалище

и адрес на управление: гр.Хасково, бул. „България“ №2, представлявано от управителя Катя Янчева Балева, да заплати на ТД-Митница Пловдив, сумата в размер на 100 лева, представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете

Вярно с оригинала!
Секретар: В.К.