

ПРОТОКОЛ

№ 175

гр. Сливен, 15.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело
№ 20232200100377 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът С. И. И., редовно призован, не се явява. Вместо него се явява
адв. Е. М. - АК Сливен, с пълномощно по делото.

Ответникът - Прокуратурата на Република България, редовно призован,
се представлява от прокурор К. М..

Вещото лице П. Х. Г., редовно призован, се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Назначената по делото съдебно-психологична експертиза е представена
в писмен вид на 08.04.24г.

Адв. М.: Не възразявам да бъде изслушана изготвената експертиза.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам да бъде изслушана изготвената
експертиза.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

П. Х. Г. на 55 г., българин, български гражданин, неосъждан, без

родство със страните по делото и техните пълномощници.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам изложеното в настоящата представена по делото експертиза. Когато казвам, че процесното производство е успяло да го сломи, аз отговарям на въпроса какво се е случило към момента на повдигане на обвинението и хода на наказателното производство. Във втората част, аз коментирам последиците от всичко това, т.е., че към момента механизмите за справяне са сработени и процесът е овладян с тенденция да мине от умерена към лека фаза.

Тези симптоми, които съм изброил в края на заключението, касаят част от амбулаторните листи, представени по хода на настоящото производство, а именно тези, в които има психотична продукция, т.е., аз не изследвам цялата медицинска документация, а само тази част от нея, която е в зоната на моята компетентност и въз основа на нея съм изготвил заключението. Търся в документацията и съответно по хода на проведеното изследване тъй наречената в психологията съвпадаща валидност, т.е., ние може да имаме едно соматично телесно заболяване, то да си има своите симптоми, но психологическото състояние също е склонно да имитира подобни симптоми и когато аз го срещна, описано в амбулаторен лист, изследвано с терапия, аз гледам дали остатъчните симптоми в това състояние съвпадат с характеристиките на психичните проявления, които наблюдавам към момента на изследването и излагам пред съда само съвпаденията. Т.е., елиминирам тези, които сами по себе си случайно биха могли да се появят. Изброените след моя подпис е обяснение на цитираните в амбулаторните листи диагностични състояния с техните симптоми, тъй като той е ходил при различни специалисти. Всеки е поставил към момента на прегледа определена диагноза, назначавал е терапия. После, някои обаче от тези състояния се преповтарят, т.е., виждаме ги още веднъж при последващ лекар, така нареченото „тревожно разстройство“. Фактически, аз за пред съда изтъквам само тези, които се преповтарят в медицинската документация и се появяват по хода на настоящото изследване, т.е., това, което съм видял по време на експертизата и е налично в документацията. Аз може да съм видял нещо по време на експертизата, но то, ако не е налично в документацията към този момент няма как да го вържа с предмета на делото. То може да се дължи на други фактори, които към момента да протичат.

Описал съм след подписа си речник на термините. Това е за яснота на съда и страните. Това е речник за неспециалиста да разбере за какво говорим. В обичайния живот се използва понятието „стрес“, но ние го наричаме „дистрес“. При нас то има друго значение. Изложил съм, след подписа, речник на професионалната терминология, за да мога да бъда максимално ясен за съда и страните, за да бъде достъпно заключението. Използвал съм учебник „Обща патология“ и то има за цел да обясни единствено и само

методиката на извършване на експертизата, т.е., че правим две срещи с клиента и работим на съвпадения. Т.е., излагам пред съда, така да се каже учебнически само това, което съвпада по време на двете сесии, между първата и между втората, тази продукция, която е открита и в двете сесии.

Стр.1, II, изр.1 – От гледна точка на психологичното интервю, преди провеждането му аз съм длъжен да се запозная с фактологията по процесното производство, т.е., кога дадено събитие се е състояло и в какъв период преди това обследваното лице е бил могъл да промени емоционалното си състояние във връзка с предстоящото събитие. Конкретно илюстративно обяснение на тази методика е в описаното на следващата страница, 2-ра стр. в „Резултат от анализа на материалите по делото“, че влошаването на симптоматиката предшества и упоменавам датата, съответно обследваното лице трябва да ми опише на мен същия период. Ако той ми опише друг период или ми опише събития с травматичен характер, които не съвпадат по време, аз мога тогава да считам, че има заучено поведение или нещо такова. В случая, това е смисъла на тази част от методиката. Другата част от методиката, която не е интервю, има тестови характер и тя има за цел да измери ресурса на обследваното лице, т.е. неговото внимание, концентрация и съответната нагласа към момента. Т.е., разглеждаме две сесии, в едната сесия акцента е на травмиращото събитие, в другата сесия акцента е в положителна посока. Ако изскочи една и съща симптоматика, я валидизираме. Това е методиката. Да, това е методиката, изградена на база интервю с лицето.

Стр.1, пункт III – Не мога да установя дали лицето преекспонира или не заради отдалечеността във времето. На стр.3, в заключителната част – „Обследваното лице е с повишена внушаемост и е склонен към акцентуации“. При такъв тип хора с повишена внушаемост няма как да извърша това нещо. Тази невъзможност идва от личностовата характеристика на обследваното лице с повишена внушаемост. При такава структура, при такъв тип хора няма как да го извърша това нещо. Те не се подават с достатъчна степен на валидност.

Стр.2 – „Наблюдения с изследователски характер“. Наблюдават се бележите. Използвайки израза „наблюдаваме“ на стр. 2, съм имал предвид „наблюдава се“.

В заключителната част, заключение 2: Следите са на базата на детайлното проследяване, на описаните проявления и съответно знанията, които вещото лице притежава за последиците от излагане продължително на това състояние. Т.е., аз съм го казал вътре в заключението, че вследствие на този товар има една дистимна компонента, потиснатост на настроението, и наличието на тази дистимна компонента няма с какво друго да я обвържа, освен с това, на което е бил подложен психичния свят на пострадалия. Аз съм описал психологичната реакция и възприятия на ищеца по текста на воденото наказателно производство. Не съм изследвал по принцип това, което прокуратурата поставя и няма как да го коментирам в настоящия момент.

Това нещо би ме отправило на трета контролна сесия, т.е., ако се появи някакъв елемент по хода на изследване, който така да се каже размива картината на експертизата, трябва да правя трета контролна сесия. Не ми е съобщено по време на интервюто или по време на тестовото изпитване друго събитие или факт, който да се отрази негативно на психиката и няма съответно данни за такова.

Стр.3, „Отговори“, пункт 1 – Патологично, „патология“ значи болест. Аз веднага след това го описвам в амбулаторните листи, само тези които съм цитирал след това. Приемам афективно разстройство на настроението, тъй като само от него намирам следи към момента. Емоционалните проблеми не са преодоляни. Тази последната проява на патология е останала вече към момента на обследване и характера ѝ е такъв, че няма да изчезне. Т.е., тя сега е умерена, отива към лека, но ще си остане лека. Т.е, трайно ще остане. Така съм го написал.

Адв. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР М.: Нямам въпроси към вещото лице.

На вещото лице П. Х. Г. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 450 лв., платимо от внесения депозит.

Съдът освободи вещото лице от залата.

Адв. М.: Г-жо Председател, в предходното съдебно заседание беше допуснат до разпит свидетел – съпругата на ищеца, тъй като тогава те се намираха в чужбина. Водим я в днешното съдебно заседание за разпит.

Съдът КОНСТАТИРА, че в проведеното на 19.02.2024г. е отложил разпита на допуснатия свидетел - съпругата на ищеца, който следва да се проведе днес. Същата се явява при режим на довеждане от ищеца.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на водената от ищеца свидетелка.

САМОЛИЧОСТ НА СВИДЕТЕЛКАТА:

Д. Л. И.А на 53 г., българин, български гражданин, омъжена, с висше образование, неосъждана, съпруга на ищеца.

Свид. И.А: Съпруга съм на ищеца. Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Съпруга съм на ищеца. Желая да свидетелствам. Първо искам да кажа, че като образувах това дело на мъжа ми, за него беше като шок, при положение, че той си знаеше, че няма никаква вина за цялата история и не е очаквал. И не само той, цялото семейство го преживяхме много тежко, понеже той е човек, който никога не е имал проблеми със закона, никога не е дължал нещо на някого. Ползва се с добро име в града, сред средите, в които се движи, сред приятелите си. Психически много зле го преживя С.. В един момент видях съвсем различен човек, от един стабилен

психически устойчив човек, той рухна. За него това да образуват дело за измама беше много тежко, не само за него. Оттам нататък той започна да вдига кръвно, което от нищо не се повлияваше. Започна да обикаля лекари. Стигнахме и до София. Това кръвно от нищо не се повлияваше. Той викаше: „не, аз не се притеснявам толкова“, но се оказа, че е на психична основа. В момента ходим в Испания на лекари, защото той си съсипа здравето и едва сега кръвното след толкова време е овладяно. Да не говорим, че след като приключи делото, като спечели делото, той все още беше тревожен, но от разговори с лекари и във ВМА и в „Света Анна“, защото той лежа три пъти в болница за едно лято и всичките казваха, че имунната му система е срината, вероятно от нещо преживяно. Три пъти цяло лято бяхме по болници. Направи белодробен оток, направи пневмония, направи нещо със сърцето, и там имаше вода. Не помня диагнозите. Отделно трябваше да пие силни лекарства, за да го овладее това кръвно и му се разбиха бъбреците. И в момента ходим в чужбина. Не знам как може ей така от нищото, не знам на какво основание се образува дело срещу един човек, който и от разговорите с адвокат, явно е нямало основание за това нещо. Ние колко години даваме почти всичките си пари по лекари от това нещо. Дъщеря ми работи одитор в американска фирма. Американците имат такова правосъдие, че служителите им трябва да бъдат изрядни. Тя започна да се кара с баща си, да се съмнява в неговата невинност. Създадох се много проблеми в семейството ни. Дъщеря ми каза: „аз заради работата, съжалявам, знаех, че тати е невинен, но разберете, че съм се борила за тази работа толкова време“. Това нещо оказва влияние и в семейството ни, и сред приятелите му. Той умира от срам. Бизнес партньорите му отказаха да предприемат някои неща, които бяха говорили, отложиха ги. Във всяка една сфера на нашия живот се отрази това нещо. За мен е неразбираемо на един средно интелигентен човек как може да се случват такива неща въобще, но здравето няма кой да го върне. Вдруги ден пак заминаваме за Испания, защото тези лекарства, които той приемаше заради това кръвно, той си разби другите органи.

Това му се отрази на обичайния му живот. Спря да се събира с приятели. Градът ни е малък, нещата се разчуват, времето минава. Той е подсъдим. По-скоро те спряха да се събират с него. Човек усеща. Той започна сякаш да се срамува, започна повече да стои в къщи, започна да получава панически атаки, които продължават и до днес. Последната беше на летището в Мадрид, преди два месеца. Не може да спи, през нощта става. Съдружниците му и приятелите му, ти не може да отидеш да седнеш да играеш карти, и някой да ти казва нещо с недомлъвки. Той е невинен човек, с достойнство и се чувства омерзен и спира да общува. Преди това дело, той не беше такъв. Всичко това стана, след като започнаха тези неща. Ходим в чужбина за здравето му. Кръвното му не се сваляше. Най-добрите лекари, при които сме ходили, се видяха в чудо, професори. Те казват: „Ние не знаем защо това кръвно не се сваля“. Принудиха се да му дадат такива лекарства, че той си разби бъбреците. Преди делото нямаше никакви особени проблеми.

Понякога е вдигал кръвно, но е било примерно до 150. Казват от възрастта, като има нужда да си взема хапче. Като мина делото, той буквално рухна. Преди делото не е имал никакви особени тежки заболявания. След като спечели делото започна белия дроб, сърцето. Преди това е нямал проблеми. Той е много активен, спортист.

Аз казвам мнението на лекарите, не е мое мнението. Проф. Б. в „Света Анна“. Най-вероятно не е документирано в писмен вид. Аз ви казвам мои разговори с лекарите. Те не могат да си обяснят защо, казват: „ние контролираме кръвно налягане, за пръв път виждаме човек, на който не можем да свалим кръвното“. Това кръвно поразява бял дроб, поразява бъбреци. То е елементарно. И да е документирано и да не е, и да го чукнем в интернет, то се вижда. В чужбина лекуваме всичко, ходим на прегледи. Ходим на прегледи за всичко, за кръвното, оттам му гледат и други органи, ходим при кардиолози, ходим при нефролози. Не е точно, че съм имала съмнения в него, в един момент ти си толкова изнервен, че започваш да нападаш. Едва ли не, създава се едно такова напрежение в семейството, че започваш да обвиняваш, започваш да нападаш. Дълбоко в себе си знам, че той не е такъв човек и никога не е бил такъв човек, да мами за някаква смешна сума. Не сме социално слаби. Това е.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Адв. М.: Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОР М.: Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв. М.: Г-жо Председател, считам че искът е изцяло доказан. Налице е непозволено увреждане, като са доказани всички негови пет елемента. Причинени са имуществени и неимуществени вреди на ищеца, за които ще помоля съда да уважи тези искове в пълният им размер и да присъди разноските, сторени на ищеца в настоящото производство, като представям списък за тях. Моля да ми дадете възможност поне 10 дни за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОР М.: Г-жо председател, аз не искам срок за писмени бележки. Искам да кажа, че всички доводи, които съм изложил в отговора на

исковата молба считам, че се доказаха по един безспорен и категоричен начин в рамките на гражданското дело, т.е. всички възражения са направени абсолютно правилно още на този етап при размяна на книгата по делото. Нищо от твърдението в исковата молба считам, че не беше доказано. Събраните гласни доказателства са на лица, които са в два от случаите близки роднини, а в третия случай близък приятел. Тези показания намирам за абсолютно вътрешно противоречиви при техния внимателен прочит. Констатирах противоречия по отношение на основни факти. Не чух в днешното съдебно заседание дали съдът с нарочно определение прие заключението на съдебно-психологичната експертиза, но използвам възможността, ако съдът не е сторил това, да направя изрично искане това заключение да не бъде прието, да не бъде ценено, тъй като същото е абстрактно, не отговаря конкретно на въпросите, има диаметрално противоположни противоречия, както в писмената му форма така и в отговорите на вещото лице в днешното съдебно заседание, поради което моля да не го приемате към доказателствената съвкупност и да не го цените. По отношение на списъка с разноски по чл.80 от ГПК, както и в писмения отговор, така и сега заявявам, че делото не се характеризира с особена фактическа и правна сложност, поради което на основание чл. 78а ал.5 от ГПК и свързаните с нея актове и приложения правя възражение за прекомерност, като считам, че следва да бъде присъдено минималното адв. възнаграждение. В заключение, моля да отхвърлите исковата молба изцяло във всичките ѝ части, като главни иски за имуществени и неимуществени вреди. Считам, че нито един от тях не бе доказан, нито един от тях не е основателен и в този смисъл моля за Вашето съдебно решение.

Съдът ДАВА на ищеца 10-дневен срок за представяне на писмена защита, след което ОБЯВЯВА че ще се произнесе с решение на 15.05.24 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____