

ПРОТОКОЛ

№ 87

гр. Бургас, 10.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Петя Ив. Петрова Дакова

Членове: Даниел Н. Марков
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора К. Ил. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. Петрова Дакова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212000600252 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура - Бургас се явява прокурор К. С.

Подсъдимият П. Н. Д. се явява лично и с упълномощения си защитник **адв. В. К.** от АК – София. Не се явява **адв. И. Л.** от САК, упълномощен защитник на подсъдимия Д., редовно призована.

Подсъдимият Т. Г. Н., не се явява, редовно призован. Явява се **адв. Б. Я.** от АК – Бургас, служебен защитник на подсъдимия Н..

Жалбоподателите граждански ищци и частни обвинители Р. В. С. и Й. Д. С. – последният й като наследник на Й. Н. М., редовно призовани, не се явяват. За тях се явява упълномощеният им повереник **адв. И. С.** от АК – Бургас.

Гражданските ищци и частни обвинители (наследници на Й. Н. М.) **Х. А. М. и М. Х. М.,** редовно призовани, не се явяват. За двамата се явява упълномощеният им повереник **адв. К. К.** от АК – Бургас.

Гражданските ищци и частни обвинители (наследници на Й. Н.

М.) Д. Д. С. и К. Д. С., редовно призовани, не се явяват и не изпращат процесуален представител.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила по делото молба от адв. Б. Я., вх. № 4121 от 05.05.2023 г., с която се моли делото да бъде отложено за друга дата поради влошено здравословно състояние на подсъдимия Н.. Към молбата е приложен болничен лист № E20222642447 от 05.05.2023 г., издаден от д-р Р. Д., удостоверяващ диагностицирано при подсъдимия Н. заболяване – „остра инфекция на горни дихателни пътища, неуточнена“, във връзка с което на същия е предписан режим на лечение „домашен-амбулаторен“, считано от 05.05.2023 до 10.05.2023 г.

По повод така депозираната молба, с разпореждане на съда от 05.05.2023 г. на подсъдимия Н. чрез защитника му адв. Я., е указана необходимостта да се представи удостоверение по образец съгласно Наредбата за медицинската експертиза, удостоверяващо невъзможността на подсъдимия Н. да се яви на датата на насрочено съдебно заседание.

АДВ. Я.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, информирам съм още по предходния болничен, както и за този болничен подсъдимия Н. за това, че следва да представи удостоверение по образец, че не може да се яви пред съда. Доколкото ми е известно от него, лекарите не са запознати с процедурата за издаване на медицинско удостоверение. Изрично съм му посочил чл. 103 от Закона за здравето, съответно Наредбата за съдебната експертиза, но въпреки това в разговора, който съм водил с Н., той ми заявява, че лекуващите го лекари са с дългогодишен стаж, отказват да издадат такова медицинско удостоверение, като му казват, че през лекарска комисия се преминава при удължаване на болничния, а не при първоначален болничен. Предавам Ви дословно това, което ми беше казано от подзащитния ми.

Считам, че тази документация, която трябва да бъде издадена, може би е по специфична и наистина е възможно и допустимо лекарите да не са запознати. Това е лично мое мнение.

Уведомил съм подсъдимия Н. за разпореждането на съда. Днес не съм го чувал. Чухме се когато ми беше изпратен болничният лист на 5-ти. След тази дата не съм се чувал с подзащитния ми Н. и нямам представа днес как се чувства.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, намирам, че не следва да бъде даван ход на делото при налични процесуални пречки, а именно неявяването на подсъдимия Т. Н.. В тази връзка представеният болничен лист, макар и неотговарящ на изискванията на закона, намирам, че сочи на уважителни причини за неявяването му. Поради тази причина не

следва да бъде даден ход на делото.

АДВ. С.: Присъединявам се изцяло към становището на държавното обвинение, ход на делото не следва да бъде даван.

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, с оглед отсъствието на подсъдимия Н. явно е налице процесуална пречка. Моля да не се дава ход на делото. Същото следва да бъде отложено за следващата резервна дата.

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, аз искам да посоча и още един факт, макар че няма да се ползваме от това обстоятелство. Ние с моя подзащитен не сме призовани редовно. Ние имаме съобщение за делото, не знам дали отрязъците са върнати при Вас. Аз се базирам на обстоятелството и за това съм тук, за това, защото днешната дата 10.05.2023 г. беше предварително уточнена като резервна дата, и независимо че призовките, които съм получил, са връчени на 04.05.2023 г., което е извън 7-дневния срок. Това е едното.

Има и едно друго обстоятелство, ако тръгнем да се позоваваме. Независимо от това, това е едното. Искам да кажа и нещо друго, че аз също не се чувствам добре и съм под въздействието на медикаменти, но на мен също не ми издават удостоверение по Наредбата. Имахме един такъв казус на първоинстанционното производство, когато моят подзащитен беше представил един болничен лист и имаше протест от страна на представителя на държавното обвинение. Разглеждащият делото състав посочи, че това е на базата на Наредба, подписана е и утвърдена от двамата министри, на правосъдието и на здравеопазването. Задължение на лекарите е да си знаят своите документи и за това вина не следва да носи този, който е болен и търси някакъв документ, който да го оправдае пред съдебните власти. И в този смисъл аз не знам, коментирам го, не съм защитник на Т. Н., но принципно за това, защото е станало въпрос за този случай.

Аз считам, че на това основание, че Т. Н. отсъства, а пък участието му в съдебното заседание е задължително, ход на делото не следва да бъде даден.

АДВ. Я.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, аз изразих моето мнение в уводната част. Считам, че не следва да бъде даден ход на делото, тъй като безспорно престъплението, за което е обвинен Н., е тежко и без неговото присъствие заседание не може да бъде гледано. Относно причините поради неговото отсъствие, считам, че те са уважителни. Моля да отложите заседанието за следващата резервна дата, а именно 26.05.2023 г.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Д.: Присъединявам се към мнението на останалите.

Съдът се оттегля на тайно съвещание в 10.40 часа.

Съдебното заседание продължава в 10.50 часа, в присъствието на явилите се страни по делото - прокурор С., подсъдимия Д., адв. К., адв. Я., адв. С. и адв. К..

Съдът, след като изслуша становищата на страните, взе предвид данните по делото, и съобрази депозираната от защитника Я. молба, с приложен към нея болничен лист, издаден на подсъдимия Н., намери следното:

Отсъствието на подсъдимия Н., обосновано с причини от здравословен характер, за което е представен болничен лист, съдът намира, че не се явява процесуална пречка за разглеждане на делото. Многократно в предходни съдебни заседания съдът коментира въпроса за надлежната документация, изисквана по силата на Закона за здравето – чл. 103, ал. 3 от същия и чл. 18 от Наредбата за медицинската експертиза, представянето на която е необходимо за удостоверяване на невъзможността за явяване пред органите на съдебната власт, в случая пред съда. Понастоящем, изтъквайки наличие на влошено здравословно състояние, пречатващо го да се яви в съдебно заседание, подсъдимият Н. представя пред съда болничен лист, съдържанието на който установява, че поради диагностицирана „остра инфекция на горни дихателни пътища, неуточнена“, на същия е предписан режим на лечение „домашен-амбулаторен“, за времето от 05.05.2023 до 10.05.2023 г. Така представеният медицински документ, макар да удостоверява съществуващо заболяване на подсъдимия Н., не обективира заключение, че последният е в невъзможност да се яви в днешно съдебно заседание, т.е., не е с доказателствена тежест да потвърди, че заболяването на Н. не позволява явяването му пред съда, още повече, че според отразеното в болничния лист, срокът на предписано домашно лечение изтича на днешна дата – 10.05.2023 г. Видно отново от болничния лист, на подсъдимия е определен режим на лечение „домашен - амбулаторен“, в каквата хипотеза по силата на чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, същият не е освободен от задължението си да се яви в съдебно заседание.

Констатираната липса на обективизирано по съответния ред и форма експертно заключение, че са налице медицински противопоказания за участието на подсъдимия Н. в съдебното заседание, дава основание на съда да приеме, че неявяването му в днешното съдебно заседание не е по уважителни причини.

Налице са предпоставки за разглеждане на делото в хипотезата на чл. 329, ал. 2, вр. чл. 269, ал. 3, т. 3 от НПК, а именно в отсъствие на подсъдимия Н.. От приложената по делото призовка се установява, че Н. е редовно призован чрез защитника си – адв. Я. за датата и часа на провеждане на настоящото съдебно заседание, като по данни на защитника, подсъдимият е уведомен и за разпореждането на съда от 05.05.2023 г. относно необходимостта да представи удостоверение, че заболяването му не позволява да се яви пред съда, което той не е изпълнил. Съобразявайки горното и при направена преценка, че отсъствието на подсъдимия Н. няма да попречи за разкриване на обективната истина, съдът възприе, че са налице предпоставки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание.

В преценката си относно хода на делото, съдът съобрази също и направеното в съдебно заседание на 16.09.2022 г. от страна на защитника на подсъдимия П. Д. - адв. К. изрично изявление, че дейността му по защита на подсъдимия Д. в процеса срещу него, е изцяло съгласувана с втория упълномощен по делото защитник – адв. Л., като между двамата няма разпределение в обема защита (във фактически и правни рамки), позволяващо взаимната им заменяемост, т.е., защитата е организирана по начин, че отсъствието на единия от тях да не рефлектира върху качеството и ефективността на защита на правата на подсъдимия Д. в процеса. Горното, наред с регламента на чл. 271, ал.3 от НПК, дава основание на съда да направи извод, че правото на подсъдимия Д., гарантирано му от закона, да бъде защитаван от адвокат по негов избор, се явява реализирано такова чрез участието в процеса на адвокат К.. Ето защо в случая съдът намира, че неявяването в днешно съдебно заседание на адв. Л., която е редовно призована и не е посочила уважителни причини за неявяването си, също не съставлява пречка за разглеждане на делото.

На основание гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи на състава на съда и на секретаря.

АДВ. С.: Нямам искания за отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

АДВ. К.: Нямам искания за отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

АДВ. К.: Аз бих искал да се консултирам и с моя подзащитен по този въпрос, тъй като има един момент, който следва да бъде коментиран последно. В хода на наказателното производство, на етапа досъдебно производство, срещу единия от участниците тогава в процеса - Б. С. бе повдигнато обвинение по реда на чл. 290 НК. Това обвинение впоследствие отпадна, като част от настоящия състав на съда е постановил решение, с което оправдава Б. С.. Тоест, аз считам, че е налице основание за отвод. Тогавашният докладчик е участвал по същество на делото и има отношение вече по казуса. От съдия Петрова е постановено окончателно решение, с което Б. С. е оправдан и е минало на проверка през ВКС, и е потвърдено. На районно ниво, с оглед на обстоятелството, че Б. С. дава едни показания, впоследствие той ги изменя, на това именно основание, че той променя първоначалната си позиция по делото, представителят на Районна прокуратура с оглед правомощията си, образува производство срещу Б. С. за лъжесвидетелстване. Първоинстанционният съд оставя без уважение това искане. Последващият състав на окръжен съд отменя това решение. Върховен съд връща делото за ново разглеждане и Вие, г-н председател, лично като тогава участник в Окръжен съд, като съдия в Окръжен съд, Вие сте били докладчик по делото и потвърждавате оправдаването на Б. С.. Бих могъл за следващо съдебно заседание да посоча номера на делото, по което е постановено решението. В хода на досъдебното производство по настоящото дело е образувано това дело за лъжесвидетелстване на Б. С.. В тази връзка правя искане за отвод на съдия Петя Петрова.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Искам да кажа една реплика чисто логически. Логика няма в правото, но все пак да питам, ако Б. е оправдан за това от Върховен съд, включително от Вас, че не лъже в показанията си, не разбирам това дело защо не е прекратено и въобще защо се занимаваме с глупости. Двете дела са в пряка връзка.

АДВ. К.: Все пак това е едно от основанията за отмяна на по-горен етап, ако отиде делото във ВКС. Аз се учудвам, че този състав на ВКС, който върна настоящото дело за разглеждане от друг състав от Апелативен съд, как не е обърнал внимание на това като нарушение. То не е само това, между другото. Мисля, че досъдебното производство по делото срещу Б. С. по чл. 290 от НК е с № 2248, ако не се лъжа. Не мога в момента да посоча номера на съдебното дело.

АДВ. Я.: Уважаеми апелативни съдии, аз също съм чел решението

постановено от Вас – съдия Петрова като въззивна инстанция - Окръжен съд – Бургас. Мога да помогна за изясняване на въпроса кое е делото, като посоча, че първоинстанционният съдия, е съдия Грънчев, който е постановил решението, като Вие като въззивна инстанция потвърждавате оправдателна присъда, като преди това делото е било във ВКС и е върнато, коя година не мога да Ви кажа. В тази връзка, предоставям на съда преценката по искането за отвод.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Присъединявам се към позицията на моя защитник относно искането за отвод на председателя на състава.

ПРОКУРОРЪТ: Не съм запозната с решението, което се цитира от защитата.

АДВ. С.: Предоставям на съда.

АДВ. К.: Предоставям на съда.

Съдът, във връзка с направеното от адв. К. искане за отвод на председателя на състава – съдия Петя Петрова, с аргумент, че последната е постановила решение по въззивно дело, имащо за предмет постановена от БРС присъда по чл. 290 от НК срещу Б. С., **разпореди** служебно да се изиска от деловодството на ОС-Бургас и РС-Бургас извършване на справка за приключили наказателни производства срещу Б. С. С., както и предоставяне на заверени преписи от постановените съдебни актове за прилагането им по настоящото дело.

Съдът се оттегля на тайно съвещание в 11.15 ч.

Съдебното заседание продължава в 12.10 часа, в присъствието на явилите се страни по делото - прокурор С., подсъдимия Д., адв. К., адв. Я., адв. С. и адв. К.

Служебно съдът **ИЗИСКА** и **ПРИЛАГА** по делото: Заверени преписи от Присъда № 79 от 2014 г. на РС – Бургас, постановена по НОХД № 1978/2013 г.; Присъда № 267/10.10.2014 г. постановена по ВНОХД № 717/2014 г. по описа на ОС – Бургас; Решение № 74/18.03.2015 г. на ВКС по н.д.№ 1940/2014 г. и Решение № 123/11.06.2015 г., постановено по ВНОХД № 216/2015 г. по описа на ОС – Бургас от съдебен състав - председател съдия Петя Петрова и членове съдия Яни Гайдурлиев и младши съдия Камелия Ненкова-докладчик по делото.

Копия от цитираните съдебни актове съдът предоставя на

страните за запознаване, във връзка с ангажиране на становища по направеното искане за отвод на председателя на състава, съдия Петя Петрова.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, не намирам, че следва да бъде отведен състава на съда и най-вече председателят на настоящия състав, при следните аргументи:

Съгласно установената съдебна практика, разпоредбата на чл. 29, ал. 2 от НПК, като основание за отвод обхваща всички обстоятелства, при наличието на които съдия или прокурор може да се счита предубеден, пряко или косвено заинтересован от изхода на правния спор. Съдебната практика приема, че тези обстоятелства следва да са конкретни, например наличие на особени, лични отношения, изразяващи се в лично, извънслужебно познание и близки отношения със страните по делото, което обстоятелство евентуално може да създаде съмнение за предубеденост косвено, косвена заинтересованост при произнасяне по съществото на правния спор, както и възпрепятстване вземането на решение по вътрешно убеждение, основано на преценка на данните по делото и закона, съгласно чл. 14 от НПК. Посочените основания не следва да произтичат от надлежно изпълнение на възложени служебни задължения, за да е налице хипотезата на чл. 29, ал. 2 от НПК.

В тази насока, на първо място, следва да се посочи, че в конкретния случай основанието за отвод по конкретните факти и обстоятелства, съставляващи основание да се приеме наличие на предубеденост и заинтересованост при произнасяне на правния спор, като аргументацията пред настоящата инстанция се изчерпва с довода, че настоящият председател на състава е и председателствал състава при решаване на дело по чл. 290 НК, т.е. за лъжесвидетелстване срещу Б. С., който е свидетел по настоящото наказателно производство.

Първо, следва да се приеме, че двете производства са с различен предмет, като свързващото звено е именно Б. С., но в различно качество, едното в качество на обвиняем, другото, в качество на свидетел.

На второ място, както е отбелязал в решението си въззивният съд по ВНОХД № 216/2015 г., че в крайна сметка основният аргумент за оправдателната присъда спрямо Б. С. е неприключилото настоящо наказателно производство, а съдебната практика в тази насока е ясна във връзка с чл. 290 НК - лъжесвидетелстване, че следва да има налице влязла в сила присъда, било то оправдателна или осъдителна. В случая не намирам, че има и произнасяне от страна на съда по фактите, в които са обхванати доказателствата по настоящото производство. По този повод не намирам основание за отвод на състава на съда.

АДВ. С.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, макар и да не конкретизира искането си, считам, че адв. К. твърди за

евентуална предубеденост на съдия Петрова в разглеждане на настоящото производство поради обстоятелството, че е участвала във въззивен състав на ОС-Бургас, който се е произнесъл по делото за лъжесвидетелстване срещу тогава подсъдимия Б. С.. Изцяло се присъединявам към аргументите на прокурор С., но същевременно искам да отбележа и нещо друго.

Настоящото дело, което е за втори път пред БАС, е образувано след дадени задължителни указания на ВКС във връзка с тълкуванията, във връзка с основния процесуален въпрос - каква е процесуалната стойност на показанията на Б. С., дадени на 04.12. В мотивите на решението по ВНОХД № 216/2015 г. се приема, че те не могат да бъдат годно доказателствено средство, а сегашните задължителни указания на ВКС са точно в обратния смисъл. Така че в тази връзка, аз от една страна не бих искала да правя отвод на съдия Петрова, с оглед на нейния професионализъм и смятам, че няма предубеденост, но от друга страна виждам, че тя е участвала в състава, който се е произнесъл с цитираното решение, имащо връзка с настоящото дело, в което решение е застъпена позиция по оценката на показанията на Б. С., така че предоставям на съда.

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, без да повтарям казаното до настоящия момент от представителя на държавното обвинение и на колегката, аз се присъединявам към становището на държавното обвинение, с основния мотив и конкретно посочено в решението по ВНОХД № 216/2015 г., а именно това, което е записано в края на самото решение, че оправдаването на тогавашния обвиняем, сега свидетел, е въз основа на това, че делото срещу него е заведено преждевременно и не е обсъдено абсолютно нищо друго относно същността на дадените от него обяснения или свидетелски показания. С оглед на това, аз също ще заявя, че предоставям на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Д.: Аз не като юрист, като човек мога да Ви кажа следното:

Тук за мен и в двата случая е щета, така, както аз го разбирам, по простата причина, че вече имам опит с доста състави и с доста персоналиности на най-различни „професионалисти“. В тази връзка предпочитам да ме съдят грамотни съдии и по-безпристрастни, отколкото такива, които да коментират: „В Бургас дават, а пък при нас не дават“ и т.н. Ние сме достатъчно малка държава и всичко е ясно и всичко се знае. За мен общо взето ще е тотална щета ако Вие се отведете. Ако не се отведете и останете, може би, би било по-добре, поради простата причина, че моята персонална оценка е положителна. Въобще тази дискусия в момента е много важна и много ценна, за да се обърне внимание на това конкретно обстоятелство, като без значение коя от страните как я оценя – в полза или срещу своя полза, на финала има много

сериозно място като дискусия, което би трябвало да вземе и превес в решаването отново на виновност или невинност, с което в крайна сметка аз съм единственият, понеже го няма другият подсъдим и ние сме тези, които на финала при едно негативно решение ще изнесем реално последствията от всичките тези професионализми, така да го нарека, след двадесет и нещо години. Рядко се бъркам в този живот и си поемам ангажиментите когато го правя. Тук е един от моментите, в който не мога да реша кое от двете, за това пак ще оставя на Вас.

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, аз искам съвсем накратко да взема отношение, тъй като беше споменато, че не съм конкретизирал защо правя отвод. Напротив, имаше една конкретизация, че съдия Петрова някога е участвала като председателстващ състав по дело, в което е бил един от участниците в настоящото производство, който вече си е изтърпял наказанието. Какво неконкретно съм посочил. Конкретно е делото, конкретен е също и председателят, така че в този смисъл аз не виждам колко е ценно това изказване на колежката, която е повереник по настоящото производство.

На второ място, аз недоумявам, напротив, казах, че много ми хареса решението, и го повтарям.

На следващо място, много е неприятно, когато един състав, който чака становище на участници в процеса, те да кажат: „оставям на съда“. Какво значи това - „оставям на съда“. Или подкрепяте искането или казвате: „Не уважавам направеното искане като необосновано, незаконосъобразно“. „Оставям на съда“ е много лесно. Ние искаме отвод на председателя на състава по хипотеза в чл. 29 от НПК, те са няколко в текста на чл. 29, ал. 2 НПК и там в ал. 2 е посочено „или други“, а не всеки да си изсмуква от пръстите кое включва това „или други“ и да се позовава на някаква практика. Някаква практика няма по чл. 29, ал. 2 - „и други“. Това е едното. Аз се притеснявам от друго, дали с това решение, постановено като председател от председателстващия настоящото производство съдия, се е произнесъл с решението по същество на казуса, във връзка с производството по реда на чл. 290 от НК срещу Б. С.. Това ме притеснява. Напротив, аз съм работил с този състав по други дела и със съдия Марков, и със съдия Петрова. Аз нямам нищо против техния професионализъм, който аз не съм подлагал на съмнение. Много моля, не ми слагайте думи в устата, които аз не съм произнесъл. Притеснява ме този факт, дали в един момент от наказателното производство, на настоящото наказателно производство, няма да бъде тълкувано превратно и някой не си е свършил работата. Очевидно, че председателстващият състав, ако не му бъде поискан отвод със съмнение за произнасяне по същество, тогава ще трябва да се произнесе по същество и сега, като това няма да направи на някой впечатление. Ами ако председателстващият състав не е обърнал внимание. Ако е обърнал внимание, че има такава опасност, то е

следвало да ползва хипотезата сам да се отведе. Не ми слагайте думи, много ви моля, в нещо, което аз не съм и загатвал. Това е единствената причина, не че аз имам нещо лично или към съдия Марков, или към съдия Петрова.

Моля протоколът от съдебно заседание, след неговото изготвяне, да ми бъде изпратен на електронна поща.

АДВ. Я.: Аз чух всички мнения и ще бъда изключително кратък. Моето мнение е, че действително даване ход на делото с този състав би довело до съществено процесуално нарушени, а делото достатъчно пъти е връщано, достатъчно процесуални нарушения са установявани, за да го минираме за пореден път. По-правилният логичен вариант е да бъде отведен председателят на състава поради участието му в съдебния състав, постановил посоченото решение. Това е моето лично мнение.

Съдът се оттегля на тайно съвещание по направеното искане за отвод на председателя на съдебния състав.

Съдебното заседание продължава в 12.50 часа, в присъствието на явилите се страни по делото - прокурор С., подсъдимия Д., адв. К., адв. Я., адв. С. и адв. К..

Искането за отвод на съдия Петя Петрова, аргументирано с участие на последната в състава на съда, постановил Решение № 123/11.06.2015 г. по ВНОХД № 216/2015 г. по описа на ОС – Бургас, съдът намери за основателно.

С посочения съдебен акт, постановен от ОС-Бургас в състав председател – съдия Петя Петрова, членове - съдия Яни Гайдурлиев и младши съдия Камелия Ненкова-докладчик по делото, е потвърдена присъда № 79/20.03.2014 г., постановена по НОХД № 1978/2013 г. по описа на БРС, с която Б. С. С. е признат за невинен и оправдан по обвинение по чл. 290, ал. 1 от НК, касаещо депозирани от последния на 21.06.2012 г. в гр. Бургас свидетелски показания по ДП №1148/2002 г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура – Бургас. Данните по делото установяват, че ДП № 1148/2002 г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура - Бургас, в рамките на което според обвинението Б. С. в качеството си на свидетел е потвърдил неистина, е било образувано и водено срещу Б. С., П. Н. Д. и Т. Г. Н., по отношение на които е било повдигнато обвинение за извършено в съучастие престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 9 от НК - първият като извършител, вторият като подбудител и помагач, а третият като помагач. Делото е приключило с постановяване на решение № 663/11.10.2007 г. по н. д. № 383/2007 г. на ВКС, I н. о., с което е оставена в сила осъдителната присъда № 46 от 09.03.2007 г.

по ВНОХД № 66/2006 г. по описа на Апелативен съд - Бургас. Инкриминираният по обвинението срещу Б. С. разпит в качеството му на свидетел е проведен, след като с Решение №86/16.05.2012 г., постановено по н.д. №3151/2011 г. по описа на ВКС, II н.о. на основание чл.423 от НПК е била отменена по реда на възобновяването присъда №46/09.03.2007 г. на Бургаския апелативен съд по ВНОХД № 66/2006 г. в частта за подсъдимия П. Н. Д., и в тази му част делото е върнато на фазата на досъдебното производство. Касае се за свидетелски показания по фактите на обвинението срещу подсъдимите Д. и Н., които Б. С. е дал след приключване на производството спрямо него с влязла в сила присъда /чл.118, ал.1, т.1 от НПК/, и при възстановена висиящност на процеса срещу подсъдимия Д., като същите съставляват част от доказателствения материал по настоящото дело /на следващ етап, с решение № 44/07.02.2014 г., постановено по н. д. № 2253/2013 г. по описа на ВКС, III н. о., присъдата е отменена и в частта относно Н. и делото е върнато в тази част за ново разглеждане на първоинстанционния съд/. Нещо повече, показанията на Б. С. като свидетел по делото, както и обясненията на последния, дадени по-рано в качеството му на обвиняем, са сред гласните доказателствени източници, оценката на които от въззивния съд при предходното разглеждане на делото, е била основен обект на критика от страна на ВКС при отмяна на атакуваното пред него въззивно решение. Ето защо, след като отчете, че в мотивите на решение № 123/11.06.2015 г. по ВНОХД № 216/2015 г. по описа на ОС – Бургас, постановено от съдебен състав, в който е участвала и съдия Петя Петрова, в отговор на възражения, повдигнати от прокурора срещу постановената оправдателна присъда, са изложени конкретни съображения по въпроса за процесуалната годност и доказателствената стойност на обясненията на Б. С. в качеството му на подсъдим и показанията му като свидетел, снети след осъждането му с влязла в сила присъда, съдът намери, че са налице обстоятелства, които биха могли да внесат съмнения за пристрастност при реализиране на правосъдието. В обективен аспект, направената констатация, че председателят на съдебния състав - съдия Петя Петрова, е участвала в състава на съда, потвърдил оправдателна присъда срещу Б. С. /понастоящем свидетел по делото/ по обвинение за лъжесвидетелстване в хода на воденото досъдебно производство по настоящото дело, независимо от подкрепящата решението аргументация, също би могла да породи съмнения за предубеденост при решаване на процесния казус.

На основание изложеното и като взе предвид, че разпоредбата на чл. 29, ал. 2 от НПК цели да гарантира на страните правото на “непредубеден” съд по силата на чл. 6, ал. 1 от ЕКЗПЧОС, съдебният състав прие, че следва да отведе председателя на съдебния състав и докладчик по делото - съдия Петя Петрова от състава на съда, разглеждащ ВНОХД № 252/2021 г. по описа на БАС.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 31, ал.4 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Петя Петрова от разглеждане на ВНОХД № 252/2021 г. по описа на БАС.

Делото да се докладва на председателя на съда, за определяне на нов съдия-докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.45 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____