

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 613

гр. Пловдив, 19.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ в закрито заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Б. Бонев

като разгледа докладваното от Иван Б. Бонев Частно наказателно дело № 20225300200968 по описа за 2022 година

С постановление от 05.04.2022 г. по ДП №200/2020 г. по описа на РУ - гр.Първомай, образувано и водено за извършено престъпление по чл.341, ал.1, б.Б вр. чл.342, ал.1 от НК ОП-Пловдив е прекратила производството по делото.

Недоволни от прекратителното постановление на ОП-Пловдив са останали пострадалите по делото Г.А., М.М., М.М., И.М., М.А., Ш.М., С.А., Х.М. и С.М., които чрез повереника си адв. Я. Ш. го обжалват с искане да бъде отменено, а делото върнато за допълнително разследване.

ПОС след като провери обосноваването и законосъобразността на обжалваното постановление, служебно и във връзка с изложеното в жалбата, намира същата за основателна.

В хода на разследването органите на ДП и наблюдаващият делото прокурор са приели следната фактическа обстановка:

На 30.08.2020 г., през деня, св. В. Т. К. и съпругата му - св. Л. З.К., двамата от гр. Пловдив, посетили имота си (къща с двор) намиращ се в село В., общ. П. Двамата си тръгнали от с. В., около 18: 50 ч., със собствения си лек автомобил „Фолксваген Пасат”, с рег. номер *****. Св. В. К. управлявал автомобила, а до него на предна дясна седалка пътувала св. Л. К.

Около 19:00 ч., управляваният от св. К. автомобил се движел със скорост от около 45-50 км/ч, по крайна дясна (*северна*) пътна лента на платното за движение на ул. „*****“, гр. П., кв. Д.(част от републикански път 1-8), в посока от изток на запад (С.-П.), като бил стигнал в района преди образуваното кръстовище с ул. М. Участъка на пътя в района е хоризонтален, равен и прав, с асфалтова настилка, ширина 12 метра, организиран с три

пътни ленти (две с посока на движение изток запад и една в противоположна посока), разделени с бледа непрекъсната линия. В този участък на пътя нямало сигнализация с пътни знаци за ограничение на скоростта (т.2,л.8) по ул. Ц. (път с предимство) и максимално допустимата скорост била от 50 км/ч. Времето било слънчево, топло и ясно, пътната настилка суха и чиста, без неравности и препятствия.

В същото време, каруца с впрегнат кон, управлявана от пострадалия М. А. М. е била установена на ул. „М.“, насочена в посока от юг на север, от ляво на дясно, пред л.а. „*****“, в готовност да предприеме пресичане на ул. Ц.. В каруцата, заедно с пострадалия била и св. И. Х. М. (двамата се намирали във фактическо съжителство), които се прибирали към дома си в с. Т., обл. Пловдив. На кръстовището, образувано между ул.М. и ул.Ц., където била спряла каруцата, имало знак Б2 (стоп), задължаващ пострадалия да спре и пропусне движещите се с предимство по ул. Ц.. Каруцата била забелязана от св. К. К., управляващ автомобила си — „*****“ по ул.Ц., в посока запад-изток (П.- Х.), който превантивно намалил скоростта си на движение под 40 км/ч. При навлизането си в същото кръстовище, св. К. видял, че конската каруцата тръгва да пресича ул. Ц. и спрял автомобила си.

Управляваната от пострадалия М. конска каруца потеглила рязко и бързо навлязла първо в лявата (южна) пътна лента на платното за движение на ул. Ц., движейки със скорост около 15 км/ч, предприемайки пресичане на пътното платно, косо към автомобила „*****“, управляван от св. К. В този момент автомобила „*****Т“ се намирал на около 56 - 57 метра преди кръстовището и продължавал да се движи със скорост от около 45-50 км/ч. Каруцата продължила движението си напред, с около 15 км/ч и когато л.а. „*****“ бил на около 30-31 м от нея, навлязла в средната пътна лента на ул. Ц., предназначена за насрещно движение. Непосредствено след това каруцата навлязла в дясната (северна) лента (отново за насрещно движение), където се движел автомобила на св. К. В този момент автомобила „*****“ е бил на около 15 - 16 м от каруцата. Св. К. възприел връхлитащата го каруца (*еж. показания на св. К., св. К.и св. К.*) и се опитал да спре, но не успял. Последвал удар на предната част на автомобила „*****“ в предната част на конската каруца. Св. К. установил автомобила „*****“ в дясната пътна лента, на няколко метра след удара. На автомобила били причинени щети в предна дясна част и счупено предно стъкло. Вследствие на удара каруцата била разрушена, а пострадалия и съпругата му паднали на платното за движение. Конят също бил повален на земята. Всички вещи които били натоварени на каруцата също се разпръснали по пътното платно. Св. К. изключил двигателя на автомобила и заедно със съпругата си излезли от него. Двамата отишли до пострадалия, който в този момент бил контактен и разговарял с тях. Св. И. Х. М. успяла да стане и седнала в близост на тротоара.

Незабавно бил подаден сигнал за произшествието на тел. 112 и на мястото пристигнал екип на ФЦСМП-П. Пострадалият бил откаран по спешност и приет в УМБАЛ“СВ. Георги“ЕАД, гр. Пловдив, където му е било проведено лечение. На място бил извършен преглед на св. И. Х. М. и било

установено, че същата няма наранявания, налагащи медицинска помощ. Местопроизшествието било посетено от св.Г. К. и К. Д., полицаи в РУ-П.. При проверката не е било установено наличието на алкохол и наркотици в кръвта на св. К.

Извършен е бил оглед на местопроизшествието и е бил изготвен протокол и фотоалбум, от които се извличат данни за приетата фактическа обстановка.

В резултат на пътно транспортното произшествие, пострадалият М. е получил множество травматични увреждания(подробно описани в СМЕ), довели до възходяща парализа на важни за живота мозъчни центрове (на дишането и сърдечната дейност) в резултат на тежката шийна травма, които са в причинно - следствена връзка със смъртта му, която е настъпила на 02.09.2020 г.

Тази фактическа обстановка е възприета от наблюдаващия делото прокурор въз основа на събраните по делото гласни доказателства - показанията на свидетелите К., К., К., К., които е кредитирал изцяло, като е приел, че кореспондират напълно с останалите доказателства по делото. Кредитирани са из вършения оглед на местопроизшествието, с приложения протокол за ПТП, скица и фотоалбум, заключенията на СМЕ на труп на пострадалия, заключението на назначената в хода на на ДП АТЕ.

При тази доказателствена съвкупност наблюдаващият делото прокурор е приел, че основна причина за настъпилото ПТП е допуснато от пострадалия М. А. М. навлизане на коня с каруцата в кръстовището и на платното за движение, по което с предимство се е движил автомобила "*****", в който е последвал удар и управляван от св.К.

Прието е от наблюдаващия делото прокурор, че водачът на л.а. ***** не е бил длъжен да реагира на неправомерните действия на пострадалия водач на коня с каруцата със спиране и намаляване на скоростта си, която е била в рамките на нормативно определената. Прието е също така, че каруцата е попаднала в опасната зона на спиране на автомобила и водачът не е имал техническа възможност да установи в покой ***** преди мястото на удара и да избегне произшествието чрез безопасно екстремно спиране.

В заключение наблюдаващият делото прокурор е приел, че водачът К. не е нарушил правилата за движение, деянието му не е извършено виновно, тъй като не е бил длъжен и не е могъл да предвиди, респективно предотврати настъпването на обществено опасните последици.

В жалбата си повереникът на пострадалите адв.Ш. излага подробни съображения за необоснованост и незаконосъобразност на атакувания акт, най-важното от които според настоящата инстанция това е, че разследването не е проведено обективно, всестранно и пълно, което е довело до ограничаване процесуалните права на пострадалите лица и като краен резултат до незаконосъобразен извод на наблюдаващия делото прокурор, че производството следва да бъде прекратено, поради липсата на престъпление.

В този смисъл, както подробно е изложено в жалбата безрезервно

наблюдаващият делото прокурор се е доверил на заключението на АТЕ , относно скоростта на движение на коня с каруцата и на л.а. *****. В заключението на АТЕ вещото лице М. е определил скоростта на движение на коня с каруцата и лекия автомобил единствено на база свидетелски показания, като е посочил изрично, че не съществува друг аналитичен метод за определяне на тази скорост. Тези изводи са дълбоко неправилни. Както в жалбата си повереникът на пострадалите лица е изложил в протокол за оглед на местопроизшествие и изготвения фотоалбум за описани обективни находки - множество разпилени предмети в резултат на станалото ПТП между коня с каруцата, управляван от М. М. и л.а. *****, управляван от св.В. К., които наред с наличните по л.а. множество деформации при едно задълбочено изследване биха могли да послужат на експерта за определяне на точната скорост на движение на л.а. и коня с каруцата, въз основа на обективни находки и данни, а не въз основа само на лични възприятия на свидетелите, които биха могли и да бъдат погрешни. По този начин изготвената АТЕ се явява непълна и е необходимо изготвяне на допълнителна такава , като в състав ай по преценка на разследващите органи могат да бъдат включени и друго вещо лице инженер , както и вещо лице медик, които след като анализират намерените от ПТП-то обективни находки да изчислят по по - прецизен начин скоростта на движение на МПС и коня с каруцата. Другите съображения на повереника на пострадалите лица, подробно изложени в жалбата също имат своя резон но според ПОС поставянето им на "дневен ред" би следвало да стане едва след като се изготви допълнителна АТЕ, респективно комплексна СМЕАТЕ, която да се произнесе по точната скорост на движение на коня и каруцата и лекия автомобил*****.

Предвид на това, че както стана дума по-горе проведеното разследване до момента въз основа на което наблюдаващият делото прокурор е направил своите правни изводи, не е всестранно и пълно, прекратителното постановление следва да се отмени, а делото върне за допълнително разследване и по-точно да се назначи допълнителна КСМЕАТЕ с участието на вещо лице съдебен лекар и друг автоексперт, освен инж. С. М., която да изготви заключение за скоростта на коня с каруцата и лекия автомобил ***** при запознаване и анализ с всички намерени на местопроизшествието предмети в резултат на станалото ПТП, както и съобрази настъпилите деформации по лекия автомобил *****.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановление от 05.04.2022 г. на ОП-Пловдив по ДП №200/2020 г. по описа на РУ - гр.П., образувано и водено за извършено престъпление по чл.341, ал.1, б.Б вр. чл.342, ал.1 от НК ОП-Пловдив, с което е прекратила производството по делото.

ВРЪЩА делото на ОП-Пловдив за изпълнение на указанията, дадени в мотивната част на определението.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от получаване на съобщенията.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____