

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 54291

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 142 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА Гражданско дело №
20231110168264 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от И. Б. Т., с ЕГН :
***** чрез адв. Д.М.а , с адрес на кантора и съдебен адресат против „..... ” ЕАД, ЕИК:
..... със седалище и адрес на управление в гр. София , представлявано от и А..... , с
ЕИК със седалище и адрес на управление гр. София и представлявано от

Ищецът твърди, че е страна по Договор за паричен заем № г., сключен с ”
ЕАД, и на същата дата договор за поръчителство с А..... . Излага обстоятелства въз основа
на които и предявява искове за обявяване на нищожността на двата договора , като по
отношение договора за паричен заем , при условията на евентуалност се иска прогласяване
на отделна негова клауза за нищожна – чл. 4, на основание чл. 26, ал. 1 пр.3 от ЗЗД, като
противоречащи на добрите нрави и поради това, че е сключена при неспазване на нормите
на чл. 143, ал.1 и чл.146 ал.1 от ЗЗП.

Съдът, при извършването на проверката по чл. 129 от ГПК, констатира, че исковата
молба е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 127 ал. 1 т. т. 4 и 5 от ГПК,
предвид следното:

Не става ясно обаче от изложението в ИМ , каква част от задълженията си ищецът е
заплатил по договора за кредит, включително заплатил ли е горепосочената неустойка, или
кога и към кой момент поръчителя е удовлетворил вземанията на кредитодателя.

В исковата молба се излагат подробни доводи обосноваващи нищожност на целия
договор за паричен заем поради противоречието му с императивни материално правни
норми и като съдържащ неравноправни клаузи, в т.ч. и неустойка и такси , *без обаче да е
посочено, като се уточни основанието, от посочените в чл. 26, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, и кое
конкретното предложение, въз основа на което твърди да е недействителен договорът,
като в случай, че основанията са повече от едно - да посочи колко иска предявява и какви ,
както и как съединява исковите, както и да степенува пороците.*

Нередовност на ИМ е и непредставянето на доказателства за дължима държавна
такса, която за неопеняем установителен иск е в размер на 50 лева , каквито доказателства
липсват за внесена държавна такса.

По гореизложените съображения исковата молба следва да бъде оставена без
движение.

Водим от горното и на основание чл. 129 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ подадена от подадена от И. Б. Т., с ЕГН : ***** чрез адв. Д.М.а , с адрес на кантора и съдебен адресат против „..... ” ЕАД, ЕИК: със седалище и адрес на управление в гр. София , представлявано от и А..... , с ЕИК със седалище и адрес на управление гр. София и представлявано от, въз основа на която е образувано гражданско дело № 68264 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Трето гражданско отделение, 142-ри състав.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че исковата молба е оставена без движение, да отстрани констатираната в обстоятелствената част на настоящето определение нередовност, в противен случай - исковата молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.

УКАЗВА на ищеца процесуалната възможност да иска продължаване на срока за отстраняване на нередовностите на процесуалното действие по реда на чл. 63 от ГПК - с писмена молба, депозирана в Софийски районен съд или изпратена по пощата преди изтичането на определения от съда срок.

УКАЗВА на ищеца, задължението ѝ при отсъствие повече от един месец от адреса, на който веднъж е връчено съобщение да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____