

ПРОТОКОЛ

№ 85

гр. Варна, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов

Членове: Яна Панева
Стоян К. Попов

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева
Сложи за разглеждане докладваното от Яна Панева Въззивно наказателно дело от частен характер № 20233100601539 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим Ж. Й. К. – редовно призована, явява се лично и с **адв. К. Б.** – редовно упълномощен.

Частен тъжител Н. П. М. – редовно призован, явява се лично и с **адв. П. Н.** – редовно упълномощен.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 331, ал. 2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия **Панева**

Страните заявиха, че нямат искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и даде ход на същото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв. Б.: Уважаеми окръжни съдии, поддържам въззивната жалбата и съм описал моите претенции, като искам да маркирам следните неща:

На първо място, считам, че въпреки написаното от първоинстанционния съд липсват мотиви, от които можем да разберем какво всъщност приема първоинстанционният съд за дадено и най-вече защо.

В мотивите не се приема това, което е изписано в частната тъжба. Там има конкретно действията кой с две ръце какво бутал и какво държал. Това нещо съдът не го приема. Прави впечатление, че е странно, ако не се приема това от частната жалба, не се приема на какво лежи тази присъда.

Това, което се твърди от основния свидетел К.Ч. и който описва според него какво се е случило и кога, съдът също не го приема. Не приема е и показанията на А.К. М.а, която съпругата на пострадалия, която също си има някаква своя версия там пък с една ръка държала подзащитната ми едно, с другата снимала и с третата вероятно е причинила това, което се твърди.

Съдът приема коренно различна обстановка от тази, която всички, които изброих, а именно че след като моя подзащитна се приближила към М., той отправил обиди към нея и тогава тя го хванала за врата и нанесла това поражение, което се твърди.

Ако съдът приема, че това е на базата на нанесените обиди тази реакция, няма анализ защо не се приема чл. 132 и дали това е провокирало нейните действия. Това, което преди това твърдах, че това, което се приеме по този начин, изписано в мотивите на съда, не се описва от нито един от свидетелите дори и от частната жалба и от двамата свидетели, които са обвинението. Всъщност има разпитани трима свидетели, които са присъствали на мястото и твърдят, че физически досег моята подзащитна е нямала с частния тъжител. Подробно описват кое, как е станала, ориентирано, последователно и ясно. Моята подзащитна също даде обяснения, които абсолютно кореспондират с тези трима свидетели.

В разрез на всичко това съдът с по едно изречение казва аз не вярвам на единия свидетел, тъй като е автомонтьор и са си давали колата при него да се ремонтира, значи е предубеден. Свид. С.М. била близка с нея значи също е предубедена. В мотивите съдът каза, че не кредитира и показанията на съпруга й, тъй като й е съпруг. Това са били хора, които присъстват там, няма как да вземем никакви нови. Отново в разрез с това съдът освен че си прави собствени изводи без да има доказателства за това, но прави и някакво предположение, че „нямал логично и практическо обяснение скелето да е монтирано пред входната врата“. Как съдът стига до тези предположения? Не било логично и практически обяснимо то да е там, след като всички свидетели на защитата и дори техният свидетел К.Ч. казва „да имаше една врата до скелето“, твърдят едно и също, че скелето е било там. Единственият свидетел, който не говори за скелето е наблюдавала през едно малко прозорче вътре в къщата и тя не може да види през вратата точно къде е позиционирано.

На базата на всички събрани доказателства, на първо място не се намира никъде потвърждение за възприетото от съда в мотивите и на второ място и само това е основание,

ако считате, че съдът ясно се е изразил и няма нужда се връща, аз считам, че на базата на тези доказателства, събрани по делото, няма едно доказателство годно, което да подкрепя това, което е изнесено в частната тъжба.

Моля моята подзащитна да бъде оправдана.

Адв. Н.: Уважаеми окръжни съдии, аз ви моля от името на частния обвинител да оставите без уважение въззивната жалба, тъй като считам в хода на проведеното пред тази съдебна инстанция първоинстанционно производство и съдебно следствие, бяха спазени всички принципи, които са заложили в чл. 13,14 и чл. 18 от НПК, а също така и при постановяване на съдебния акт принципите и изричните изисквания на чл. 301 ал. 1 и чл. 305 ал. 1 от НК. Аз считам, че съдебният акт не страда в нито от посочените във въззивната жалба и допълнението към нея процесуални нарушения и нарушения, допуснати от съда при анализа на доказателствата.

Аз считам, че съдът, спазвайки тези принципи, които изложих пред Вас, той е достигнал до този извод, че подсъдимата е виновна по чл.130 ал. 1 от НК, причинявайки лека телесна повреда на моя подзащитен. Именно и въз основа на това, че съдът е постановил този съдебен акт, събирайки сам доказателства и проверявайки сам тези доказателства лично, които ние сме му представили. Какво имам предвид? Ние сме представили медицински документи от съдебна медицина от спешния център в гр. Варна, който моят подзащитен е посетил на 24.09.2022 г., съдът не се е доверил на това, което сме му представили и служебно изисква такива документи. Също така и служебно изисква и прокурорската преписка, но той провери лично, както изисква законът. Прокурорската преписка, по която е достигнал прокурорът, че не се касае за престъпление пот общ характер и както и редица други обстоятелства, вкл. и проверка на съдебно медицинското удостоверение и на изложеното там заключение чрез СМЕ.

Най-подробно бяха разпитани и свидетелите, които ние водихме и неслучайно на 18 страници мотиви всяко едно доказателство гласно и писмено самостоятелно е бил направен анализ на показанията на свидетелите и обясненията на подсъдимата, както и писмените доказателства, като след това съдът много ясно е дал разбиране на кои показания дава вяра в коя част и на кои не дава вяра и кои са относими към предмета на доказване и кои нямат особена стойност към обстоятелствата по делото.

Ето защо считам, че въз основа на тази процесуална дейност на първоинстанционния съд, бих казал и на процесуалната активност и на двете страни със съответните искания, се е стигнало до този съдебен акт напълно обоснован. Считам същия за напълно правилен, както в неговата наказателно-осъдителна част, така и в гражданско-осъдителна част. В крайна сметка на подсъдимата не е наложено наказание по НК, а такова по чл.78а от НК.

Проявявайки това разбиране, ние не сме намерили основание да обжалваме този съдебен акт и по тази причина правилно съдът в мотивите си е изложил и кредитирал показанията на свид. Ч., правилно с неговите показания се установява акта на насилие по

отношение на моя доверител. Тези показания се подкрепят от показанията на свид. М. и от СМЕ, която установява механизма на причиненото увреждане, както и периода за възстановяване.

Моля да постановите Вашия въззивен съдебен акт и да потвърдите изцяло първоинстанционната присъда. Липсват основания за нейната отмяна, моля да ми присъдите сторените разноси от моя доверител за тази съдебна инстанция.

В този смисъл моя за вашия съдебен акт.

Адв. Б. /реплика/: Искам да заостря Вашето внимание на обстоятелството, че в частната тъжба се описва, че моята доверителна е наклонила едно високо скеле и М. понеже го държал с две ръце, не можел по никакъв начин да реагира и тя успяла да му стисне врата.

Съдът не приема това твърдение, което е в частната жалба, а едва по-късно може би когато скелето го е нямало, той си стоял облегнат на колата и тогава успяла да го стисне за врата. Един здрав и прав мъж...

Съдът не е дал обяснение защо възприема тази обстановка.

Подсъдимата К./ лична защита/: Моля съдът да ме оправдае. Това е за мен нелепа ситуация, но си вземах поука, а тя е не препоръчвай майстори на никого повече в този живот. Аз препоръчах от сърце на моя близка. От моята препоръка дойде всичко нещо.

Съдът дава на подсъдимата

Последна дума:

Подсъдимата К.: Искам да бъде оправдана.

СЪДЪТ, след провеждане на тайно съвещание, счете делото за изяснено, като обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____