

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31756

гр. София, 12.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20231110116401 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.10.2023 г.** от **15,00** часа, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исквата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл.146, ал.1 във вр. с чл.140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото:**

Предявени са от „Топлофикация София” ЕАД срещу М. Н. Б. установителни искове по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за признаване установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **4 080,67 лева**, представляваща стойността на незаплатена ТЕ за периода от м.05.2019 г. до м.04.2021 г., ведно със законната лихва от 23.11.2022 г. до окончателното изплащане на вземането; **870,91 лева** – мораторна лихва за забава от 16.12.2019 г. до 02.11.2022 г., **11,94 лева** – главница, представляваща цена за услуга дялово разпределение за периода от м.10.2019 г. до м.06.2020 г., ведно със законната лихва от 23.11.2022 г. до окончателно изплащане на вземането и **3,33 лева** – лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 01.12.2019 г. до 02.11.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 05.12.2022 г. по ч.гр.д. 63795/2022 г. по описа на СРС, 179-ти състав.

В исквата молба се твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало по силата на сключен договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане, като в изпълнение на този договор ищецът е доставил за периода от м.05.2019 г.

до м.04.2021 г. топлинна енергия. Твърди, че ответникът е използвал доставяната от дружеството топлинна енергия през процесния период, както и дялово разпределение и не е погасил задълженията си. Искането към съда е да уважи предявените искове. Претендира разноси.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Ответникът оспорва наличието на облигационно отношение и развива подробни съображения в тази насока. Поддържа, че ОУ на ищеца съдържат неравноправни клаузи. Подробно аргументира, че ищецът не доказва претенциите си. Оспорва и претенцията за дялово разпределение и излага, че ищецът не е легитимиран да я претендира. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Моли съда да отхвърли предявените искове.

По исковете:

Предявените искове са допустими.

УКАЗВА на ищцовата страна, че в нейна тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: **1) по иска за главница** (главното вземане - за стойността на топлинната енергия): договорните отношения между страните за доставката на топлинна енергия, количеството на реално доставената на топлинна енергия за процесния период и размера на нейната цена; **2) по иска за лихва за забава**: съществуването и размера на главния дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

С оглед релевираното възражение за изтекла погасителна давност, **в тежест на ищеца** е да докаже и обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността.

УКАЗВА на ответната страна, че в нейна тежест е да докаже обстоятелства, които изключват или намаляват задълженията му за плащане на цената на доставена в имота му топлинна енергия.

В отговора на исковата молба е обективизирано искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. В чл. 267 (*предишен член 234 от ДЕО*) от ДФЕС е посочено, че Съдът на Европейския съюз е компетентен да се произнася преюдициално относно: а) тълкуването на настоящия договор; б) валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза. Когато такъв въпрос бъде повдигнат пред юрисдикция в държава членка, тази юрисдикция би могла, ако счита, че по този въпрос е необходимо решение, за да бъде постановено нейното решение, да поиска от Съда на Европейския съюз да се произнесе. Когато такъв въпрос е повдигнат по висящо дело пред национална юрисдикция на дадена държава, чиито решения не подлежат на обжалване съгласно националното право, тази юрисдикция е длъжна да сезира Съда на Европейския съюз. Отправяне на преюдициално запитване се налага и тогава, когато тълкуването на конкретна разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на ЕС са от съществено значение за правилното решаване на делото /чл. 628 ГПК/. Тълкуване е необходимо и когато конкретна правна норма противоречи на разпоредба от правото на съюза или актът на органите на Европейския съюз са неясни и смисълът им буди съмнение /арг. чл. 629, ал. 3 ГПК/. По изложените съображения съдът приема, че не са

налице посочените предпоставки, поради което следва да остави без уважение искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване до Съдът на Европейския съюз.

По доказателствените искания:

Представените от ищеца и ответника писмени документи следва да бъдат допуснати като доказателства.

В исковата молба е направено искане по чл. 219, ал. 1 от ГПК за привличане на трето – лице помагач на страната на ищеца на фирмата, извършваща дялово разпределение на потребената ТЕ между етажните собственици – „Нелбо Инженеринг“ ООД като правният интерес от искането е обоснован с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което е извършвано от посочената фирма. Съдът намира, че искането е основателно. За да стигне до този извод съобрази, че за ищцовото дружество е налице правен интерес от привличането на търговеца, който е извършвал за процесния период отчитане на потребената топлинна енергия, доколкото евентуалното отхвърляне на предявените искове би довело до възможност за упражняване на регресно притезание от страна на ищеца към него.

Ищецът е направил искане за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на посочените в исковата молба въпроси, което следва да се уважи.

Исканията на ответника за задължаване на ищеца да представи множество документи, описани в отговора на исковата молба, както и искането му за издаване на съдебно удостоверение, съдът намира, че следва да се оставят без уважение, доколкото част от описаните документи са неотнормирани, а представянето на други не е необходимо с оглед допуснатите от съда експертизи.

ПРИЕМА за разглеждане предявените искове.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

ПРИЛАГА по настоящото дело ч.гр.д. 63795/2022 г. по описа на СРС, 179-ти с-в.

ДОПУСКА представените от ищеца и ответника документи като доказателства по делото.

КОНСТИТУИРА като трето лице-помагач (ТЛП) на страната на ищеца „Нелбо Инженеринг“ ООД, гр. София, ул. „Тинтява“ № 15.

ДОПУСКА СТЕ със задачи в исковата молба при депозит от 300лв., вносим от ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението, като назначава в.л. Атанас Желязов.

ДОПУСКА СсЧе със задачи в исковата молба при депозит от 300лв., вносим от ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението, като назначава в.л. Виолета Стоянова. **Указва на вещото лице да отговори и на следните въпроси: 1/ Какъв е размерът на дължимите се суми за топлинна енергия за периода от м.10.2019 г. до м.04.2021 г. вкл., както и какъв е размерът на законната лихва върху така изчислената главница за периода от**

16.12.2019 г. до 02.11.2022 г.?

Вещите лица да се уведомят след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответника.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, като съдът им **УКАЗВА**, че могат най-късно в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ако напусне адреса си и в търговския регистър не е вписан новия му адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се считат за редовно връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, може да използва събраните доказателства в новото дело само ако за тяхното повторно събиране има трудно преодолима пречка.

ПОДПОМАГАЩАТА СТРАНА ДА СЕ ПРИЗОВЕ за с.з. като ☐ се връчат преписи от исковата молба, приложенията към нея, както и от настоящото определение, като в призовката се посочи, че може да вземе становище по предявения иск, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото, в срок до датата на насроченото съдебно заседание

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____