

РЕШЕНИЕ

№ 191

гр. Ямбол, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радостин Ст. Радиев

при участието на секретаря Я.П.С.

като разгледа докладваното от Радостин Ст. Радиев Административно наказателно дело № 20222330200646 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по жалба на Г. И. А. от гр.Ямбол ЕГН:***** против наказателно постановление № 61-А/27.06.2022 г. издадено от началника на РУ“Тунджа“-Ямбол, с което на основание чл.257, ал.1 от ЗМВР, за нарушение на чл.64, ал.4 от ЗМВР му е наложена глоба в размер на 100 лв.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление. Излагат се доводи, че в наказателното постановление са описани две нарушения, а му е наложено едно наказание и че за същото нарушение има издадени още две НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, рудавна презавян не се явява.

Въззиваемата страна, редовно призована не изпраща представител.

ЯРС, след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 29.05.2022г. около 01.00 часа свидетелите Н. Б. и М. М.- *** към РУ-„Т.“ –Я. били изпратени на сигнал за нарушаване на нощната тишина в с.К.След като посетили адреса установили ,че от двора на къщата на ул. „Х. Б. № *** се чува силна музика.Полицейските служители собственика, като до оградата отишъл жалбоподателя.На същия били поискани документите за самоличност, но той категорично отказал да представи ,като заявил ,че се намира в двора си и законите за него не важат. А. отказал да изпълни полицейското разпореждане да представи документ за самоличност с цел установяване на самоличността

му и вземана н отношение по извършено административно нарушение. Това наложило полицейските служители да извършат справка ,чрез дежурния на ОД на МВР-Ямбол за установяване на самоличността му.

На 07.06.2022г. жалбоподателят бил призован в РУ „Т.“ –Я.и му бил съставен АУАН за нарушение на чл.64, ал.4 от ЗМВР.

В последствие въз основа на акта при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението е издадено и обжалваното наказателно постановление, което е връчено на жалбоподателя на 13.07.2022.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от показанията на разпитаните по делото свидетели и приложените по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалба е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл.64,, ал.4 от ЗМВ Разпорежданията на полицейския орган са задължителни за изпълнение, освен ако налагат извършването на очевидно за лицето престъпление или нарушение или застрашават живота или здравето му

Жалбоподателят не оспорва, а и от доказателствата по делото се установява,че на описаните в АУАН и НП дата и място не е изпълнил полицейското разпореждане отправено му от отправено му от свидетелите М. и Б. да представи документ за самоличност.

Неоснователно е твърдението ,че в наказателното постановление са описани две нарушения а му е наложено едно наказание. Както в АУАН така и в НП като нарушение е описано че жалбоподателят не е изпълнил полицейското разпореждане да предостави документ за самоличност за да могат полицейските служители да вземат отношение по извършено административно нарушение. Нарушението на А. е квалифицирано като такова по чл.64, ал.4 от ЗМВР

Неоснователно е и твърдението, че за едно и също нарушение има издадени и наказателни постановления с №№ *** год. и ***год., доколкото с НП № ****. му е наложено наказание за нарушение на чл.34а, ал.1 от ЗЗШОС, а с НП №***год. му е наложено наказание за извършено нарушение на чл.6 от ЗБЛД .

С оглед на изложеното съдът намира ,че жалбоподателя е осъществил от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл.64, ал.4 от ЗМВР и правилно е бил санкциониран на основание чл.257, ал.1 от ЗМВР.

При определяне на вида и размера на административното наказание административно наказващият орган се е съобразил с разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН и като е отчел тежестта на нарушението, правилно е определил размера на глобата от 100 лв. Тази санкционна разпоредба предвижда наказание глоба в размер от 100 до 500 лв. за този който

не изпълни разпореждане на орган на МВР, направено в изпълнение на функциите му. Така определената глоба е в минималния предвиден в закона размер и не може да бъде намалявана от съда.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 61-А /27.06.2022г. издадено от началника на РУ“Т.“-Я., с което на Г. И. А. от гр.Я. ЕГН:***** на основание чл.257, ал.1 от ЗМВР, за нарушение на чл.64, ал.4 от ЗМВР му е наложена глоба в размер на 100 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Ямбол, в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____