

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 44400

гр. София, 19.05.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110112627 по описа за 2022 година

Съдът е сезиран с искова молба с вх.№ 45684/09.03.2022г. от Н. М. К. срещу А.С. К.а - \*\*\*\*\*.

С Разпореждане № 27399/28.03.2022 г. във връзка с констатирани от съда нередовности на искова молба са дадени указания на ищеца за тяхното отстраняване в цялост в едноседмичен срок от съобщаването. Предупреден е за неблагоприятните правни последици при процесуално бездействие. Съобщение за горното е връчено на 18.04.2022 г.

В срок ищецът представя молба-уточнение вх. № 83222/27.04.2022 г. и в приложената към същата искова молба ищецът е формулирал петитум, съобразно който предявява иск с правно основание по чл. 108 ЗС с искане за признаване за установено, че ищецът е собственик на процесния недвижим имот, както и за осъждане ответника да предаде владението на имота на ищеца.

В обстоятелствената част на исковата молба са въведени и твърдения за изтичане на придобивна давност, доколкото е посочено, че правният интерес на ищеца налага и предявяването, освен на посочените облигационни иски по преюдициалния правен спор срещу владелеца на имота- ответницата, с оглед на прекъсване на нейното владение и осуетяване на възможността ѝ да се позове на придобивна давност, което налага предявяване на иска.

Същевременно се твърди и наличие на основания за недействителност на сделката, обективизирана в нотариален акт за продажба на недвижим имот от дата 11.05.2015 г. пред нотариус \*\*\*\*\*, вписан под \*\*\*\*\*, дело № 32 от 2015 г., за установяване на които е образувано гр.д.№ 2021111 10153667 по описа за 2021 г. на СРС. 40- ти състав, по предявени срещу ответницата иски, съединени при условията на евентуалност, с правно основание по чл.26, ал.2, предл. 3 ЗЗД вр. с чл.576 вр. с чл. 587, ал.4 и 579, ал.1 ГПК и чл.26, ал.2, предл. 5 вр. с чл.17 ЗЗД и конститутивен иск с правно основание чл.87, ал.3 ЗЗД.

В молбата е направено искане за издаване на съдебно удостоверение, въз основа на което ищецът да снабди от \*\*\*\*\* с актуална схема на процесния имот, съобразно изискването на чл.60, т. 1-7 ЗКИР, както и за издаване на съдебно удостоверение за

снабдяване от \*\*\*\*\*, Дирекция Общински приходи, отдел ОП- „\*\*\*\*“, с данъчна оценка на имота, съгласно представени проекти на съдебни удостоверения.

Представено са доказателство за внесена д.т. в размер на 50 лева.

***При извършване на проверката по чл.129, ал.1 от ГПК относно редовността на предявения иск, съдът констатира, че е сезиран с нередовна искова молба, която нередовност се изразява в следното:***

## **I.**

Първо, макар изложените обстоятелства да предполагат заявен петитум на ревандикационен иск по чл.108 ЗС, ищецът следва да заяви дали поддържа предявяването на такъв иск. Ако го поддържа, то следва да формира искова молба със заявен съответен петитум на търсеното право - дали иска да бъде установено, че е собственик на конкретно индивидуализиран недвижим имот спрямо ответницата, съответно иска и осъждане за предаване на владението на този имот.

Доколкото петитумът на исквата молба следва да отразява искания диспозитив на съдебно решение, ищецът трябва да индивидуализира страните (ищец и ответник), спорното право (надлежно индивидуализирано с административен адрес, номер и местонахождение на имота по ПУП, площ, съсед, съответно посочване на идентификатор), както и конкретно искане, съобразно търсената защита.

## **II.**

Второ, петитумът на исквата молба е нередовен и по отношение на искането да се „установи, че ищецът е законен ползвател на имота, в качеството му на правопроемник на едноличният търговец ЕТ „\*\*\*\*“, който продължавал да съществува като ЕТ „\*\*\*\*“. Ищецът следва да посочи дали предявява иск за защита на учредено ограничено вещно право, в който случай следва да изложи обстоятелства около това кое конкретно лице е титуляр на вещното право, чиято защита се търси по делото, кой упражнява фактическата власт по отношение на вещта, обект на ограниченото вещно право и съдържанието на ограничено вещно право (т.е. кой упражнява и в какъв обем упражнява фактическата власт – допуска ли се титулярът на вещното право на ползване да ползва фактически имота, съответно с какви конкретни действия не се допуска, за какъв период).

## **III.**

Трето, исквата молба по предявен осъдителен ревандикационен иск подлежи на вписване, но следва първо да бъде изправена редовността, защото на вписване подлежи само редовна искова молба.

В тази връзка, доколкото цената на иска се определя според данъчната оценка на имота – следва да представи доказателства за данъчна оценка, съответно плати д.т. по този иск в

размер на 1% от данъчната оценка, но не по-малко от 50лв. (след приспадане на вече заплатената д.т. от 50лв., доказателство за което е приложено към молба-уточнение вх. № 83222/27.04.2022 г.), която данъчна оценка е релевантна и с оглед родовата подсъдност на делото (чл.104, , т.3 ГПК).

Относно преценката за родовата подсъдност исковата молба и за процесуална икономия, с настоящото разпореждане съдът следва да се произнесе и по исканията на ищеца за снабдяване със съдебни удостоверения, като на ищеца бъдат издадени същите по представен към молбата – уточнение проект.

Водим от гореизложеното, поради констатираната нередовност на исковата молба, съдът на осн. чл.129, ал.1 от ГПК,

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба с искова молба с вх.№ 45684/09.03.2022г. от Н. М. К. срещу А.С. К.а - \*\*\*\*\*, по която е образувано гр.д. № **12627/2022** г. по описа на СРС, 27 състав.

**УКАЗВА** на ищеца Н. М. К. в **ЕДНОСЕДМИЧЕН срок** от съобщението да отстрани констатираните нередовности, като:

1. Формулира надлежен петитум на търсеното право, като индивидуализира страните (ищец и ответник) и заяви дали иска да бъде установено, че е собственик на конкретен недвижим имот (индивидуализиран с административен адрес, номер и местонахождение на имота по ПУП, площ, съсед, съответно посочване на идентификатор) спрямо ответницата, съответно иска и осъждане за предаване на владението на този имот;
2. Да изложи обстоятелства относно това кое конкретно лице е титуляр на вещното право, чиято защита се търси по делото, кой упражнява фактическата власт по отношение на вещта, обект на ограниченото вещно право и съдържанието на ограничено вещно право (т.е. кой упражнява и в какъв обем упражнява фактическата власт – допуска ли се титулярът на вещното право на ползване да ползва фактически имота, съответно с какви конкретни действия не се допуска, за какъв период), както и да формулира надлежен петитум на търсеното право – да индивидуализира страните (ищец и ответник) и да формулира конкретно искане към съда за защита на това право.
3. Представи доказателства за платена д.т. по сметка на СРС съгласно указанията по т. III от настоящото разпореждане.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на така дадените указания, исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** на ищеца исканите съдебни удостоверения, въз основа на което ищецът да снабди от \*\*\*\*\* с актуална схема на процесния имот и от \*\*\*\*\*, Дирекция Общински приходи, отдел ОП- „\*\*\*\*\*“, за издаване на данъчна оценка на имота.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_