

# ПРОТОКОЛ

№ 292

гр. П., 30.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – П.** в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни Е.К.А.

заседатели: Ф.А.А.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева  
и прокурора Анг. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20225200200161 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подс. Н. В. АРН. се явява лично и с адв. Й. Д. от АК - П. - редовно упълномощен.

За ОП-П. се явява прокурор П..

## СВИДЕТЕЛИТЕ

Явява се св.Т. Д. П., редовно призована.

Явява се Бл. Г. Г., редовно призован.

Не се явява Д. Г. Зл., нередовно призован. Призовката в цялост с отразяване, че не живее на адреса.

Явява се Д. Ат. Б., редовно призован.

Явяват се вещите лица Вл. Г. С., В. Д. Ф., В.М., Б. Хр. П. и П.М..

Явява се вещото лице Н.П..

Явява се частният обвинител Д.П.. За него адв.Ж. К., редовно упълномощен.

## По хода на делото:

**Прокурорът:** - Да се даде ход на делото. За неявилият се свидетел ще взема допълнително становище.

**Адв.К.:-** Да се даде ход на делото.

**Адв.Д.:** - Да се даде ход на делото.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Сне се самоличността на явилите се свидетели както следва:

**Св. Д.Й.П.** - 60 г. българин, български гражданин, неосъждан, баща на починалия без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. Т. Д. П.** - 38 г. българка, българска гражданка, , неосъждана, сестра на починалия, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетелката се разясниха правата и по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. Бл. Г. Г.** - 49 г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

**Св. Д. Ат. Б.** - 47г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

*Свидетелите напуснаха съдебната зала.*

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

**В.Л. Вл. Г. С.** - 50 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

**В.Л. В. Д. Ф.** - 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

**В.Л. Б. Хр. П.** -65г., българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

**В.Л. П. М. М.** - 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

**В.Л. В. Ил. М.** - 76 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Явява се вещото лице Н.П..

**В.Л. Н. Т. П.** - 38 г., българин, български гражданин, висше образование, неженен, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:**

**НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

**Адв.Д.:** Представям молба от св.З., че същият е на почивка.

Съдът докладва делото

**Прокурорът:** Уважаеми съдии, след проведено ДП прокуратурата на този етап преценява, че е извършено престъпление по транспорта. Това е станало през ноември 2019г. Станал е сблъсък. Подсъдимият е ударил пострадалото лице. Назначени са медицинска и авто-технически експертизи. Достигнато е до извода подс. А. като водач на МПС не е спазил и е нарушил изискванията на чл.20, ал.1, ал.2 и чл.116 и чл.21, ал.1 от ЗДвП, поради което е внесен този ОА срещу Н. В. АРН. за това, че на 01.12.2019г. на главен път I-8 посока с.З. – гр.П., при управление на лек автомобил „БМВ“ собственост на дружество „Л.Л.“ЕООД нарушил правилата за движение по пътищата и по непредпазливост причинил смъртта на Й. П. от гр.П. - чл.343 ал.1, б.„в“, вр. с чл.342, ал.1 от НК.

**Подс.А.:** Разбирам в какво ме обвинява прокуратурата. Ще дам показания на по-късен етап.

Пристъпи се към разпит на св.Д.Й.П..

**Св.П.:** – Предишната вечер преди инцидента бяхме в къщи и той спомена, че ще ходи на село Б.. Имаме наследствен имот там като не живее никой там. Ходеше да се занимава с дървета и растения там. Ходеше си сами. Заедно сме ходели. Нищо необичайно. На сутринта като станах го нямаше и предположих, че е отишъл там. На практика не се търсим много често дето се казва. Семейството ни е такова. До като не се обадиха от полицията. Друго на практика не мога да кажа. Сутринта го нямаше. На другата сутрин вече се обадиха. Като станахме го нямаше. Не ми се обади като е тръгнал. Само спомена, че може да ходи. Различно сме ходели. Ходели сме с моята кола. Ами казват хората, че се е случвало да ходи пеша. Аз не съм го виждал, но се е случвало щом казват. По принцип казват, че са го виждали пеша, нищо повече не знам. Страдаше от заболяване - би полярно афективно разстройство. Той се ядосваше само, когато не можеше да го разбере човек какво казва. Беше много умен и на умните хора не можеш да им схванеш цялата мисъл. Тогава се нервираше. Пиеше си лекарствата. Години наред не съм имал забележки към пиенето на лекарства. За лечение не е приеман в болница, само през 2011г. тука в Пазарджишката болница, но то беше много отдавна. От 2011г. не знам да е бил приеман в болница някъде. Той редовно

си ходеше на лекар с мен или без мен. С протокол му изписват лекарствата. Не си спомням точно, но в рамките на месеца за лекарствата е трябвало да отиде. Ние с него живеехме заедно. Не сме от семействата, които се търсят през 2 часа. Всеки си гледа собствения живот. Свободни сме. Не сме сплотено семейство. Дъщеря ми учи и работи в П. дълги години. Според нашия начин на живот е имало ден, в който не сме комуникирали. Според нашия начин на живот е напълно нормално. Няма нищо особено. Всеки месец не съм ходел с него на лекар. Не е имало никакви промени от страна на психоложката аз като съм ходел и сме беседвали достатъчно дълго време. Хапчетата си стоят на шкафчето на купчина. Не се е налагало да присъствам, винаги когато ги гълта. Не се е налагало да присъствам. Цял график беше си направил, казах, че е по-умен от мен - това половинка, това четвъртинка по дати, по час, по всичко. Лекарствата са там и си ги взема, пие си ги. Аз съм на работа как да разбера дали си пие лекарствата. Няма го там, няма го. Няма проблеми. С психиатъра няма проблеми. Разговорите с нея от години са позитивни. Каква е логиката аз да гледам пие ли хапчета.

Пристъпи се към разпит на св. Т. Д. П. със снета по-горе самоличност:

**СВ. П.-** Работя и живея от дълги години в П.. Рядко се прибирам при семейството. Въпросната вечер 29 срещу 30 бях се прибрала да си видя семейството. Всичко беше абсолютно нормално. Вечерта спомена, че може евентуално да отиде на село. Както спомена и баща ми по принцип той е ходел и друг път. Не е нещо необичайно и каза да отиде. Легнахме си. Трябва и той да си е легнал, защото аз си легнах. Като се събудихме, той беше излязъл. Предположих, че е на село. Аз бях на работа сутринта и хванах автобуса за П. сутринта и съответно татко ми звънна на другия ден за станалото. На няколко месеца веднъж се прибирам. Знаех, че брат ми има заболяване би полярно разстройство. Трудно е да кажа от колко години го има. Около смъртта на мама се появи. Тя почина от инсулт. Тя почина 2005г. От тогава е и неговото заболяване. Той си пиеше лекарствата и беше абсолютно нормален човек. Всичко беше съвсем нормално. Няма как да разбера дали не си е пил лекарствата. Би трябвало да си е пил лекарствата и си беше напълно нормален. Нямам представа до какво води би полярното разстройство. Не се е стигало дотам, че да разберем. Нервира се на моменти като не можеш да разбереш нещо, което ти обяснява. В това се изразява разстройството.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св. Бл. Г. Г. със снета по-горе самоличност:

**СВ.Г.** – Не си спомням дата, месец, година. Бях нощна смяна с колега от РУ- П.. Точно часа не си го спомням в тъмната част на денонощието получихме сигнал от дежурния в районното, че има ПТП, но не знае какво е блъснал дали животно или човек между З. М.. Тръгнахме от участъка. Установихме лекия автомобил извършил нарушението. На входа на оранжерията имаше две лица. Разговаряхме с едното. Доколкото си спомням беше Н.А., който каза, че той е шофирал автомобила, но не знае какво точно е блъснал. Върнахме се в посока З. от лявата страна в тревната площ установихме човек, лежеше в тревата. Пристигна екип на Бърза помощ, която установи смъртта му. След, което се върнахме при автомобила. Взехме документите на водача, тествахме го за алкохол. Друго не сме разговаряли с подсъдимия. Каза, че не се е върнал обратно, за да види какво точно е блъснал. Там, където беше станало произшествието беше тъмно. Дали имаше луна не мога да си спомня. Не мога да кажа на какво разстояние от асфалта е тревната площ, не сме го измерили. Където беше станало произшествието имаше трева, но дали беше до банкета или на банкета не мога кажа. Не мога да отговоря колко голяма е тревата. В последствие разбрахме кой е пострадалия след като дойде дежурната група да направят оглед, тогава установихме. Водачът обясни, че са били във Велинград и се прибират обратно и внезапно е забелязал нещо на пътното платно.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

Пристъпи се към разпит на св. Д. Ат. Б. със снета по-горе самоличност:

**СВ. Б.-** Въпросната вечер получихме сигнал, понеже съм служител в радио сот пътен патрул, в с.Б.. Потеглихме с колата и между селата З. и Б. видяхме човек, който ходи в насрещното платно, буквално на платното за движение. Ние се движехме в посока Б.. Той вървеше към З.-П.. Движи се към града и е между Б. и З.. Ние отидохме до Б.. Свършихме си работата по сигнала и на връщане предупредих колегата по-внимателно. Настигнахме го,

заобиколихме го и спряхме и лично аз го предупредих да мине в края да не стане някоя беля, защото се движи в платното за движение. Той ми отговори: „Какво искаш да ходя там в тревата?“ аз се качих в колата и тръгнахме. Пристигнахме в П.. Обработихме няколко сигнала и в порядъка на плюс минус един час получихме сигнал пак от с.Б.. Като излезнахме на самия разклон за с.М. в далечината се виждаха сините светлини на колите. Казах на колегата по-внимателно, че сигурно нещо е станало. Тъкмо излизахме от З. колежка диспечерка се обади и ни каза: „Свършете си работата и се върнете на пътя за З., че полицията ви чака.“ Свършихме си работата в Б. и се върнахме при колегите. Когато се върнахме при тях разбрах, че става въпрос за същия човек, когато вече беше късно. Белята вече беше станала. Виждам го първоначално между Б. и З. в посока П.. Той върви към града. Спях да го предупредя на около 300м- 400м преди надлеза на З.. Не мога да кажа час, но беше през нощта. Колегите от полицията ми посочиха пострадалият беше в банката в тревата. Може би от метър и половина два от асфалта се намираше пострадалия. Имаше растителност около нивото на кръста ми. Участъка на самата катастрофа беше прав напълно. Той не беше срещу автомобилите. Беше по посока на движението. Когато се върнахме беше на пътя между З. и разклона на М.. Беше излезнал от с.З.. Мисля, че не беше подходящо облечен, защото ние бяхме с якета, а той не беше с яке и беше с чехли, джапанки. Не мога да посоча температура, но не беше топло било е хладно. Не си спомням цвета на дрехите. Той се забелязваше в последния момент. В момента на разминаване фаровете го осветиха. Когато му дадох съвет, отговора му беше особен, какво искаш да ходя там в тревата ли. Нямам спомен дали е бил с къс панталон. Като цяло си спомням, че не беше подходящо облечен за сезона. Мисля, че носеше две найлонови торби.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

На основание чл. 282 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** заключението на съдебно психиатричната експертиза, изготвено от вещото лице д-р П..

Пристъпи се към изслушване на вещото лице д-р П.:

**В.Л.д-р П.:** Представил съм заключение, което поддържам. В медицинската документация, която открих последния преглед при лекуващия психиатър д-р Б. е бил на 23.07.2019г. Трябва да уточня нещо, че в България достъп до амбулаторна психиатрична помощ пациентите могат да получат само след като предварително имат направление от личния си лекар. Относително стабилни и в ремисия стигат до личния си психиатър на 6 месеца и това е така, защото максималния срок, за който могат да бъдат предписани медикаментите в рецептурните книжки е 6 месеца т.е. огромна част от психиатричните медикаменти, тъй като са скъпо струващи, са по специален режим на изписване на специални бланки, протоколи 1С. Максималният срок на годност на този протокол е 6 месеца. Относително стабилния пациент, който не се нуждае от чести консултации лекарят психиатър изписва протокол за 6 месеца. Пациентът изпълнява този протокол през личния си лекар и аптеката. При свършване на протокола се очаква да стигне до личния психиатър и да се поднови протокола. Д-р Б. му е изписала лекарства за последния шест месечен период. Има данни. Задължени сме в амбулаторни листове да изписваме броя лекарства, защото има пациенти, които могат да ги използват за самоубийство. В амбулаторния лист е записано, че е издаден протокол за 180 дни за лекарство 12 опаковки, които се събират 60мг. капсули по 30 таблетки в опаковка и дозата, която е предписана е една капсула вечер и една капсула сутрин. Да не се стигне да не ги пие наведнъж. Изписването на медикаментите не значи, че можете да ги вземете наведнъж в шест месечния период. Трябва болният всеки месец да ходи до личния лекар, за да вземе дозата за месеца. Обикновено личният лекар изписва за 3 месеца рецепти. Но нямат възможност да вземат нужната доза за повече от 1 месец. Те няма да бъдат чак толкова много, че да причинят огромна вреда. Пациента има една хоспитализация в Психиатрична болница в П., където диагнозата е параноидна шизофрения. В амбулаторните листи от личния психиатър е биполарно афективно разстройство. Всъщност и за двете диагнози Здравната каса в България отпуска безплатно лечение. За реалната диагноза според мен в експертизата шизоафективно разстройство в България Здравната каса не изписва лекарства т.е. в България се смята, че това заболяване не следва да бъде безплатно лекувано в България, въпреки, че то по същество е една особена смеска между тези две заболявания биполарно разстройство и шизофренно разстройство, затова и се нарича шизоафективно



разстройство. Шизоафективното разстройство се характеризира с епизоди, които са типично шизофренни т.е. налудничави, намират се в някакво дезорганизирано поведение и други епизоди, които имат афективна оцветка т.е. мания или депресия. Депресия означава тъжно, подтиснато настроение, безсъние, безинициативност, липса на апетит, несоциално включване и много често мисли за вина и самоубийство или актове на самоубийство. Или пък маниен епизод – включва се приповдигнато, често агресивно, социално неприемливо, намалена нужда от съд, повишено себе усещане и значително по-рядко т.е. ако разглеждаме пациента да е имал афективно поведение, знаейки състоянието преди това, то би трябвало той да бъде в психотичен епизод или в депресивен епизод. През целия този период няма нито един документ, който да казва подобно нещо. Данните, които имаме от близките, колкото и рядко да са го виждали също не казват нищо подобно. Много косвено за поведението по време на деянието може да се съди по няколко неща - нуждата му от сън, наблюдаваното поведение от някой друг и донякъде облеклото дотолкова, доколкото пациенти, в който и да е от тези три епизода negliжират външният си вид. Моето обяснение е, че шизоафективното разстройство или шизофренното състояние тогава, когато не е лекувано достатъчно дълго, достатъчно адекватно в адекватна доза или не е постоянно лекувано се развива негативна симптоматика. Негативна симптоматика, така за по-лесно разбиране е апотеоз на клошарлъка, на тотално социално изключване, на не свързване на хората, не разбиране на социалните норми. Понякога до толкова тежка степен, че самите пациенти не могат да преценят действията си. Въпросният подекспертен не е в такава степен. Живял е относително сам. Ходел е сам на лекар. Ходел е до някакво село. Ангажирал се е с някакви неща. Няма да е данни нито от съселяни, нито от полицейски екипи. Не е вкарван по спешност в психиатрична болница с проява на някакво нелепо поведение следва да приемем, че колкото и да е налична тази негативна симптоматика, тя не е била до степен, че той да не може да носи отговорност и да разбира значението на постъпките си. Несъмнено облеклото, дори част от поведението показва проява на негативна симптоматика и не достига да бъде преценена като значително клинично тежка и тя да бъде обяснена като невъзможност. За да получи един пациент направление, той трябва да го поиска от личния лекар. Здравето е първа и лична отговорност на болния. Такава информация дали пострадалия си е

вземал лекарствата единствената информация това да бъде доказано е само с копие от рецептурната книжка, в която аптеката отпускаща лечението е задължена да напише, че тя е дала на пациента това лечение. Другият начин е да бъдат проверени рецептите издадени от личния лекар, но това също не е доказателство, че тази рецепта ще бъде изпълнена от аптеката. Аптеки много, но няма как да се разбере дали са вземани от аптеките. РЗИ не води досие на никой в България за здравния статус. Ако има такава отговорност това е от скоро, така наречените електронни рецепти и електронни направления, които всеки лекар е длъжен да впише в тази система. Достъпа до тази система не е повсеместен, но това е съвсем от скоро. В РЗИ не съществуват досиета на пациенти. В България не съществува диспансерен отчет по линия на психичното здраве. Няма система и няма място, на което всички психично болни да бъде проверено нито как боледуват, нито как се лекуват, нито с какво се лекуват. Ако не си взема лекарствата, но изрично с уговорка, че отговора ми ще почива на практиката ми като лекар, а не на писмени и устни доказателства. От описания статус д-р Б. казва афинирана хипоманийна симптоматика. Тя е видяла по-скоро се доближава до манийна симптоматика. Пациента е раздразнителен, ядослив, безпардонен, с висока самооценка. Косвено доказателство е отговора на патрула. Има данни по делото, че той е отговорил дръзко и сопнато и ако се предположи, че един такъв пациент намали или спре лечението ще бъде засилена манийната симптоматика. Характерно е извършването на агресивни действия към другите, а не към себе си. Това може да включва провокативни действия към околните.

**Прокурорът:** Да се приеме заключението на вещото лице.

**Адв. К.:** Да се приеме заключението на вещото лице.

**Адв. Д.:** Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице **Н.П. ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице **Н.П.** за явяване в днешното съдебно заседание в размер на 150лв., които да се изплатят от бюджета на

Пазарджишки ОС.

На основание чл. 282 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** заключението на съдебно медицинска експертиза изготвено от вещото лице д-р П..

Пристъпи се към изслушване на вещото лице:

**В.Л.П.:** Представил съм заключение, което поддържам.

Моите изводи са направени на базата на травматичните увреждания при огледа и аутопсията на трупа. Има данни за събрани свидетелски показания. Аз затова казвам, че при първия контакт между лекия автомобил и пострадалия той е бил прав и обърнат с лице към автомобила или леко надясно, защото водещата травма един вид е получена в дясната подбедрица на ниво 15 см. Този крак е бил изнесен. Първия удар е бил от бронята и долната част на лекия автомобил. Това са данните, които има. Този крак е бил опорен, а другия крак е бил във въздуха, значи се е движил.

**Прокурорът:** Да се приеме заключението на вещото лице.

**Адв. К.:** Да се приеме заключението на вещото лице.

**Адв. Д.:** Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице П.. **ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице д-р П. за явяване в днешното съдебно заседание в размер на 100лв, които да се изплатят от бюджета на Пазарджишки ОС.

На основание чл. 282 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА петорната съдебно медицинска и авто-техническа експертиза на д-р П., д-р М., инж.Ф., инж.С. и инж.М..

**В.л. д-р П., д-р М., инж.Ф., инж.С. и инж.М.:** Поддържахме експертизата.

**В.л.С.:** – Предвид разказа на свидетелите, както и на данните на ДП се установява, че пострадалият е бил преди настъпване на произшествието на платното, както и че в един момент той по някакъв начин е стигнал на платното. Напълно е възможно непосредствено преди възникване на произшествието той да се е движил извън платното на движение и в един момент тогава да е навлезнал в платното за движение. Това е възможно да е станало, както от дясно на ляво така и от ляво на дясно. Няма обективни данни, от които да се определи колко време и в коя позиция пешеходецът е достигнал мястото на удара и начало на навлизане на платното за движение. Терена, който е около платното за движение вижда се, че има високи и сухи треви. Няма никакви големи дървета. Приложен е снимков материал от ДП. От друга страна въпросните двете чанти също бяха потвърдени от свидетеля каза, че също е бил с тях. Напълно е възможно преди удара той да се е намирал извън платното на движение. Теоретично е възможно. Опасната зона е само един от факторите, които се използват като терминология за авто-технически анализ. Има фактори, които са видимост, която бива намалена и ограничена. В конкретния случай от данните във фаза ДП се изказва една хипотеза, че е възможно навлизане от ляво надясно пред автомобила и преминаване на неизвестно превозно средство срещу лек автомобил „БМВ“. Тогава анализа трябва да се сведе до две хипотези технически съобразена скорост с ограничена видимост на платното за движение, която от своя страна да бъде съобразена с движението на пешеходеца. Факта, че от анализа се установява позицията на пешеходеца от предходен удар т.е каква хипотеза с навлизане на платното за движение на пешеходеца от ляво на дясно е възможна за неизвестно моторно превозно средство, но пътят, който ще измине пешеходеца при тази хипотеза ще остане при всички такива хипотези, които са разработени по експертизата. Ние разработихме експертизата във всички варианти. Ако приемем наличието на ограничена видимост с оглед насрещно движещо се превозно средство анализа ще остане от момента на навлизане на пешеходеца на платното за движение, ако опасността възникне

в момента, в който този пешеходец изскача зад неизвестно МПС предотвратимостта на произшествието би намаляла значително. Следва ли един водач на МПС извън населено място да се съобразява с конкретната видимост, ако ни бъдат дадени някакви други указания бихме могли да направим такъв анализ. Реакцията на подсъдимия зависи от една физична величина. Процеса на възприемане на опасността водача трябва да измине една дистанция с автомобила, ако приемем, че е 90 км/ч само за 1 секунда водачът е минал 25 метра. От тази гледна точка колкото този пешеходец с поведението си да е някаква опасност като направление, като начин на движение към водача през това докато го възприеме време този автомобил се движи, което пак ни връща в хипотезата колко време се е движил този пешеходец по платното за движение. Отговора на този въпрос се съдържа в самия въпрос, с който започнахме с неизвестен автомобил. Ние не знаем какъв е този автомобил. Ние не знаем неговите габарити, дистанцията това са важни параметри, които за съжаление оставят неизвестни. При всички варианти, които сме разработили в момента, в който пешеходеца стъпва на платното за движение и започва движение към конфликтната точка независимо дали е имало неизвестен автомобил, дали е имало някакво препятствие стойностите се запазват. Единственото нещо, което би се променило ако се приеме, че водача е следвало да се съобрази с излизане на такъв пешеходец зад неизвестен автомобил възможността би се увеличила още повече. Ако приемем, че при движение с бърз ход пешеходеца стига мястото на удара и водача не може да спре, то при същата скорост на пешеходеца и на автомобила, ако приемем, че пешеходеца се възприема като опасност в момента, който водача го забележи зад неизвестен автомобил, то тогава тази предотвратимост става още по-малка. Колата се е движила с 86 км/ч средно в момента на удара. Пострадалият е бил с лице към удара. Удара е бил страничен за автомобила. След това той е забърсал ламарините, личи си и по трупа и е бил изхвърлен в канавката.

**Прокурорът:** Да се приеме заключението на вещите лица.

**Адв. К.:** Да се приеме заключението на вещите лица.

**Адв.Д.:** Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещите лица.

**Съдът**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещите лица д-р П., д-р М., инж.Ф., инж.С. и инж.М..

**ОПРЕДЕЛЯ** за явяването им в днешното съдебно заседание на четиримата - д-р П., д-р М., инж.Ф. и инж.М. възнаграждение по 150лв. за всяко от вещите лица, което да се изплати от бюджета на ПОС.

На вещото лице инж.С. да се изплати възнаграждение в размер на 170лв. за явяване в днешното съдебно заседание от бюджета на ПОС.

**Адв. К.:** Аз имам искане, ако страните са съгласни на св.З. на основание чл.281, ал.5, във вр. с ал.1, т.5 свидетелят не се явява и страните са съгласни с това да му се прочетат показанията, които са дадени на ДП.

**Адв. Д.:** Аз не възразявам. Нямаме искания.

**Прокурорът:** Аз бих искал да чуем този свидетел в съдебната зала. Казуса за мен става доста неизяснен. Искам с този свидетел евентуално да разбера дали той е имал някаква видимост към пътя, още повече, че подсъдимият на този етап не е дал обяснения. Да се отложи делото за друга дата и да се призове този свидетел за разпит.

За събиране на доказателства, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и го **насрочва** за 29.09.2022 г. от **09:30 часа**, за която дата и час страните уведомени. Да се призове неявилият се свидетел Д.З..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 14:50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_