

РЕШЕНИЕ

№ 597

гр. Варна, 25.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

като разглежда докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20223100900759 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. гл. 21 от ГПК и е образувано по **жалба вх. № 20221117162648** на „ДЖАНИК“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Капитан Райчо“ № 50, регистрирано по ф.д. 3214/2004 г. по описа на ВОС, Фирмено отделение, с БУЛСТАТ 103901218, представлявано от Д..М.М. чрез адв. П. П. от АК Варна срещу отказ № **20221115174245/17.11.2022 г.** за служебна пререгистрация и вписване на ликвидация на дружеството, ликвидатор и срок на ликвидацията, на основание пар. 5г, ал. 5 от ПЗР към ЗТРРЮЛНЦ.

В жалбата се излага, че отказът е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а заявлението Б6 с рег. № 20221115174245 – да бъде уважено. Сочи се, че към заявлението са представени всички изискуеми документи за пререгистрацията на дружеството, като протоколът от ОС на съдружниците на дружеството било формално представено, тъй като разпоредбата на закона давала право на всеки един от съдружниците да инициира тази процедура. При положение, че дружеството било нефункциониращо такова, неприложими били разпоредбите относно кворум и мнозинство. По същество, се моли за отмяна на постановения отказ, като се върне преписката на АВ с указания за вписване на заявените обстоятелства.

По реда на чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ Агенцията по вписванията депозира отговор по жалбата, с който изразява становище, сходно с изложеното в атакувания Отказ. Посочва, че представеното решение на ОС на „Джаник“ ООД за избор на ликвидатор и определяне на срок на ликвидацията не отговаря на изискванията за кворум и мнозинство за валидно вземане на решение от ОС, нито за причините, поради които другият съдружник не е

присъствал, вкл. и доказателства, че е бил редовно поканен на заседанието на общото събрание. Липсвали и доказателства обосноваващи невъзможността на Н.Б. – съдружник в търговското дружество, да изпълнява функциите на ликвидатор.

Счита се, че постановеният отказ е законосъобразен, правилен, поради което следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена като неоснователна. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

По допустимостта: Жалбата е представена в официално заверено копие, ведно с приложенията към нея, придружено с копие от приложените документи към заявлението и постановения отказ, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ. Същата е депозирана пред АВ в границите на предвидения в чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ срок. Сезирането изхожда от легитимирано лице, поради което жалбата е **допустима** за разглеждане. Платена е дължимата държавна такса.

Съдът, като съобрази изложените от жалбоподателя обстоятелства и документите, съдържащи се в приложената към жалбата преписка по Заявление вх. № 20221115174245/2022г., намира за установено следното от **фактическа и правна страна:**

Дружеството „Джаник“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Капитан Райчо“ № 50, регистрирано по ф.д. 3214/2004 г. по описа на ВОС, Фирмено отделение, с БУЛСТАТ 103901218 не е пререгистрирано и вписано в търговския регистър. С оглед разпоредбата на § 5г от ПЗР на ЗТРЮЛНЦ пред търговския регистър е подадено заявление Б6 №20221115174245 за служебна пререгистрация и вписване на ликвидация на дружеството, ликвидатор и срок на ликвидацията.

Към заявлението са приложени: декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТР, платежно нареждане, протокол от проведено общо събрание от 20.10.2022 г.; удостоверение по чл. 77 от ДОПК; декларация-съгласие от ликвидатора с нот. заверка на подписите; копие от нотариален акт;

При разглеждане на заявлението ДЛР е постановило отказ, с мотивите, че представеното решение от общото събрание на съдружниците от 20.10.2022 г. не е проведено с необходимия кворум, защото на него е присъствал само един от съдружниците, притежаващ 50% от дружествения капитал. Липсвали и данни относно причините за невъзможност на липсващия съдружник да изпълнява функциите ликвидатор.

Съгласно § 4 от ПЗР на ЗТР непререгистрираните търговци са длъжни да се пререгистрират в посочените срокове. Разпоредбите на § 5, ал. 2 и ал. 3 от ПЗР на ЗТР очертават правните последици при неизвършена в срока по цитираната по-горе разпоредба пререгистрация, а именно прекратената дейност на търговското дружество.

Съгласно § 5г, ал. 4 от ПЗР на ЗТР от изтичането на срока по § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗТР и до 31.01.2017 година, търговските дружества и кооперации с прекратена дейност се считат заличени, при изрично уредените алтернативно в нормата предпоставки, като непререгистрираният се търговец не е неправосубектен, а с ограничена от закона

правоспособност. Изключението от горния краен срок е записано в § 5г, ал. 5 от ПЗР на ЗТР, съгласно който когато за търговец по посочената по-горе и цитирана ал. 4 на същата норма бъде открито имущество, лицата по § 5а ал. 2 могат да подадат заявление за ликвидация и след този срок по реда на чл. 273, ал. 2 от Търговския закон, но не по-късно от 31 декември 2022 година. Целта на пререгистрацията е осъществяване на ликвидационно производство, с оглед евентуално удовлетворяване на кредиторите на длъжника, респективно в разпределение имуществото на дружеството между съдружниците, въз основа довършване на текущите му дела, включително събиране вземанията на прекратеното дружество, продажба на активите, изплащането на задълженията му, с оглед последващото му заличаване като правен субект.

С § 5а ал. 2 от ПЗР на ЗТРЮЛНЦ сред заявителите, които са легитимирани да подадат заявление за ликвидация, са предвидени: лице, което е съдружник в дружеството, кредитор или държавен орган. Съгласно § 2б, ал. 1 и ал. 2 от **НАРЕДБА № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел** за вписване на ликвидация на непререгистриран търговец по реда на § 5а от ПЗР на ЗТРЮЛНЦ се подава заявление образец Бб, в което се посочват ликвидатор и срок за ликвидация, като още веднъж е посочено, че то може да изхожда от лицата, посочени в § 5а, ал. 2 от ПЗР на ЗТРЮЛНЦ. Към заявлението се прилагат: документи, установяващи качеството на заявителя, удостоверение по чл. 77 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, нотариално заверено съгласие с образец от подписа на ликвидатора, когато за ликвидатор се назначава лице, което не представлява търговеца според вписването в съда по регистрацията.

В конкретния случай действително не е налице валидно решение на ОС, поради липсата на кворум с оглед представения протокол от извънредно събрание на съдружниците в „Джаник“ ООД от 20.10.2022 г., но с оглед съдържанието на посочените разпоредби решението на ОС не е сред изброените задължителни предпоставки, за да се разгледа и уважи подаденото заявление Бб. Очевидно, в случаите на непререгистрирани търговци, законът изисква само качество на заявителя по § 5а ал. 2 от ПЗР на ЗТРЮЛНЦ и налично имущество.

По процесното заявление заявителят е адвокат – представляващ непререгистрираното дружество, който е дал съгласие с подписаната и нотариално заверена декларация да бъде назначен за ликвидатор, а видно от представения акт за собственост дружеството притежава имущество, с което попада в изключението на § 5г, ал. 5 от ПЗР на ЗТРЮЛНЦ.

Тъй като дейността на непререгистрираното дружество е прекратена по силата на закона и единствената възможност за осребряване имуществото на дружеството е пристъпване към пререгистрация и ликвидация и то до 31.12.2022г., законът не е предвидил вземането на изрично решение от съдружниците, защото процедурата защитава в пълен обем притежаваните от тях права, а финализирането ѝ води само до позитивни последици. Очевидно законодателят, предвиждайки с § 5а ал. 2 от ПЗР на ЗТРЮЛНЦ този широк кръг от субекти, легитимирани да инициират такова регистърно производство, е целял облекчен

режим по повод дадената възможност на дружествата, притежаващи имущество, тъй като е в интерес на целия търговски обмен. Щом като инициатор на заявлението по Бб може да е външно за дружеството лице, то волята на съдружниците и нейното формиране не е обективен критерий за законосъобразното сезиране, провеждане и приключване на ликвидацията.

С оглед гореизложеното съдът намира, че ДЛР не е следвало да изисква и изследва валидността на представеното решение на ОС на съдружниците и да му придава значение на задължителна предпоставка за пристъпването към пререгистрация и ликвидация. В този смисъл не е необходимо и предоставянето на доказателства за законосъобразното провеждане на събранието и такива, удостоверяващи невъзможността на съдружника Н.Б. да изпълнява функциите на ликвидатор.

Документите, представени по преписката от заявителя съответстват на изискванията на закона по § 2б, ал. 1 и ал. 2 от **НАРЕДБА № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел**, с изключение на доказателство, удостоверяващо наличието на представителна власт за заявителя – адв. П. П.. При констатиране на тази отстранима нередовност, длъжностното лице е следвало да даде указания и при евентуалното им представяне, да уважи заявлението като основателно. Пред съда в настоящото производство бе представено копие от пълномощно, с което упълномощеният адв. П. П. е оправомощен да представлява дружеството по това регистърно производство пред ТР и пред правораздавателните органи, но същото е без надлежна заверка за вярност с оригинала. По преписката следва да бъде представен оригинал на пълномощното или надлежно заверен препис от него. Това обуславя връщане на длъжностното лице по регистрация да даде указания на заявителя с оглед попълване на регистърното производство с всички необходими документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява, дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред; дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър; дали заявлението изхожда от оправомощено лице; дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт; съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона; дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б ЗННД, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; дали е платена дължимата държавна такса.

В случай, че някое от предвидените в чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ изисквания не е налице, ДЛР дава указания за отстраняване на нередовностите в посочения срок и при

неотстраняването им постановява мотивиран отказ съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ. За да е законосъобразен отказът, постановен по реда на чл. 22, ал. 5, изр. посл. ЗТР, той следва да се предхожда от законосъобразно дадени от длъжностното лице указания, както и от изтичане на срока, предвиден в закона, в който заявителят може да отстрани нередовностите на подаденото заявление, и съответно от липсата на предприети от заявителя действия за изпълнение на дадените указания.

Проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрацията е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното обстоятелство е надлежно удостоверено според изискванията на Закона. Този извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство, в рамките на което осъществяваните от Агенцията по вписванията правомощия са акт на оказване на административно съдействие.

В конкретния случай, единственият довод на ДЛР за постановяване на атакувания отказ е липсата на валидно взето решение за инициране на процедура по пререгистрация и ликвидация, каквото както вече бе посочено, не е сред законовите изисквания.

Отделно от това, съдът намира за необходимо да отбележи, че в рамките на регистърното производство извършваната от длъжностното лице проверка при постъпване на искане за извършване на вписване, се свежда до съобразяването, дали са налице доказателства за настъпване на подлежащите на вписване обстоятелства, които по външните си белези да отговарят на изискванията на закона. В този смисъл, редовността на свикването и провеждането на ОСС, на което са приети, подлежащите на вписване решения, не е предмет на проверката от ДЛР, тъй като това по съществото си представлява преценка за законосъобразност на взетите решения, която преценка и е извън компетентността на длъжностното лице от Агенцията по вписванията, съобразно разпоредбата на чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ. При разглеждане на сезиращото заявление, неправилно проверката се е разпростряла извън компетентността на длъжностното лице, като обхваща и преценка на законосъобразността на решенията на ОСС.

Следователно постановеният отказ е незаконосъобразен и като такъв трябва да бъде отменен и заявлението да се върне на длъжностното лице, което да даде указания на заявителя да представи доказателство, удостоверяващо наличието на представителна власт у представляващия заявителя – адв. П. П. в законосъобразните срокове. След изтичането, на които срокове ДЛР следва да се произнесе по вписването или отказа за вписване на заявлението Б6 с рег. № 20221115174245 по партидата на „Джаник“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Капитан Райчо“ № 50, регистрирано по ф.д. 3214/2004 г. по описа на ВОС, Фирмено отделение, с БУЛСТАТ 103901218.

Доколкото жалбоподателят не е направил искане за присъждане на разноски, то такива не следва да бъдат присъдени.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ.

ОТМЕНЯ Отказ № 20221115174245/17.11.2022г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по **Заявление Бб вх. № 20221115174245/15.11.2022 г.** от „Джаник“ ООД, регистрирано по ф.д. 3214/2004 г. по описа на ВОС, Фирмено отделение, с БУЛСТАТ 103901218 за служебна пререгистрация и вписване на ликвидация на дружеството, ликвидатор и срок на ликвидацията, на основание пар. 5г, ал. 5 от ПЗР към ЗТРРЮЛНЦ.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, преди да се произнесе окончателно по заявление Б6 **вх. № 20221115174245/15.11.2022 г.** да извърши необходимите действия по исканото вписване със заявлението, съгласно мотивите на настоящето решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Агенцията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: