

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37

гр. гр. Добрич, 27.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. М. Павлов

като разгледа докладваното от Г. М. Павлов Търговско дело № 20223200900141 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Търговско дело № 141/2022 г. по описа на Окръжен съд – Добрич е образувано по искова молба вх. рег. № 4041/21.07.2022 г., с дата на пощенското клеймо 18.07.2022 г., подадена от А. Х. М. ЕГН ***** и Т. Ф. А. ЕГН ***** – двете с пост. и наст. адрес с. Й., общ. Г.Т., област Добрич, със съд. адрес гр. К., офис № 10, адв. П. К. – САК, с която при условията на обективно и субективно съединяване при условията на евентуалност срещу ALIANZ VERSICHERUNG AG и COSMODIREKT са предявени иски за заплащане обезщетение за неимуществени вреди, претърпени вследствие на ПТП, настъпило на 28.07.2019 г. на територията на Румъния, причинено виновно от водач на МПС с неуточнен регистрационен номер на МПС.

В процесния казус, съгласно разпоредбата на чл. 511, ал. 1, т. 1 КЗ в случаите на настъпило застрахователно събитие на територията на Република България с участието на виновен водач, който управлява моторно превозно средство, което обичайно се намира в държава, чието национално бюро членува в Съвета на бюровете, претенцията се обработва от кореспондента за територията на Република България на застрахователя на виновния водач. В тези случаи увреденото лице може да предяви претенцията си за плащане пред съда само ако кореспондентът не се е произнесъл по подадената претенция в срока по чл. 496, ал. 1 от КЗ, отказано е изплащане на обезщетение или ако увреденото лице не се е съгласило с размера на обезщетението.

Цитираната разпоредба предвижда специален, облекчен, ред за извънсъдебно уреждане претенцията на увреденото лице за обезщетяване на вредите, причинени от МПС, за което е сключена застраховка "Гражданска отговорност" със застраховател от друга държава. Кореспондентът извършва всички действия във връзка с установяване настъпването на застрахователното събитие и на размера на причинените вреди. Ако приеме, че е налице основание за това, именно той изплаща застрахователното обезщетение. Касае се обаче единствено до действия по извънсъдебно удовлетворяване на застрахователната претенция. Що се отнася до пасивната процесуална легитимация, в чл. 513, ал. 1 ГПК е закрепено правилото, че в случаите на съдебен иск, произтичащ от застрахователно събитие по чл. 511, ал. 1 или 2 Националното бюро на българските автомобилни застрахователи е единствено процесуално легитимирано пред компетентния български съд освен ако искът е предявен срещу застрахователя на виновния водач. Изрично в изр. второ е посочено, че кореспондентът на чуждестранния застраховател не е процесуално легитимиран по исковете по изречение първо.

В случая обаче процесното ПТП е настъпило на територията на Румъния, т.е. не се касае за съдебни искове, произтичащи от застрахователно събитие по чл. 511, ал. 1 или 2 от КЗ - събитието е настъпило извън територията на Р България.

Настоящият съдебен състав намира, че подведомствеността на настоящия спор следва да се определи съгласно правилата на Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, приложим от 10 януари 2015 г.

Правото на ЕС има пряко приложение в държавите членки, поради което разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от КМЧП в настоящия случай е неприложима.

Съгласно чл. 11, § 1, б. от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на ЕП и на Съвета от 12 декември 2012 г. срещу застраховател с местоживеење в държава членка може да бъде предявен иск от лице, съгласно б. а) в съдилищата на държавата членка, където той има местоживеење; и б. б) в друга държава членка в случай на искове, предявени от притежателя на полицата, застрахования или трето ползващо се лице, в съдилищата по мястото, където

ищецът има местоживеене. Съгласно чл. 12 от Регламента, по отношение на застраховка за отговорност или застраховка на недвижима собственост срещу застрахователя може наред с това да бъде предявен иск в съдилищата, където е настъпило вредоносното събитие.

Ишците поддържат, че надлежни ответници по делото са Allianz Versicherungs-AG P KR- S чрез представителя за уреждане на спорове ЗАД „А.анц България“ АД и евентуално Cosmodirekt чрез представителя за уреждане на спорове „ДженерА. застраховане“ АД. Относно фактическото си местоживеене посочват, че живеят в РБългария, но пребивават и в чужбина по работа.

„А.анц България“ АД и „ДженерА. застраховане“ АД, в качеството им на кореспонденти на чуждестранни застрахователи, не са пасивно материално и процесуалноправно легитимирани да отговарят по така предявените иски.

По настоящото дело е безспорно между страните, че ответните дружества са определени от Националното бюро за кореспонденти на чуждестранни застрахователи /не е н.а. хипотеза на предявяване на иски срещу клонове на чуждестранни търговци/, като процесното МПС не е надлежно идентифицирано, поради което липсва и яснота относно застрахователя на виновния водач. В тази насока са и твърденията на ишците. Следователно липсва една от положителните процесуални предпоставки за допустимостта на производството, а именно - пасивната процесуална легитимация.

Според съда към настоящата хипотеза е относима разпоредбата на чл. 515, ал. 3, т. 1 и т. 2 от КЗ, предвиждаща, че „Националното бюро на българските автомобилни застрахователи“ в качеството си на Компенсационен орган заплаща обезщетение на увредено лице, пребиваващо в Република България, и когато: не може да се идентифицира моторното превозно средство, което е причинило застрахователното събитие в държава членка, различна от Република България или в двумесечен срок от настъпването на застрахователното събитие в държава членка, различна от Република България, не може да се определи застрахователят на виновния водач. От друга страна обаче следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 515, ал. 4 от КЗ увредените лица не могат да предявят претенция пред „Националното бюро на българските автомобилни

застрахователи“, като Компенсационен орган, когато са предявили претенцията си към застрахователя по съдебен ред, каквато е настоящата хипотеза.

С оглед установената липса на пасивна процесуална легитимация по отношение на ответниците в качеството им на кореспонденти на чуждестранни застрахователи, производството по настоящото дело се явява процесуално недопустимо и подлежи на прекратяване.

С оглед изложените съображения, ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН
СЪД

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т. д. № 141/2022 г. по описа на Окръжен съд – Добрич.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ С ЧАСТНА
ЖАЛБА ПРЕД ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД В
ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕТО МУ ОТ СТРАНИТЕ.**

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____