

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 145

гр. Варна, 26.02.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева  
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно търговско дело № 20243001000011 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е по реда на чл.267 ГПК.

Образувано е по подадена въззивна жалба от „НЕАЛ ТРАНС“ ООД, ЕИК203631282, седалище и адрес на управление с.Стражец, ул. „Слънчев бряг“ №27, представлявано от Н.И.Р. против решение № 27/27.11.2023г. на Разградския окръжен съд, постановено по т.д. № 12/2023г. в частта, в която е обявен за нищожен на основание чл.26 ал.1 пр.3 ЗЗД поради противоречие на добрите нрави - под форма на недопустима липса на еквивалентност на насрещните престации Договор за покупко-продажба от 06.11.2019г., сключен между „СТРОМАКС I“ ЕООД, ЕИК200989413, със седалище и адрес на управление гр.Разград, ул. „Марин Дринов“ 2, ет.2 ап.2 и „НЕАЛ ТРАНС“ ООД и ответникът е осъден да върне на „СТРОМАКС I“ ЕООД гр.Разград МПС - „\*\*\*\*\*“ модел \*\*\*\*\* рег. № \*\*\*\*\* рама \*\*\*\*\* двигател \*\*\*\*\* , цвят жълт, както и да заплати на ищеца сумата 1480 лв. разноски за водене на делото в първата инстанция. Според въззивника при постановяване на обжалваното решение съдът е допуснал нарушение както на материалния, така и на процесуалния закон. Приел е заключението на в.лице по допуснатата съдебно-оценителска експертиза без да се съобрази с възраженията му и без да ги обсъди. Разгледал е претенция, която не се подкрепя от изложеното от фактическа

страна, тъй като никъде в материалите по делото ищецът не е заявявал, че договорът е на стойност 1 000лв., че цената на вещта е 1 000лв без ДДС. Твърдението е, че договорената цена е 45 600лв с ДДС. Сумата 1000лв с ДДС е платената по банков път, но това не е цената на вещта, защото цената е формирана от неразплатени дейности от страна на ищеца към ответника и плащане на 1 200лв. Заключение на съдебно-техническата оценъчна експертиза е прието без съдът да обсъди възраженията на ответника – че в.лице е работило само с оферти на продавачите, а не на база реално сключени сделки и че няма данни за състоянието на вещта към 06.11.2019г. – нито като писмени доказателства, нито като оглед на в.лице. Ето защо според въззивника изводът на в. лице, че към датата на продажбата вещта е била в добро техническо състояние е недопустим. Не е определена пазарна стойност на вещта, а средна такава. Изразено е и несъгласие с приложението на чл.26 ЗЗД към търговските сделки, при които според въззивника при установена нееквивалентност на престациите следва да се говори за лоша сделка за една от страните, не и за нищожна. Искане за решението в обжалваните части да бъде отменено, като исковите с правно основание чл.26 ал.1 ЗЗД и чл.34 ЗЗД за връщане на багера товарач бъдат отхвърлени. Претендират се разноски за двете инстанции. Доказателствени искания не са направени.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от ответната по жалбата страна, в който се релевират доводи за нейната неоснователност и се иска от съда същата да бъде оставена без уважение, а решението в обжалваните части да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Доказателствени искания не са направени.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намери следното :

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна в процеса и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на 07.05.2024г. от 13,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_