

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 280

гр. Благоевград, 26.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕСЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анета Илинска

като разглежда докладваното от Анета Илинска Гражданско дело № 20221200100310 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от С. Й. С., гр. С., ул. „*****“ № **, с ЕГН - *****, срещу И. АЛ. Д., от град С., ул. „*****“ № **, с ЕГН *****, КР. К. П., роден на *** г., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител И. АЛ. Д., гр. С., ул. „*****“ № ** и К. П. П., гр. С., ул. „*****“ № **, с ЕГН *****.

С оглед обстоятелствената част и петитума на исковата молба следва да се приеме, че предмет на делото е иск с правно основание чл.62, ал.5 СК.

Подадената искова молба е нередовна, а нередовностите се изразяват в следното:

1. С исковата молба е отправено искане за постановяване на решение, с което съдът да признае, че ищецът е баща на КР. К. П., роден на *** г., с ЕГН *****; съдът да постанови да бъде издаден нов акт за раждане, в който за баща на детето да бъде вписан - С. Й. С., с ЕГН - *****, като бъде издаден нов акт за раждане и детето бъде записано с имена Кристиян С. С., с ЕГН - *****.

С оглед обстоятелствената част и петитума на исковата молба следва да се приеме, че предмет на делото е иск с правно основание чл.62, ал.5 СК.

Нормата постановява, че трето лице, което твърди, че е биологичен баща на детето, може да оспори бащинството до изтичане на една година от узнаването на раждането. Този иск **задължително** се съединява с иск за установяване на произход. Съдът решава спора, като взема предвид интереса на детето.

В конкретния случай е предявен иск за произход – чл. 62, ал.5, изр. 2 СК.

Но по арг. на чл. 71 СК, за да може да се установи произходът на детето

от бащата, първо следва да бъде оборен по исков ред наличният му такъв.

Следователно ищецът следва да предяви и иск за оспорване на бащинство, обективно съединен с предявения вече такъв за установяване на произход от ищеца като баща на малолетното дете – така както предвижда и разп. на чл. 62, ал.5 СК, каквито и указания съдът дава с настоящото си разпореждане, като представи поправена искова молба, в препис за ответниците.

2. Исковата молба е нередовна, тъй като същата не отговаря на изискванията на чл. 128, т. 2 от ГПК. Всеки един от исковете е неоценяем и държавната такса се определя по реда на чл. 3 ТДТССГПК, като съдът определя, че се дължи сумата от 80.00 лв. за всеки иск.

По делото е представено платежно нареждане за внесена държавна такса в размер на 25.00 лв., поради което следва да се укаже на ищеца, че следва да довнесе по сметката на ОС – Благоевград държавна такса в размер на още 135.00 лв., като дължима такава за разглеждане на исковете – или: още 55 лв. за предявения вече иск и още 80.00 лв. – за иска за оспорване на бащинство.

В случай на неизпълнение на дадените указания в срок, исковата молба ще бъде върната, а делото ще бъде прекратено /арг. от чл. 129, ал. 3 ГПК/.

Мотивиран от горното и на осн.чл.129, ал.2 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от връчване на настоящото разпореждане следва да отстрани констатираните нередовности, посочени в мотивите му, като представи препис от уточнената искова молба и доказателствата за връчване на ответниците.

Със съобщението до ищеца, на основание чл. 129 ал.2 ГПК , да се уведоми същия за възможността да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това.

УКАЗВА на ищеца, че при неотстраняване на описаните нередовности в дадения от съда срок, исковата молба, заедно с приложенията ще бъде върната при условията на чл.129, ал. 3 от ГПК, а производството по делото - прекратено.

Настоящото разпореждане да се връчи на ищеца.

След изтичане на указания срок – делото да се докладва на определения съдия-докладчик.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____